



بسم الله الرحمن الرحيم
 ذلک مفتاح کنوز الحسیم

الحمد لله الذي ارسل سوله بالهدى ودين الحق لينظروا على الدين كله ولو كره المشركون واصلح
 عليه وعلى آله وصحبه الذين سلكوا سوار سبيله كما يعرفه المؤمنون اما بعد خا كسا رب بقدر اراجى حبه
 ربه العلى سيد محمد عابد على كسمندوى منقطه الله عن شر النجسى والغوى ابن عالم علوم خفى وجلي هو الو
 سيد محمد معشوق على با اتم الله ظله العالى منتم مطبع علوى بدست ماهران روز شريعت وواقفان
 فنين عارفت عرفه سيد به كه اكثر اصحاب بودت ووداد وارباب صدق و سداد از اطراف
 امصار و اكناف ديار خوشگزار فتاوى دستخطى جناب المعنى زمان لوزى دوران كشافند
 معقول و منقول حلال معات فروع و هول مجد دلت خاتم المسلمين مروج قانون شرح مبين
 الكملار افضل الفضلاء حاجى حزين شريفين جاقط كلام رب الم يقين و المنعربين جناب مولانا و
 استاذنا ابوالحسنات مولوى محمد عبدالحى صاحب تكملة التكملة كنه كجوده جنانه بودند
 و گوهر مقصود را گاهى بسلك تحريرو گاهى به شمه تقريرى سلك بود اعثا كثر
 فتاوى دستخطى مولاناى صدر الوصف ارسال نقلش بشين خواستگار امرى در
 از مجال كنه الغرض فرحت ربانى مشتاقين افاده طالبين جناب لوى محمد خادم حسين
 سلمه الله ذوالا يادى فتاوى دستخطى مولاناى مرحوم كه در زمان حيات خود بنفسين و و مجلد

لا ینزل الایمان صغیرا کان او کبیرا او کذا البدعة لا تنزل الایمان کانتکار المعتزلة رو
وخلق افعال العباد لانه مبنی علی التاویل انتهى لقطا و مولانا ولی الله لکنوی رحمته الله علیه
الثبوت میفرماید المحققون من الحنفیة والمتکلمین ذهبوا الی عدم تکفیر الروا . . .
ابی بکر و عمر الثابتة بالاجماع القطعی عندهم حتی قبلوا شهادتهم و ما وقع فی الخلاصة و غیرها من
من صریح الکفر لم یقل عن ابی حنیفة و انما هو من تغلیات المشایخ کالفاظ التکفیر المنقولة
الفتاوی کیف و قد نص الامام ابو حنیفة و الشافعی بجرم تکفیر احد من اهل القبلة لکونه
قاصدا لا تسرع فی تکفیر فرق الاسلام انتهى بالخصا و مولانا ابوشکور سلمی در تمهیدی
کلام الروافضی مختلفه فبعضه یکون کفرا و بعضه لا فلو قال ان علیا کان آتیا نزل من
و قال بعضهم بانه شریک للمحمد صلی الله علیه و علی آله و سلم فی النبوة و قال بعضهم النبوة کانت
لعلی و جبریل اخطا و منهم من قال ان علیا کان افضل من الرسول فهذا کفر و اما الذی یقول
بدعة و لا یکون کفرا فهو قولهم ان علیا کان افضل من شیخین و منهم من قال انه یجب اللعن علی
من خالف علیا لعائشه و معاویه و منهم من قال ان حب الی بیت اهل و احب و هذا کفر
و بالشیبه بدعة لیس بکفر لانه صادر عن تاویل انتهى لمخه اما الحاصل حکم کفر شیعه بسبب شیخیه
بعضه محققه است و علامه شامی در رد المحتار حاشیه در مختار و در رساله خود مسمی تنبیه الی
و الاحکام درین باب تفصیل نوشته است و بر صاحب مختار قدح کرده است و لکن اصرح به جواب
من اصحابنا و هو الموافق لعقائدنا لیس محجوب شدن وارث افضلی را از موش سنی و غیبه
و الله اعلم بالصواب و عنده حسن الثواب کتبه العبد الراجی رحمته ربہ القوی ابو الحسن
محمد عبدالحی الکنوی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی ابن مولانا الحافظ محمد عبدالحلیم و غلامه
جنات النعمه مجموعه النعمه ابو الحسنات هذا الجواب صحیح محمد نور الحسنین
استفتا و فتاوی عالمگیری من انکرامته ابی بکر الصديق فهو کافر و الرافضی اذا کان
لیب الشیخین فهو کافر و المعتزلی اذا قال باستحالة الرویه فهو کافر و لو قال رجل یؤمن یا کل او
یا صرنا شقیاء کفر و لو قال رجل لا یرکان رسول الله صلی الله علیه و علی آله و سلم یجب الله
شلا و قال ذلک غیرنا لاجبه فهذا کفر و لو قال غیره ان آدم نجا کما یسیر

در کتاب التوحید و التمسک بالحق

کتاب الکفر و الایسان

استفتا و فتاوی عالمگیری

سچگان باشی

يعصوا حال النبوة

۱۴
کہ حضرت ابو سہیل

موجب تعاون

این کفر چیست

دانشنامه محبت

والله اعلم

صاحب کجرا

الواجبات المحيطة

استغفر الله

100

وغره والله اعلم

شماره ۱۰۰

Shirley

روزگار

درجہ اولیٰ

Weller,

شماره ۱۰۰

منہوت کا ان

الارواح کفر اف

• الانفجارس و غنائم

حکومتش و علمش

المركب والآلة

فدا و بر سر تو سوگند است نهذا کفر و لو قال ان الانبياء لم
يكرزوا سمان بانك آيد كه مزن هم بزخم يله ما الكفر فاكر كويد
را مثال انبيا از قسم الفاظ زباني بسيار است كه بيان آنها
بآل اين قسم كلمات را محكوم عليه بالكفر و فسوب بکفر نموده
و به از دائرة اسلام خارج و محبوب المارث و ممنوع عن التناكح
في ما بين المسلمين بخوب باشد آنچه حكم مفتي به باشد ارقام فرمايد بنوا توجه
ال بهچو كلمات تهديدى است نه آنكه از آنها كفر حقيقه لازم آيد
اندر والله اعلم بالصواب كته العبد الراجى رحمة رب القوى

والخفہ محمد عبد الحی الجواب صحیح محمد نور الحسنین ۱۲۸۱

سنت یا سنت است یا کفر و است بنوا ائمه و ابی لانا محمد حیدر کاشانی

ناخیه زاهدی شرح قدوری تصحیح کرده است و بکذا فی الدر المنجیات

الحسنات محمد عبد الحمى لانتصار شجاعه و الله عن في شبه الجبلى والنخعي

نیز مشتور اندرین صورت که زید از مندره عظمی نکاح کرده

که نه از قرابت بعد است و نه از قریه بلکه احسنی محض است

منظوم نخست درین صورت سنده را شعر عابیر سد که گفت:

۱۸۸۳

نہی راودین کف و وجه زن اجنبیہ بشرطی کہ بامون از

نسبت خوف نقشه براسی مرد و شتاب وزن شتابی که در او

روایت با کسیکه اراده نکند و اراده و تنظیر من الاجتهاد

الوشك امتنع نظره الى وجهها فحذا النظر مقيد بعد مر

۴- قسمتانی وغیرہ الا التظلل المسحاحة كقاض و مشاہد

100

دعوتش بنا بر شرع شریف مستوجب اثبات گردد یا نه بنیوا توجسروا
 هو المصوب دعوی هنده غیر مسموع است چه رضاع بقول یک ن ثابت نمی شود و در کنز
 می آرد ثبت الرضاع بامیثبت به المال و تحت آن صاحب بحر الرائق تحریر می سازد و هو شهادة
 رجلین عدلین او رجل وامرأتین فلا یشیت بشهادة امرأة واحدة انتی والله اعلم و علمه اتم کتبه
 عبده محمد عبدالحی عفا عنه القوی

استفتا ما قولکم اندرین مسئله که شخصی در شفعه بعد طلب مواثبت طلب اشهاد نمود باین طوری
 که بحضور دو شاهد عادل نزد بالیج یا مشتری یا عقال طلب نمود کن لفظا شاهد و علی ذلک
 و یا یودی مؤداه او انساخت پس این طلب مؤثر خواهد شد یا نه بنیوا توجسروا
 هو المصوب از ظاهر اکثر کتب فقه شرط شدن اشهاد مستفاد میشود لیکن در خانه خلاف
 آن مصرح است فی رد المحتار قول ظاهر عبارت اتم لزوم الاشهاد فیه لکن رأیت فی الخانیة انما
 سمی الثانی طلب الاشهاد لالان الاشهاد شرط فیه بل لیمکنه اثبات الطلب عند جمود الخصم
 انتی تامل انتی و در ظهیریه و قنیه در طلب ثانی اشهاد مذکور نیست عبارت ظهیریه این است
 و الثانی ان یقول لطلب الشفعة فی الدار التي اشتراها من فلان انتی و عبارت قنیه این است
 طلب الاشهاد انه اذا لقی المشتري یقول لطلب الشفعة فی التي اشتريتها من فلان و يذكر حدود
 فسلما الی انتی والله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا ما قولکم حکم الله اندرین مسئله که نماز تراویح بموجب مذنب امام اعظم بقول مفتی
 بعد و بست رکعت سنت موکده است یا کم و بیش بنیوا توجسروا
 هو المصوب نماز تراویح بمذنب خفیه بست رکعت سنت موکده است قول استجاب آن
 اعتباری ندارد و بر همین عدد موثقت اکثر صحابه رضی الله عنهم ثابت شده است بلکه در بعض
 روایات خواندن آن حضرت صلی الله علیه و آله و سلم هم بست رکعت وارد شده است و بعض
 محدثین اگر چه تضعیف آن روایت کرده اند مگر ضعف آن بحدی نیست که از دائره قبول خارج
 گردد و در بحر الرائق بنویسد فی شرح منیه المصلی علی غیر واحد الاجماع علی انما سنة و قد سنه رسول الله
 صلی الله علیه و آله و سلم و وقت المواظبة علیها فی أثناء خلافة عمر و وافقه علی ذلک عامة الصحابة

کتاب الشفعة

در کتاب تراویح
استفتا که امامی و حنفی و مالکی و شافعی و حنبلی در تراویح اگر چه با جمیع اولیاء تراویحی تراویح است

وازال الناس من ذلك الصدد الى يستأيد على سنتها من غير تكبر وكيف لا وقد ثبت عن رسول الله
 صلى الله عليه وعلى آله وسلم عليكم بسنتي وسنة الخلفاء الراشدين وقول المصنف عشرون ركعة بيان
 لكميتها وهو قول الجمهور لما في الموطأ عن يزيد بن وان قال كان الناس يقولون على عهد عمر بن الخطاب
 بثلاثه وعشرين ركعة وعليه عمل الناس شرقا وغربا انتهى كلامه بلخصا وشيخ الاسلام بدر الدين العيني
 درمنحة السلوك شرح تحفة الملوك تحرير سيفر ايد الترافيج عشرون ركعة وعند مالك ست وثلاثون ركعة
 يروى الباقى باسناد صحيح انهم كانوا يقولون على عهد عمر لعشرين ركعة وعلى عهد عثمان على مثل ذلك
 فصار اجابا انتهى وشيخ عبد الحق محدث دهلوى درفتح المنان مى آرد قال الحليمى البصري كونهما
 عشرين ركعة ان الرواتب في غير رمضان عشرة فمضوعفت لانه وقت جدد كذا في المواهب
 اللدنية ولا يذهب عليك ان تقدير الاعداد من غير سند من جانب الشارع لا يجوز بمثل هذه النكته
 التى ذكرها الحليمى فالظاهر ان قد ثبت عندهم صلوة رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم عشرين ركعة
 كما جاء في حديث ابن عباس اخبره ابن ابى شيبة فاخبره عمر انتهى وشيخ ابن حجر مكي شفى وشرح
 مشكوة مى نويسد قول بعض المتأنيدين عليه الصلوة والسلام صلى بالناس عشرين ركعة
 لعله اخذه مما في مصنف ابن ابى شيبة انه كان يصلي في رمضان عشرين ركعة سوى الوتر وكذا روى
 الباقى لكن الروايتان ضعيفتان وفي صحيح ابن حبان وابن خزيمة انه صلى بهم ثمان ركعات الوتر
 لكن اجمع الصحابة على ان الترافيج عشرون ركعة انتهى وبعينين مستطلا في شرح صحيح بخارى وعينى
 شرح هداية وغيرهما من المحدثين نوشته اند و شاه عبدالعزیز دهلوی در بعض تحریرات خود میفرماید در
 باب تراویح چنانچه این حدیث وارد شده است که ما کان رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم
 یزید فی رمضان ولا فی غیره علی احدى عشرة ركعة هيجان ابن اعماد یثهم وارد شده اند که کتبت
 حایثه کان رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم یجتهد فی رمضان مائة یجتهد فی غیره رواءه سلم و
 عنها قالت اذا دخل العشر الاواخر من رمضان احب لیله رواء البخاری وسلم وابدوا وودع النعمان
 ابن بشیر قال فسمع رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم فی رمضان لیلة ثلثة وعشرين الى ثلث
 الیل الاول ثم ثمان مائة لیلة خمس وعشرين الى نصف الیل ثم ثمان مائة لیلة سبع وعشرين حتى قلنا ان
 اندک الفلاح انی السجود یسببه تطبیق درین روایات که صحیح دلالت بر زیادت کثرت و کیفیت نماز

حضرت در رمضان میکنند و در آن روایت که نفی زیادت میکند همین است که آن روایت محمول
بر نماز تجمیع است دلیل بر حمل آنست که از ابو سلمه را وی در تجمیع این حدیث میگوید که قائلت عایشه
قلت لرسول الله تمام قبل ان توتر قال یا عایشه ان عینی تنامان ولاینام طبعی رواه البخاری و سلم
و ظاهر است که نوم قبل از وتر در تجمیع تصور میشود و در روایات صحاح یقین بعد و تراویح آنحضرت
نیامده لیکن در الفاظ مذکور و در هر چه معلوم می شود که عدد آن بسیار بود و در مصنف ابن ابی شیبہ
یقین نسبت رکعت دارد شده است اما بهیچ تضعیف این روایت کرده بعلمت آنکه راوی آن جد
ابی بکر بن ابی شیبہ است حال آنکه ابو شیبہ جد ابی بکر آن قدر ضعف ندارد که روایت او را بطرح
مطلق ساخته شود آری اگر معارضه او حدیث صحیح بودی البته ساقط شدی و قد سبق ان ما یقوم
معارضه آن معنی حدیث عایشه المتقدم لیس معارضه آن معنی کلامه خلاصه مرام انکی روایت ابن ابی
شیبہ آن قدر ضعف ندارد که متروک شود و مقام غور است که عبد الله بن طحیة که نزد محمد بن
بغایت مرتبه ضعیف است و در ضعف ضرب المثل است کما لا یخفی علی من راجع تهذیب التهذیب
للحافظ ابن حجر العسقلانی محدثین روایتش قبول می سازند پس ابو شیبہ جد ابی بکر بن ابی شیبہ
چه جرم کرده است که روایتش بالکل ترک کرده شود فعلمی هذا در بودن نسبت رکعت سنت مکره
شکی نیست سلمنا که روایان مذکور قابل قبول نیست و یقین این عدد از آن حضرت صلی الله علیه و آله و سلم
است نیست کما قبل لیکن ذیقت مواظبت صحابه از زمان عمر برین عدد شکی نیست و همچنان که مواظبت
بنو یہ سنت مکره میکردند و اندک مواظبت خلفا هم موجب سنت می شود و فقها و اصولیین جای تصریح
این امر ساخته اند و اگر چه نزد جمیع اصولیین تعریف سنت مکره بما و اطلب علیه رسول است لیکن
محققین این تعریف را بر اختصاص بکلی الا اعتماد علی الفطرة العقادة محمول می سازند و تعریف سنت بما
و اطلب علیه رسول اسناد خلفائه میسر است تصریح آن در رد المحتار موجود است و بما صاحب فتح البقیة
در بحث تراویح باین عبارت می فرماید فیحصل فی هذا کلام ان قیام رمضان احد عشره رکعة مع الوتر ستة
فعلی رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم که بعد از رکعت ها عشرین سنته الخلفاء الراشدین و
قبوله علیه الصلوة والسلام علیکم بستی و الخلفاء الراشدین نه بای ستتم فیکون العشرون
مستحبا و سنته هو ذلک القدر انتهى کلامه تخصیص است بر تعریف سنت بما و اطلب علیه رسول

و قد عرفت ان الحق خلافه و آنچه نوشته که قوله علیه السلام علیکم بسنتی احدثت مذبا لی سنتهم پس
مخدوش است بسمه وجه و وجه اول اینکه علیکم برای لزوم موضوع است پس ازین حدیث صحت
لزوم سنت خلفا ثابت میشود نه استحباب آن و دوم اینکه معطوف در حکم معطوف علیه می شود
پس همچنانکه لزوم سنت نبویه ازین حدیث ثابت شده لزوم سنت خلفا نیز ثابت خواهد شد
شوم اینکه اگر غرض آن حضرت بیان استحباب سنت خلفا بودی تخصیص خلفا بذکر ارجح
نبودی چه صحن جمله صحابه برای بایان سبب هستند احصاء ازین حدیث صریحا معلوم می شود
که سنت خلفا مثل سنت آن حضرت بر امت لازم و موکد است پس بعد ثبوت مواعظت خلفا
بر بست رکعت جای شک و تشکیک در بودن این قدر سنت موکده باقی نمانده
هذا ما عندی و اسد اعلم بالصواب و عنده حسن الثواب هـ

الجواب صحیح صحیح الجواب حرره المحقق حقه العبد الجواب المرقوم محمدا رفیع

محمد عبدالکے ۱۲۸۱	محمد نور الحسنین ۱۲۸۱	محمد العلماء علیہ السلام ۱۲۸۱	محمد فضل حسن ۱۲۸۱	محمد عیادت الی ۱۲۸۱
-------------------	-----------------------	-------------------------------	-------------------	---------------------

استقفا چه می فرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین صورت
که واجب تقای شانه بر پیدا کردن شرک خود قادر است یا نه بنیوا توجب و ا-
هو المصوب واجب تقای بر پیدا کردن شرک خود قادر نیست چه جمله مستکین بکسر
این امر بسیارند که علت مقدوریت امکان است پس شرکایا یعنی که متمنع است مقد
نخواهد شد و نیز شرکایا بری متمنع است بالا جماع و قدرت الهی بر متمنع نیست امام فخر رازی
رازی و علامه سعد الدین تقی زانی می نویسند لا شی من الاجب و المتمنع بمقدور له تقای
لزال امکان ترک فی الاول و الفعل فی الثانی انتمی علی قاری در شرح فقه اکبر تحریر
می سازند قدیل کل عام یخص کما خص قوله تقای و اسد فی کل شی قدیر باشاره بخرج ذات
وصفات و من لم یثا من مخلوقات و ما یکون من المحال النوع فی کائنات و احاصل ان کل شی
تعلق به شیئ تعلق به قدرت و الا فلا یقال بمقدور علی المحال لعدم وقوعه و لزوم کذب
انتمی و علامه کمال الدین ابن ابی شریف تلمیذ صاحب فتح القدر در شرح رساله مسایره
تصنیف استاذ خردی نویسند متعلق العلم و من متعلق القدره فان العلم یخلق بالواجب

کتاب العقاید

۱۱

والممكن والمتنع والقدره انما تتعلق بالممكن دون الواجب المتنع انتهى اگر در قلب خلل این امر شود
که عدم قدرت واجب تعالی بر شریک الباری مستلزم عجز است و به مستلزم نقص و دفع آن
گفته خواهد شد که عدم قدرت بر امری که لائق تعلق قدرت نباشد نقص نیست بلکه عین کمال است
در کتب علم کلام و فقه تصریح این امر موجود است علامه عبد الغنی نابلسی در مطالب و فیه آرنه
قال المحققون المراد بالمكن بالاجب وجوده ولا عدمه لذاته فدخل مالا يتصور من الممكنات لا لذاته
بل لغيره ممكن تعلق علم الله تعالى بعدم وقوعه كإيمان أبي جهل بوقوع لابن حزم ما هو بين البطلان
حيث قال انه تعالى قادر على ان يخذول ولد اذ لو لم يقدر عليه لكان عجزاً وقد نقله بعض لا غيباً
من المبتدعة فانظر الى هذا المبتدع كيف فاته ان العجز انما يكون لو كان المقصود جاء من
ناحية القدرة اما اذا كان لعدم قبول الاستحصال لتعلق القدرة فلا يتوهم متوهم ان هذا عجز وقد سئل
الامام عبد الله بن سعد السبيعي عن كون الله قادراً على جميع الممكنات هل يخلق بذلك شيئاً من المستحيل
فاجاب بان جميع الاستحالات العقلية لا تعلق للقدرة بها سواء كانت استحالة شرعية كقوله تعالى
ولا الليل سابق النهار وعقلاً كوليح اكل في سم الحيات وقوله تعالى حتى يخلق العجل في سم الحيات
يدل على انقطاع طمع الكفار لدخول الجنة فان قيل لم لم يوصف الحق بالقدرة على ذلك وعدم
القول به يؤدي الى قصر القدرة قلت ذلك لا يؤدي اليه فان الله قادر على ان يصير العجل الى
ان يصير بحيث يلج في سم الحيات وعلى توسيع سم الحيات الى ان يسع العجل واما لوجه فيه وكل منها
على صورته فذلك من الاستحالات العقلية الذي فصل العلماء على ان لا تعلق للقدرة الله بغير ذلك
لا يعقل النهار الا بعد ذهاب الليل والليل الا بعد ذهاب النهار كل منهما شرط للآخر واجتماع
النهار مع الليل مستحيل عقلي فلا يتعلق القدرة به وقوله تعالى خالق كل شيء معناه خالق كل شيء
وجوده موجود والمستحيل العقلي غير موجود ولا يمكنه ان يوجد فلا يدخل تحت ذلك لا يجب العقل الى
خلق ذلك سبباً انتهى كلام النابلسي تلخيصاً الحاصل عبارات منقولة صريحاً ولا لائحه كقوله
برين که واجب تعالی را قدرتی بر خلق امور مستحيلة مثل اجتماع نقیضین دخول جمل در سم حیات
و وجود شریک باری و اتحاد دود و امثال آنها نیست و انتفاء قدرت برین امور موجب
نقص نیست بلکه عین کمال است و علی هذا طبق المتکلمون و اجمع العلماء المتشعرون شده

در کتاب التوقیف

استفتا چه میفرمایند علما می دین و مفتیان شرع متین و درین مسئله که یک موضع از وکیل ملک بطریق وقف در وجه اخراجات عود و گل و اعراس و فقر اصادر و وار در غیره درگاه حضرت شیخ مخدوم عطاء الله حسینی مفوض و مقرر گردیده و از وقت عطای والی ملک بموجب اسناد سابق موضع مذکور بشرط خرج مذکور بنام اولاد اکبر حضرت موصوف انتقالا جاریست و نیز حسب دستور بزرگان مثلاً بنام سمس به عمرویکه از اولاد شیخ اکبر موصوف از عطای سند سرکار بر موضع مذکور بشرط و طرز بزرگ با شرکت غیر سر فر از شده از قدیم قایلین و متصرفان از ابتدا تا این زمان احدی از اولاد اکبر یعنی سجاده نشین به برادری خود در شرط مذکور ترک ندارد و حسب حکم شریعت معمول و ستم آمده حالاً می بکیر برادر خود و عمر و مذکور در شرط حسب فرائض است ترک میخواند و چارم شیریان عمر و بسبب دعوی بکیر نیز دعوی ترک می کنند پس روی شرع شریف در مشروطات خرج مصارف عود و گل مذکور حکم فرائض به برادر و همیشه گران جاریست بانه و عبارت سند بدین منطاست موضع شیخا پور بموجب فرمان و اسناد پیشین بشرط خدمت تولیت و سجاده نشینی روضه منوره حضرت شیخ المشائخ مخدوم عطاء الله حسینی واقع در وجه اخراجات عود و گل و عرس و خدمه منور و فقرا بایان صادر مقرر و جاریست لهذا بدستور سابق ارشاد از حضرت افضل در وجه اخراجات روضه منوره بشرط خدمت مذکور بنام فلان بلا سهم دیگری مقرر بحال گشته هوالمصوب موضع مذکور برای اخراجات عود و گل حسب سند سرکاری وقف است و یک عمر و که در آن دعوی بکیر و غیره بابت تقسیم ترک رسد عمر و فقط از طرف سرکار متولی وقف مقرر و در جماعت بقیه تصریح که اختیار تولیت به واقف است هر کسی را که خواهد متولی گرداند و دعوی دیگری رسد قطع نظر ازین در سند لفظ بلا سهم دیگر موجود است پس دعوی همیشه بایان در صورت مذکوره نفادی ندارد و اما علم کتبیه محمد عبدالحی عفا استفتا چه میفرمایند علما می دین و مفتیان شرع متین درین باب که شخصی منصبی لازم سرکار مسیحی یک دختر مسماة دولا را یکم ستمی سرور علی یک نام از زوج دولا را یکم ستمی محمد فتح علی را گذاشته نمود و دولا را یکم برای اجرای مسامی منصب داری مرحوم بنام فرزند آغوشی خود ستمی صفر سن که از لطن زوجه دیگر شوهر نمودست بحسب ضرورت و اتفاق وقت مقرر

در کتاب التوقیف

از سرور علی متبنای مرحوم صلح کرد بدین حساب که بحساب فی روپیہ پنج آنه خود و پنج آنه به بشر علی
 و دو آنه بجانگیر علی و چار آنه در ادائی قرضه مرحوم یعنی حسن خود از تنخواه جهانگیر علی می گرفته باشند
 و اسامی مذکور بعبایت آنی به محمد جهانگیر علی از سرکار بحال شد پس صلح مذکور شرعاً درست است
 یا نه و حسب صلح هر یک از تنخواه بگیرد یا فقط جبران گیر علی ملازم سرکار بگیرد و
 هو المصوب بشرط صدق انظار مستحق شرعاً سرور علی مذکور و فتح علی هر دو وارث مرحوم
 یعنی شوند فقط دختر مرحوم وارث است اما نوکری عطای سرکار است نام هر کس که در دفتر
 سرکار است مشا هره نوکری خواهد یافت دختر نیز ورین مداخلت نیست و اگر متروکه باشد
 فقط دختر وارث خواهد شد متبنی و دادا و محرم و صلحی که کرده است غیر صحیح اما جهانگیر علی بنظر
 حق السعی اگر چیزه بوالده علماقی خود از مشا هره منصب واری می داده باشد اختیار است
 جبر بر ادینی رسد و ادای دین از متروکه است لا غیر و نوکری متروکه نیست الا اول سید تکیفینه
 و بختیره من غیر تذیر و تقییر ثم یقضه دیونه من جمیع ما بقی من مالہ فرائض شریفیه اذاکان فی
 الدیوان عطاء مکتوب باسم رجل فانه فیه آخر و ادعی انه له فصالحه المدعی علیه علی و راهم او و ناله
 حاله او الی اجل فاصالح باطل و کذا لوصالحه علی شئی بعینه فهو باطل کذا فی المبسوط و
 العطاء الذی تجب الی الامام لخطا له کذا فی الوجیز لکرم و یس ۱۲ فتاوی عالمگیری
 خادم شرع المتکلف شرعاً و غیر متکلف سید الدین محمد ۱۷۵۵
 استفتا چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متبنی اندرین مسئله که شخصی سبج گردانی
 علی الدوام در خواندن ادر او یعنی تسبیح و تهلیل و تحمید و استغفار و درود شریف مصروف بیا
 و بعضی از ثواب مثل سنت عصر و صلوٰه الا و این بعد مغرب سنت عشاء می گذراند و اکثر تحریض سبج
 مولود شریف کرده در مجالس سلاطین حاضر می شود و بعضی کسان به تشدد مانعت نموده
 میگویند که این همه بدعت است مرکب این امور است بدعت است بحکم الجهاد مع البدع افضل
 من جهاد الکفار قتال باوی لازم است و بعد از نماز مفروضه رفع یدین را برای دعا هم منع کرده
 می گویند که این بدعت است ورین باب حسب سبج حکم شرع باشد بیان فرمایند
 هو المصوب سبج گردانی فی نفسه اری است مشروع بشرطیکه از ریای خالی باشد

کتاب خط و کتابت
 و سبج گردانی

روایات معتدیه ناطق اند باینکه نماز بر عجله که طر نشن دایه نهاده نباشد خواه آن مجله
سائر بنفسها باشد خواه تسبیح شخصی و خواه دایه آن را بواسطه رسن کشد جائز است بلا عذر
در آن فائق مرقوم است و العجله ان لم یکن طرفها علی الدایه فکالسریر انتهى و در مختار الفتاوی
مستور است لو سجد علی العجله ان کانت علی البقر لا یجوز و ان کانت علی الارض یجوز انتهى
و در فتح القدیر حرر است و علی العجله علی الارض یجوز کالسریر لا ان کانت علی البقر کالبساط
المشدد و بین الاستحار انتهى یعنی در شرح کتبی نوشته است و العجله کالدایه ان کان طرفها
علی الدایه سواء کانت سائره اولاد و ان لم یکن فکالسریر انتهى پس ازین روایات ظاهر است
که نماز بر عجله که طرف آن بردایه نباشد خواه آن عجله خود بخود سیر کند یا بتحریک شخصی یا
در آن نماز جائز است چه شق ثانی مطلق است و بجا ی خود مصرح است المطلق بحری
علی اطلاعاته و اگر اضافه بر آن مطلوب است پس در رد المختار ملاحظه رود که در ذیل
قول صاحب در مختار لو واقف میفرماید کذا قیده فی شرح المینة و لم اره لغیره یعنی
اذا کانت العجله علی الارض و لم یکن شیئ منها علی الدایه و انما لما جبل مثلاً تحتها
الدایه یصح الصلوة علیها بلا عذر لا تخرج کالسریر الموضوع علی الارض و مقتضی هذا
التعلیل انها لو کانت سائره فی هذه الحالة لا یصح الصلوة علیها بلا عذر و فیه تامل لان
جسرها باجبل و هی علی الارض لا یخرجها عن كونها علی الارض و یقیده علی الدایه
غانیه عن المحيط و هی لو صلے علی العجله ان کان طرفها علی الدایه و هی تسیر تجوز فی
حاله العذر و لا یجوز فی غیره و ان لم یکن طرفها علی الدایه جائز و هی بمنزله الصلوة
علی السریر الخ فقول و ان لم یکن الخ یقید ما قلنا لا نه راجع الی اصل المسئله و قد قیدنا
بقوله و هی تسیر و لو کان الجواز مقید بعدم السیر یقیده به فکامل انتهى و قسطلانی در شرح
صحیح بخاری تحت حدیث کان رسول الله صلی الله علیه و سلم یسبح علی الراعه قبل لی
وجه توجه الحدیث ارشاد فرموده و هی سائره فلو صلیت علی یهودی علیها و هی و نفعه
صحت و کذا لو کان فی سریر عجله رجال و لو شوا به انتهى و بیان اوردیم آنکه فقهار
اعذار مذکوره را از اعذار شرعیه شمرده اند در نظیری موجود است لا یجوز للمکویه العذر

والعالم الكبير والنجار الرائع والهادي علم منقح خادم اولياد الله الصمد علي محمد غفر له الله الاحمد
هو المصوب معتده را لازم است که از مکان سکونت بیرون نرود مگر بضرورت
خوف افتادن مکان یا خوف تلف مال یا عدم وجدان کرایه مکان در حالی که زوج او
که طلاق داده است غائب است یا فکر معاشش و مثل آن فاما بغير ضرورت پس خروج
جائز نیست حتی که اگر در محن مکان سکونت اختیار سکونت کرده باشند خروج او
بطرف محن نیز جائز نیست و احاطه بیرون اگر کدامی غیر در آنجا سکونت نکند و از
ملاقات مکان سکونت باشد خروجش در آن جائز است والا فلا و لازم است معتده
را که ترک زینت نماید و در مکان عزیزان خود یا عزیزان شوهر خود یا غیر آن بلا ضرورت
شرعی نرود کذا فی النهر الفائق والقیسین و غیرهما و الله اعلم حرمه ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز الله عن ذنبه اکلی و انحنی

استفتا چه میفرمایند علی ای دین اندرین صورت که نماز عشا بعد نصف شب
گزاردن مکروه تحریمی است یا نه و اگر مکروه تحریمی است پس واجب الاعداده است یا نه
و اگر واجب الاعداده است در کدام وقت اعاده سازد و بحواله کتب دستخط فرمایند
هوالمصوب نماز عشا بعد نصف شب گزاردن مکروه تحریمی است عینی در شرح

بهذا می نویسد تا خیره الی النصف الاخر مکروه لما فيه من تقليل الجماعة وسفاه القنية

الکراہۃ للتحريم انتهى وشرعنا لی درمراقی الفلاح مے آرد انسا خیر اے مابعد النصف

مکروہ الکراہۃ تحریمیۃ انتہائی درست ہے نیز سدا خیر العشا اے ماز او علی نصف

الليل والعصر الى وقت اصفرار الشمس ^{تواقيت العلوم ١٢} المغرب الى اشتباك النجوم بكرة تحريا

انتہی واما اعادہ آن پس حلقہ فقہا قاعدہ کلیہ مے نویسند کل صلوة ادیت مع کراہت التحریم

فما ورجو يا علامه خير الدين رضى ورحمته الشىخ جبرائيل و ابن عابد بن محمد

بقای قوت نیست بل بی اجتهاد فی الوقت و بعدہ علی الاصح و پرنظار ہر کہ اعادہ عشا یکد نصف شب و

کرده شده است در همان وقت قائده نخواست بدخشید چه آن تانزد و باره تیر تسل اول کرده عمری ۹۰

شدند امصلیٰ را لازم که بعد گذشتن آنوقت یعنی بعد طلوع صبح صادق اعاده آن سازد و تا جبر

در فتاویٰ احمدی

نقصان گردد و اگر عاده آن عشا که بعد نصف شب گذشته است نخواهد ساخت
گفته کار خواهد شد مگر نه آنقدر که در ترک فرض می شود چه فرض بوقت او ساخته
است بلکه آنقدر که در ترک واجب میشود و اسد اعلم حرره ابوالحسنات محمد عبدالحی عفا الله عنه
استفتا چه میفرمایند علماء دین اندرین مسئله که هرگاه اهل اسلام در سلطنت
کفار مامون باشند و کفار در امور دین اهل اسلام غلبه نمایند و اهل اسلام را قدرت
بر جهاد و مقاومت نماند چنانکه در هندوستان فی زمانه است آیا جهاد واجب می شود یا نه
بنویسند **المصوب** جهاد مقرر شده است برای اعلاای کلمه اسد و اعزاز اسلام
و محو کردن رسوم و قواعد کفریه براسه حقارت دین و ذلت اسلام و مومنین
بنابر علیه فقها در وجوب جهاد چند شرط و تفصیله اند اول اینکه مسلمان اینقدر
باشند که از دشمنان و شوکت پیدا گردد و دوم اینکه صرف ایشانان نیز همیا باشد
سوم اینکه جاسه براسه امن و حفاظت باشند تا از شر کفار نجات حاصل شود و
عند الحاجة بکار آید و اگر اهل اسلام را یقین است که غلبه کفار را خواهد شد درین
صورت جهاد فرض نیست و در جامع الرموز می آید و جهاد فرض عین بشرط
القدرة علی القتال و السلاح و الزاد و الرا حله و غیره انتهى و فی العالمگیریه و اثباته
ان یرجوا الشوکه و القوة لاهل الاسلام و ان کان لا یرجوا الشوکه و القوة لیس فی القتال
فانه لا یحل له القتال لما فیہ من القار لنفسه فی التهلكة انتهى و فی الدر المختار بشرط
لوجوب القدرة علی السلاح لا امن الطريق انتهى و فی رد المحتار قوله بشرط لوجوب
الخ ای و علی القتال و ملک الزاد و الرا حله کما فی قاضیخان و غیره تهستانی انتهى
و فی مستح القدر من تواضع الجهاد الرباط و هو الاقامة فی مکان یتوقع هجوم العدو
یقصد دفعه و اخلاف المشایخ فی الذی یحقق به الرباط فانه لا یتحقق فی کل مکان ففی
النوازل ان یکون فی مواضع لا یکون و راده اسلام لان ما و نه لو کان رباطا
فکل المسلمون فی بلا و هم مرابطون و قال بعضهم اذا غار العدو علی عدوهم
مرة یکون ذلک الموضع رباطا لے اربعین سنة و اذا غار مرتین یکون رباطا

الی مائت و عشرين سنة و اذا اغار ثلث مراتب لم یون رباطا الی یوم الصیامة قال فی فتاوی
الکلبی و المختار هو الاول انتهى و اسد اعلم بالصواب تمیقه خادم اولیاء اسد اعلم
علی محمد غفر له اسد الاحد

هو الموفق بلاریب وقتی که اهل اسلام را قدرت بر قتال و زاد و راحله و غیره
نباشد جهاد برایشان فرض نیست و اسد اعلم سرره محمد عبدالحی عفا الله عنه
استفتا چه می فرمایند علمای دین اندرین مسئله که زید بر وقت احتلاط
زوج خود پستان در دهن انداخته و شیر در گلو می آن رفته و این امر قصداً کرده
آیا زوج حرام شد یا نه بنوا لوجروا

هو المصوب حرام نشد در خزانه الروایة می آورد فی الخانیة اذا مضی الرجل تدی
امرأته و شرب لبنها لم یحرم علیه لما قلنا انه لا رضاع بعد الفصال انتهى و اسد اعلم
سرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا شخصی به نوب خود را به لباس اهل سنت و انموده سینه را به نکاح
خود آورده زن چون برواقه مطلع گشت و رفض مرد بر آن خطا هرگز دید از صحبت آن
نفرت کرد پس زن مالک امر خودست یا نه

الجواب در صورت مرقومه چون زن برخلاف آنچه او ظاهراً کرده مطلع شد

اختیار میدارد و مالک امر خود هست قال الحکف فی الدرر قلت و اذا فاد البهنة انها
لو تزوجت علی انه حر او سنی او قاور علی المهر او النفقة فبان بخلافه او علی انه فلان بن
فلان فاذا هو لقیط او ابن زنا کان لها الخیار فلیحفظ انتهى و اسد اعلم اجاب بذکرک
محمد محفوظ اسد من احقا و القاضی محمد ثناء اسد الیانی پتی

جواب صحیح است زیرا که ناکح شخص مذکور که میان مذموب اهل سنت کرده و در معرض شرط
واقع شده و برگاه شرط مفقود گردید زن را اختیار ثابت گشت اذافات الشرط
فات البشر و ط کما لا یخفی علی ما هرا شریعة العسما

مواهب این هر چار کس بر جواب استفتا بودند

در کتاب الفتاوی

در کتاب الفتاوی

عند الفقهاء و برین است فتوی کما فی الکفایة امرأة لوز و حبت نفسها من غیر کفو و صح و لکن للاباء
 حق الاعتراض و رد وی الحسن عن ابی حنیفة ان النکاح لا ینقذ و به اخذ اکثر من مشائخنا و قال
 شمس الأئمة السخسی هذا قرب الی الاحتیاط فلیس کل ولی یحسن المرافعة الی القاضی و لا کل
 قاض یمیدله انتهى و در فتاوی کافوری می آرد امرأة زوجت نفسها بغیر اذن و لیها
 فان كان الزوج کفو صح النکاح و الا لا یصح هو المختار انتهى و در تعلیق الانوار حاشیه در
 مختار قوله هی حق المولی ای فله الاعتراض فی غیر الکفو و دفعا للعار عنه و لو غیر محرم کابن
 العم و لکن التفریق یتوقف علی القضاء فی ظاهر الروایة و تقدم ان روایة عدم التفادیهی لم یض
 بها انتهى و فی الدرا مختار معتبر الکفوة للزوم النکاح انتهى و طحاوی می می آرد قوله للزوم النکاح
 هنا علی ظاهر المذهب و قد ائتمی به انتهى و در رد المحتار می نویسد قوله للزوم النکاح ایه
 علی ظاهر الروایة و بصحیحة علی روایة الحسن المختارة للفتوی انتهى و در جای دیگر می نویسد
 قوله الکفوة معتبرة قالوا معنا معتبرة فی الزوم حتی ان عدما جاز للمولی الفسخ فسخ و
 هذا بناء علی ظاهر الروایة من ان العقد صحیح و للمولی الاعتراض المأخوذ من روایة الحسن
 المختارة للفتوی من انه لا یصح فهو للصحة انتهى و هرگاه که ثابت شد که عفت مذکور صحیح
 و منعقد نه گردید حالا زن را اختیار است بمرکه خواهر عقد کرده گیرد و اسد اعلم بالصواب الیه
 المرجع و المآب منقح خادم اولیاد اسد الصمد علی محمد غفر له اسد الاحمد
 هو المصوب جواب اول مطابق سوال نیست چه سائل سوال ازین امر نیست
 که آیا نکاح سنیه ازرافضی جائز شد یا نه بلکه آن مالک امر خود است و مجیب در جواب
 آن اگر چه حکم مالک شدن زن امر خود را داده مگر عبارت در مختار مطابق آنچه افتاده
 زیرا که معنی کان لما اختیار انیکه آن زن را اختیار تفریق است که نزد حاکم مرافعه کرده
 مفارقت سازد و همچنین عبارت در همین معنی مستعمل می شود نه انیکه نکاح حش نافذ نیست
 و جواب دوم غلط است چه قاعده اذافات الشرط فاته الشروط در معاملات مست
 نه در نکاح علامه عبد المولی و میا طلی تلمیذ طحاوی در تعلیق الانوار می نویسد قوله کان
 لما اختیار فیہ ان ما ذکر شرط لا یقتضیه العقد فیصح النکاح و یبطل الشرط لان النکاح مما

لا یطبل بالشروط القاسده وان قلنا ان الزوج غارفا لغرو ولا یوجب الرجوع الا فی ضمن عقد معاوضه او عقد یرجع نفعه الی العاقد كما ذکره انتهى ووجه اول جواب سوم نیز مناسب
 مقام نیست چه اگر چه صاحب ظهیریه و غیره حکم کفر بسبب سبب شیخین و غیره داده اند
 مگر اصح خلاف آنست چنانچه ابوشکور سلمی و علی قاری و غیره تصریح می سازند حق این
 است که من انکر ضروریات الدین کفرو من لم ینکر لایس اطلاق حکم کفر بدون تحقیق این امر که
 آنکس آیا منکر ضروریات دین است یا نه مناسب نیست آری وجه دوم صحیح است که رافضی مبتدع و فاسق است
 و فاسق کفو صا کفو نیست و نکاح با غیر کفو نافذ نیست فاسق رافضی پس در شرح فقه اکبر علی القاری
 و فتح القدیر و غیره صحیح است اما عدم کفایت فاسق با صا کفو پس نقایص مجمع المجرین و ملتقه الاجر و غیره موجود
 بلکه جمیع فقهاء مینویسند الفاسق لیس کفولبت صلح و اما عدم نفاد نکاح از غیر کفو پس در جرح
 رائق و مجمع الانهر و غیره مرقوم است و اسد اعلم بالصواب حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه
 استفتایه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متبیین اندرین صورت که
 نکاح زن با عنین یا وجود علم اینکه آن مرد عنین است صحیح است یا نه

هو المصوب صحیح است در تخریق رائق می آرد استقید من وضع المسئله ان نکاح
 العنین صحیح فان علمت به وقت النکاح فلا خیار لها کما لو علم المشتري بعيب البع وان
 لم تعلم به وعلمت بعده کان لها الخصومه وان طال الزمان کما فی الخانیة استی و اسد اعلم
 حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتایه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که حکم مصرف چرم انحصیه
 مثل علم زکوة است و رقیل بلاد و اعطای سادات و غیره یا نه
 هو المصوب پره ظاهراً تصدیق بحرم انحصیه از قبیل تطوعات است و صدقه تطوع
 محکوم علیه بمرت صرف آن بر بنی هاشم و غیره نیست این بین احکام از خصائص
 زکوة هستند ملا خسر و در غرر الاحکام می نویسند لای بنی هاشم و ان جائز است

در جواب استفتایه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که حکم مصرف چرم انحصیه
 مثل علم زکوة است و رقیل بلاد و اعطای سادات و غیره یا نه
 هو المصوب پره ظاهراً تصدیق بحرم انحصیه از قبیل تطوعات است و صدقه تطوع
 محکوم علیه بمرت صرف آن بر بنی هاشم و غیره نیست این بین احکام از خصائص
 زکوة هستند ملا خسر و در غرر الاحکام می نویسند لای بنی هاشم و ان جائز است

در جواب استفتایه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که حکم مصرف چرم انحصیه
 مثل علم زکوة است و رقیل بلاد و اعطای سادات و غیره یا نه
 هو المصوب پره ظاهراً تصدیق بحرم انحصیه از قبیل تطوعات است و صدقه تطوع
 محکوم علیه بمرت صرف آن بر بنی هاشم و غیره نیست این بین احکام از خصائص
 زکوة هستند ملا خسر و در غرر الاحکام می نویسند لای بنی هاشم و ان جائز است

التطوعات والاوقات لهم ولا ذمی وان جاز غیر باد و در جواب هر نقیسه شرح در ریفیه می آرد
 جازت التطوعات والاوقات لهم ای الی بنی هاشم و موایم لا تقار العلم المذكورة
 فی الزکوة و بهی کونها من اوساخ الناس و در فتح القدر می آرد قال لا يجوز صرف کفارة الیمین
 و انظار و جزاء الصيد و غلة الوقت الی بنی هاشم و اما النافلة فقال فی النهاية يجوز صرف
 الیمیم بالاجل و صرح فی الکافی برفع الوقت الیمیم انتهى پس این بصریات معلوم شد که صدقه تطوع
 بر بنی هاشم صرف کردن جائز است و یمین است مذیب جمهور و تصدق بحرم اضحیه نیز
 تطوع است لاجرم بر ایشان صرف آن جائز خواهد شد و همچنین نقیسه که است نقل از بلدة
 بسوی بلدة دیگر در زکوة و صدقه فطر که از واجبات است می نویسند و در تعلیل آن می آرد
 که چون حق ابل آن بلدة که در آن مال نصاب یا من تجب علیه صدقة الفطر است در آن
 متعلق شد بدین سبب منقول کردن کرده شد و لهذا در نه فائق و غیره می آرد که اگر
 قبل از حولان حول زکوة را نقل سازد کرده نخواهد شد لغو است العلة المذكورة و چون
 تصدق بحرم اضحیه از قبیل تطوعات است لاجرم نقل آن کرده نخواهد شد و الله اعلم
 سره محمد عبدالحی عفا الله عنه

الروایات المرقومة صحیحة - منقحة حسادام اول باب اول بعد الصدقة علی محمد و عفره الله الا سده
 استفتای جامع فی فرائد علمای دین اندرین صورت که زن و مرد بیک سریر
 آرام کردند چون از خواب بیدار شدند نشان منی بر بستر یافتند و هر یکی میگوید
 که مرا احتلام نقد پس درین صورت غسل بیکدام واجب خواهد شد
 و هو المصنوب اگر نشان منی زرد و رقیق است بر زن غسل واجب خواهد شد و اگر
 سفید غلیظ است بر مرد و اگر تیز نشود بر هر دو و در فتح القدر می آرد لو وجد الزوجان
 بینهما ماء دون تذکر و لا تمیز بان لم ینظر غلظه و رقة و لا باضه و صفرة تجب علیهما الغسل
 صحیح فی الظهیر و لم ینکر و الا فیه فقا لواجب علیها و قبل اذا کان غلیظاً ابيض فلیغسل
 او و رقیقاً اصفر فلیغسل فیقید و نه بصورة نقل الخلاف و الله می ینظر فیه الوجوب علیها یا
 ذکرنا خلافاً لافن انتمی و الله اعلم - سره محمد عبدالحی عفا الله عنه

لا بد که در این فصل
 از تطوعات و زکوة
 و فطر و غیره
 در این کتاب
 مذکور است

در این باب
 از تطوعات
 و زکوة
 و فطر
 و غیره
 مذکور است

استفتا چه میفرمایند علمای دین درین باب که کسی عالم باسنه و عامل هم باشد
لیکن او از قوم نورباف است اما متشی برای نماز چه حکم دارد و در قوم مسطور درون نکاح
ثانی است بعضی میگویند که امامت چنین کس مکروه است و چون کسی گوید که این در
ردیلان است نه در شریفان و چون کسی از برادری شان که خود را شریف میگویند
جرات بر نکاح ثانی کنند از مراعات اسلامی که در شادی و غمی و غیره می باید ترک
بے سازند پس این چنین گفتن و ترک مراعات مذکور کردن شرعا چه حکم دارد
مع سند صحیح ارشاد شود بنیوا تو جروا

مهم المصوب فقهای حنفیه اتفاق دارند بر اینکه احق بر اے امامت اولاً عالم که
عامل هم باشد و از فواحش ظاہره مجتنب باشد هست از هر قومی و گروهی که باشد
و اعتبار نسب متأخر است از اعتبار علم و ورع و غیره پس امامت آن عالم بسته
که عامل هم است اگر چه از قوم نورباف است افضل و احق است نه مکروه در و اج نکاح
ثانی امر نیست مستحسن بن امر نیست شنیع که موجب کراهت اقتدا باشد و شک نیست که
نکاح ثانی در شرع مسنون است هر که این را قبیح داند و بسبب این فعل مشروع ترک
مراعات اسلامی کند آثم خواهد شد بلکه اگر امر شرعی را من حیث انه شرعی مستقیج داند
خوف کفر است کما لا یخفی علی من طالع کتب الفقه و اشد علم حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا حاد و مفصلیاً و مسلماً اول بتمهید چند مقدمه می سازد و بعد از آن سوال میکند
مقدمه اولی آنکه مستحسن از صفت مامور به است خواه لعینه باشد خواه بغيره
و استحسان بعد الامر معلوم می شود ان الامر حکیم و الحکیم لایا مر بالفشاء کما ذکر
فی الاصول پس براینچه مامور به نیست استحسانش معلوم نیست مقدمه ثانیه
آنکه در خیر است من احدث فی امرنا هذا ما لیس منه فهو من سر اذا امرنا دین است و
اصول و فروع دینی از اول و اربعه ثابت می شود یعنی کتاب و سنت و اجماع و قیاس
مجتهد و آنکه مجتهد مستقل مثل ائمّه اربعه نیست لائق تقلید نیست و قیاس او معتبر نه و
اجماع نیز از قائل بعض علماء یا اکثر منعقد نمی شود بلکه اجماع آنست که اتفاق جمیع مجتهد

در جواب سئوالی که در کتاب الفقهیه
کتاب الفقهیه

در جواب سئوالی که در کتاب الفقهیه
کتاب الفقهیه

عصر باشد یا فتوای بعض و سکوت دیگران بعد اطلاع تا سه یوم و اجماع غیر مجتهدین را
 در شرع اعتباری نیست خصوص در امری که محتاج قیاس باشد کما ثبت فی کتب
 الاصول پس هر آنچه از ادله اربع ثابت نه شود بدعت است کما یفهم من کلامه علیه
 السلام فهور و مقدمه شالیه آنکه از جزئیت جمیع اجزای فرداً فرداً جزئیت مجموع لازم
 نیست چه حکم افراد فرداً دیگر است و حکم مجموعی دیگر کما ثبت فی مقامه مهت
 را بعد آنکه مفتی غیر مجتهد فتوی از قول مجتهد می تواند داد و جائز نیست که کلیات مسائل
 استخراج کند مقدمه خامسه آنکه قول تعالی و یتبع غیر سبیل المؤمنین الایة و قوله
 تعالی کتم خیراته الایة و قوله تعالی جعلناکم امته وسطاً الایة و قوله علیه السلام لا یجتمع امتی
 علی الضلالة و قوله علیه السلام بارآه المؤمنون حسناً فهو عند الله حسن و قوله علیه السلام
 من سن سنة حسنة احدث و نحوها من الآیات و الاحادیث و از لفظ مؤمنین و آمت
 مجتهدین مراد اند کما یفهم من کتب الاصول و سن بمعنی رواج است و در احداث و در رواج
 فرقی ظاهر است پس تعالی علماء غیر مجتهدین خواه علمای حرمین شریفین باشند یا بلاد
 دیگر حجت نباشد مقدمه سادسم آنکه سکوت عن الحق شان علماء نیست پس
 از امر حق بدایت فرمایند بعد تمهید این مقدمات می گویم چه میفرمایند علمای دین مفتیان
 مشرع متین اندرین مسئله که زید مجلسی و شریعت میکند بدین طور که چند کسان را جمع
 میکنند و ذکر میلا و حضرت خیر البشیر مع دیگر حالات آن سرور علیه السلام می کند
 و سوائے این جمع کردن مردمان برای همین مجلس امر دیگر خلاف شرع نیست پس
 این امر از ادله اربعه شرعی مستحسن است یا بلحاظ مقدمات مذکوره بالا بدعت ضاله است
 بنیوابا لکتاب او السنه او الاجماع او قیاس المجتهدین امیدوار است که بجواب
 سوال عبارت کتاب نقل شود و نشان فصل و باب نیز ترقیم یابد که بصحت نقل تردد
 نکرد و وجوب مسئله عام فهم باشد که مستفتی بفتوای مؤمنان اعمام
 میوه المصوب اولاً تمهید چند مقدمات میکنم بعد از آن بر اصل می آیم مقدمه اولی
 محدث امریست که نه موجود آن مخصوصه در ازمنه بلکه نه یعنی زمانه آن حضرت صلی الله

علیه و علی آله و سلم و زمانه صحابه و زمانه تابعین که مشهوره با تحفیر مستند باشد و نه اصلیش
 از ادله اربعه یعنی کتاب و سنت و اجماع و قیاس یافته شود علامه سید شریف رحمانی
 مشکوٰۃ در شرح حدیث من احدث فی امرنا هذا مالیس منه فهورومی نویسد المعنی ان من
 احدث فی الاسلام رایا لم یکن له من الکتاب و السنه سند ظاهرا و خفیا موقوفه و مستنبط
 فهورومی و و علیه اتقی و فاضل معین بن صفی در شرح اربعین نووی می نویسد فان قلت
 قد اشتران البدعة نوعان حسنة و سئة فکیف یکون کل بدعة ضلالة بلا تخصیص قلت
 المراد من البدعة فی الحدیث البدعة الشرعية و هی مالیس له دلیل شرعی و کل ما فعله
 الشایع او امر به فهو لیس ببدعة شرعیة انتهى و حافظ ابن حجر در هدای ساری مقدمه
 فتح الباری در فصل خامس که موضوع است برای شرح غریب می آرند قوله من احدث
 حدثا ای فعل فعلا اصل له فی الشریع انتهى و در فتح الباری می آرند قوله محثاها بفتح
 الدال جمع تحذیر و المراد بها ما احدث و لیس له اصل فی الشریع سمی فی عرف الشریع
 بدعة و ما کان له اصل فی الشریع فلیس بدعة و البدعة فی عرف الشریع مذمومة بخلاف
 اللغة انتهى و ابن حجر کی در فتح مبیین شرح اربعین می نویسد المراد من قوله صلی الله
 علیه و علی آله و سلم من احدث فی امرنا هذا مالیس منه ما ینافیة اول الشهد له قواعد
 الشریع اولیة العامة انتهى و همچنین ملا علی قاری در شرح اربعین و ابن مالک در شرح
 مصابیح و مبیناومی در شرح مصابیح و غیره نوشته اند پس معلوم شد که هر دو یکی که
 وجودش در زمانه از ازمه ثلثه باشد یا سندش از دلیله از ادله اربعه یافته شود
 بدعت ضلالت نخواهد شد. مقدمه ثانیه اینکه گمان نبری که استحسان شرعی صفت
 آن مامور به است که صراحت در دلیله از ادله اربعه امر با و وارد شده باشد بلکه
 استحسان صفت هر مامور به است خواه صراحت امر با و وارد شده باشد یا از قواعد کلیه
 شرعیه سندش یافته شده باشد خواه واجب باشد یا مندوب کما لا یخفی علی من تأمل
 فی عبارات السابقة و آنچه که در کتب اصول اختلاف در اطلاق مامور به و مندوب
 مذکور است نزاع لفظی است کما حقته ابن الطحان فی التحریرات حاصل بچنان که اطلاق مامور به

بر واجبات می شود بر مذوب نیز می شود و همچنان که استحسان در واجبات ظاهر میگردد و
 همچنان در مندوبات پس هر محدثی که وجودش مخصوص در زمانه از ائمه ثلاثه نباشد
 لیکن سندش در ویله از اول اربعه یافته شود هم مستحسن خواهد شد یعنی بنی که بنای مدارس را
 جمله فقها شرقاً و غرباً و محدثین جنوباً و شمالاً مستحسن می نویسند حال آنکه وجودش و زراعت
 نبوی نبود مگر اصلش از حدیث اذ مات ابن آدم انقطع الاسان ثلاث صدقه جاریه
 او علم می قطع به او ولد صلح به او له رواه البخاری و سلم و ابو داؤد و النسائی و الترمذی
 چون ثابت می شود لهذا حکم با مستحسنش دادند و در بدعت ضاله داخل نشاءتند
 و مقدمه ثالثه مفتی را لازم که بهر واقعه که در پیش شود اگر حکم آن صحیح باشد در کتاب
 یا سنت یا اجماع یا قیاس باید که حسب آن فتوی دهد ورنه آن واقعه را زیر قواعد
 کلیه شرعی پیش سازد و از جزئیات هر کلیه که باید حسب آن فتوی دهد و همین حال
 علمای مستدین و فقهای مجتهدین مانده آری بر مفتی که بجز نقل عبارت کتب اقبال
 مجتهدین طاقت استنباط مطلقاً ندارد آن را البته بجز نقل چاره دیگر نیست علامه
 سعد الدین نقض ترائی در حواشی عضدی می نویسند المراد بابل النظر بعض اصحاب
 المذهب ممن له ملكة الاقتدار على الاستنباط من الاصول التي ممدوها و هو المسمى
 بالمجتهدین فی المذهب كالغزالی و النووی من اصحاب الشافعی و یهون المذهب
 بمنزلة المجتهدین المطلق فی الاستنباط و اما الدین یفتون بما حفظوه او وجدوه فی کتب
 الاصحاب فهم بمنزلة النقلة و الرواة انتهى و علامه عمر حنفی در جواب نفیسه می آرند اعلم
 ان الفقهاء و العلماء علی سبع طبقات الاولى طبقة المجتهدین فی الشرع کالایمة
 الاربع الثانیة طبقة المجتهدین فی المذهب کابی یوسف و محمد و الاساتذة من اصحاب
 ابی حنیفة القادرین علی استخراج الاحکام من الادلة علی مقتضی القواعد التي ممدوا
 اساندهم فانهم وان خالفوه هم فی بعض الفروع لكنهم موافقون لهم فی الاصول الثالث
 طبقة المجتهدین فی المسائل التي لا رواية فيها عن صاحب المذهب کالخصاص الطحاوی
 و الکرخی و الحکوفی و السرخسی و البزوفی و قاضیان الراية طبقة اصحاب التخریج

من المتقدمين كالنيراني وخرابه فالحق لا يقدر على الاجتهاد اصلاً لكنهم باحاطتهم بالاصول و
 ضبطهم بالمذهب يخرجون الاقوال - الخامسة طبقة اصحاب الترتيب من المتقدمين كالقدور
 وصاحب الهداية وشافهم تفصيل بعض الروايات على بعض يقولون هذا اولي وهذا صحيح دراية
 وهذا اول صحيح رواية وهذا وفق بالقياس هذا وفق بالناسخ - السادسة طبقة المتقدمين
 القادرين على التمييز بين الاقوي والقوي والضعيف وظاهر المذهب وظاهر الرواية
 والرواية النادرة كاصحاب المتن المعبرة عند المتأخرين كصاحب الكنز والمختار والوقاية
 والمجمع وثمان كل منهم ان لا يقل في كتابه الاقوال الضعيفة والمروودة والروايات
 الضعيفة - السابعة طبقة المتقدمين الذين لا يقدر على ما ذكر ولا يعرفون الغث و
 السمين ولا يميزون الشمال عن اليمين بل يجمعون ما يجدون كحاطب ليل وهذا مذكور
 في طبقات الفقهاء مع تطويل لا يسعه هذا المختصر انتهى بعد تهديد اين مقدمات مے گويم
 که نفس ذکر مولد بدعت ضلالت نیست بدو وجه وجه اول ذکر مولد عبارتست از نيکه
 ذکر آيتيه از آيات قرآنيه يا حديثه نبويه تلاوت کرده در شرح آن قدری از فضائل نبويه
 و معجزات احمدیه و برخه از احوال ولادت و نسب نبويه و خواری که بوقت ولادت و
 قبل از ان ظاهر گردیدند و مثال آنها بيان سازد کذا حقه ابن حجر المکی فی النعمه الکبری
 علی العالم بمولد سید آدم و غیره من العلماء الماهرين و وجه داین حقیقت در زمانه
 نبويه و زمانه اصحاب هم بود اگر چه بعضی باین تشدید نباشد بر ما هرين فن حدیث مخفی نخواهد بود
 که صحابه در مجالس و عظم و تعلیم علم ذکر فضائل نبويه و کیفیات ولادت احمدیه مے کردند
 و در صحاح مرویست که آنحضرت صلی الله علیه و آله وسلم حسانین ثابت را در مسجد خود
 بر منبر نشاند و او شان مدائح نبويه را که نظم کرده بودند خواندند و آنحضرت او شان را
 دعای خیر دادند و فرمودند اللهم ایده بروج القدس و برناظر دیوان حسان مخفی نخواهد بود
 که در قصائد شان مجسرات نبويه و کیفیات ولادت و ذکر نسب شریف و غیره موجودست
 پس خواندن همچو اشعار بر سر مجلس عین ذکر مولدست و این قصه خواندن حسان اشعار
 در مسجد در صحیح بخاری هم موجودست من شاء الاطلاع فلیرجع الیه الی غیره پس در حقیقت

ذکر مولد که بیان او گذشت و این قصه فرقی معتد به معلوم نمی شود و دیگر اینکه این قصه
 مسمی به مجلس مولد نشده پس این امر نیست و دیگر اگر اختلاف این امر شود که اگر چه
 وجود نفس ذکر مولد و فضائل و غیره ثابت شده مگر ذکر مولد جمع کردن مردم و
 طلب کردن احباب از خانه اثبات نز سید دفع آن باین طرح کرده شود که جمع
 کردن مردم و طلب او شان برای نشر علم در حدیث ثابت است فقیه ابواللیث
 در تنبیه الغافلین می آید حدیثی را بی قال حدیثا ابو بکر محمد بن احمد حدیثا ابو عمران حدیثا عبد الله
 حدیثا داؤد حدیثا عباس بن الکثیر عن عبد خیر عن علی بن ابی طالب قال نزلت
 اذ جاء نصر الله فی مرض رسول الله صلی الله علیه و علی آله وسلم فمالیت ان خسر
 یوم الخميس فرقی المنبر و جالس علیه ثم دعا لیلالا و قال ناد فی المدینه ان اجمعوا الوصیه
 رسول الله صلی الله علیه و علی آله وسلم فتادی بلال فاجتمع صغیرهم و کبیرهم و ترکوا البواب
 یوکلهم مفتحة حتی خرجت العذاری من خدورهن حتی غص السجده باله و النبی صلی الله
 علیه و علی آله وسلم یقول و سعوا لمن ورائکم و سعوا لمن ورائکم ثم قام فحمد الله و ثنی
 علیه و صلی علی الانبیاء ثم قال انا محمد بن عبد المطلب بن هاشم العربی الکرم
 المکی لانی بعدی الحدیث انتهی لمخصا علاوه ازین کلام در نفس ذکر مولد است و تخصیصات
 عرفیه اگر بالفرض ازین اجتماع ثابت نشود و عدم جواز نفس ذکر مولد لازم نمی آید و چه دوم
 اینکه سلمنا که وجود ذکر مولد در زمانه از ائمه ثلاثه نبوده پس میگویم که در شرع ازین
 قاعده ثابت شده کل فرد من افراد نشر العلم فهو مندوب این ماجه از ابی هریره روا
 کرده قال قال رسول الله صلی الله علیه و علی آله وسلم ما یحق المؤمنون من حسناته بعد موت
 علم نشره و بخاری در کتاب العلم از عمر بن عبد العزیز روایت کرده که و لیفتوا العلم
 و یجلسوا حتی یعلم من لا یملم فان العلم لا یملک حتی یکون سرا و علامه سیوطی در بعض
 رسائل خود در شرح حدیث اقامات ابن آدم الحدیث می نویسند محل العلماء الصدقه
 البخاریه علی التوقف و العلم المنتفع به علی التصنیف و التعلیم انتهى و ظاهر است که در ذکر مولد
 تحقیق که گذشت فروست از افراد نشر علم پس در نیجاده و مقدمه حاصل شدند

اول اینکه ذکر المولد فرد من افراد نشر العلم دوم وکل فرد من افراد نشر العلم مندوب نتیجه
برآمد ذکر المولد مندوب و بخاری از ابی وائل روایت کرده قال کان عبد الله بن مسعود
یکرا الناس فی خمس فقال له رجل یا ابا عبد الرحمن لو دت انک کرنا کل یوم قال
اما لیمنی من ذلک فی اکره ان ابلکم وانی اتخو لکم بالموعظة کما کان الابی صلی الله علیه
و علی آله وسلم تیخو لنا بها محافاة السامة علینا و هم نسا زنی که هرگاه ذکر مولد در از منته
ثلاثه نه بود و نه در زمان مجتهدین افرش یافته شد پس بجه طور فتوی بجوازش جائز
باشد چه سابقا ذکر کرده شد که مفتی رافضوی بطور استنطاق باید که ضروری است پس
اگر تسلیم کنیم که ذکر مولد در از منته ثلاثه نه بود و نه از مجتهدین حکم و منقول شد لیکن چون
در شرح این قاعده ممد شده است کل فرد من افراد نشر العلم فهو مندوب و ذکر
مولد نیز زیر است لابد حکم مندوبیت داده خواهد شد و بر همین مسلک فتای مجتوبین
و اهل افتائے مستنبطین مثل ابوشامه و حافظ ابن حجر و سیوطی و شامی و امثال آنها
رفته اند و حکم به نذب ذکر مولد داده اند خلاصه مالی که سائل آورده است باید شنید
و به غور باید دید اما مقدمه اولی پس اگر مراد جمله هراچیه مامور به نیست استخسانش معلوم نیست
انست که هراچیه مامور به بصراحت نیست استخسانش معلوم نیست پس غلط است چه
بسیار امور ازین قبیل هستند که مامور به بصراحت نیستند مگر فقهای مجتوبین از قواعده
استنباط آنها کرده حکم به نذب آنها دادند و اگر مراد این است که هراچیه مامور به اصلا نیست
نه صراحتا و نه اندراجا پس صحیح است لیکن مضر مقام نیست چه ذکر مولد بر تقدیر تسلیم
عدم وجودش در از منته ثلاثه در قاعده مندوب است پس لابد مامور به خواهد شد
و استخسانش ظاهرا خواهد شد کما بعدنا لک سابقا فی المقدمة الثانية و اما مقدمه ثانیة
پس آن هم مضرتی ندارد چه مراد با استخسان و محدث امر نیست که سندش از ادله اربعه
یافته نشود کما بعدنا لک فی المقدمة الاولى و ذکر مولد این چنین نیست و اما مقدمه ثالثه
پس اگر چه از جرئت فرد و جرئت مجموع لازم نمی آید مگر هرگاه جرئت مجموع سبب
اندراجش زیر قاعده شرعی معلوم شده چای چون در باباتی نماند و اما مقدمه رابعه

پس غلط محض است کما محمد ناکب فی المقدمة الثالثة حاصل مرام و شخص مقام اینکه
 ذکر مولد فی نفس الامر نیست مندوب خواه بسبب وجود او در خیر الازمنه یا بسبب ندر احسن
 زیر سن شرعی و کسی مذنبش را منکر نشده مگر یک طائفة قليلة که رب النوع آن طائفة
 تاج الدین فاکهانی مالکی است و او را طائفتی نیست که مقابله بعلمای متبیین که فتوی
 به ندب ذکر مولد دادند پس قولش درین باب معتبر نیست آری اگر بحقیقت ذکر
 مولد که سابقا گذشت تخصیصات غیر مشروعه و تشریعات غیر مأموره منضم شوند حکم
 ندب آن باقی نخواهد ماند لکن این امر نیست دیگر در نفس جواز مولد شک نیست
 و الله اعلم بالصواب و عنده حسن الثواب - حرره الراحمی عفوره بالقوی ابوالحسنات
 محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی و الخفی

آصحاب المجیب جزاه الله خیر انجزوا - بمنقه خادم اولیاد الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد
 و بحقیقت این فعل زید به دلالت ادله شرعی که بالتصریح و التشریح در سبل الهدی
 و الارشاد فی سیره خیر العباد مذکور اند مستحسن و مندوب است در سجلات و فتاوی
 شیخ شهاب الدین احمد بن حجر هیمتی مکی مکتوب است الموالید و الاذکار التي تفعل عندنا
 اکثرها تشمل علی خیر صدقة و ذکر و الصلوة و السلام علی رسول الله صلی الله علیه و سلم
 و مدح علی فضل و شرف و بعضهما لیس فیها شر و لا شک ان النوع الثاني سنة و
 يشتمله الاحادیث الواردة فی الاذکار المخصوصة و العامة کقوله صلی الله علیه و آله
 و سلم لا یفقد قوم یدکرون الله تعالی الا حفتم الملائكة و غشيتهم الرحمة و ذکرهم الله تعالی
 فیمن عند ربه و اه سلم و روی الاثنان صلی الله علیه و آله و سلم قال لقوم اجلسوا یدکرون
 الله تعالی و یجدونه علی ان یداهم الاسلام اتانی جبریل علیه السلام فاخبرنی ان الله
 تعالی یدایه بکم الملائكة و فی الحدیثین اوضح دلیل علی فضل الاجتماع علی الخیر و الجلس
 له و ان الجالسین علی خیر کذکب یدایه الله بکم الملائكة و تنزل علیهم السکينة و نقشاهم
 الرحمة و یدکرهم الله تعالی بالثناء علیهم بین الملائكة قای فضائل اجل من هذه و قول
 السائل و هل الاجتماع جائز جوابه نعم هو جائز انما یختصراً فصیح الجواب الله علیه بالصواب

کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم رحمہ اللہ علیہ الحکیم

استفتا چہ سے فرمایند علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ
 یک مسجد تعمیر کردہ کسی امیر یا ثواب قدیم ست وزیر آن و کاکین بستند و بر آن دکاکین
 چند کسان قابض هستند و کد امی شاہد بالمعاذتہ بروقت آن دکاکین بر مصارف
 مسجد نیست پس آیا شہادت بالتسامع درین باب کافی خواهد شد یا نہ مینوا توجروا
 الجواب ہوا الموفق للصواب شہادت بالشہرۃ بالتسامع بلا دعوی کے
 برائے اثبات وقف کافی ست فی المندیۃ الشہادۃ علی الوقف بالشہرۃ تجوز و کذا الشہادۃ
 بالتسامع فلو انما شہدا بالتسامع و قال الشہد بالتسامع تقبل شہادتہما وان صرحا بہ لان
 الشاہد بہما یكون سنۃ عشرين سنۃ و تاریخ الوقف مائۃ سنۃ فیقن القاضی ان الشاہد
 یشہد بالتسامع فاذن لافرق بین السکوت الا فصح انتہی و فی وقت لدر المختار
 الشہادۃ بالشہرۃ لاثبات اصلہ وان صرحوا بہ اے بالتسامع فی المختار حفظا للاوقاف
 القدیمیۃ عن الاستہلاک بخلاف غیرہ انتہی و فی شہادۃ لا یستہد احدہما لم یجانیۃ بالاجماع
 الا فی النسب الموت والنکاح والدخول بزوجة و ولاية القاضی و اصل الوقف انتہی و ستی
 المداۃ اما الوقف فالصحیح انہ یقبل الشہادۃ بالتسامع فی اصناف و ن شرائط لان اصلہ
 ہو الذی یشترک انتہی و ہذا استحسان و القیاس ان لا تجوز لان الشہادۃ مشفقۃ من المشاہدۃ
 و ذلک بالعلم و لم یحصل فصار کالبيع و جہ الاستحسان ان ہذہ امور تخص بمجاۃ سببا بہا
 خواص من الناس و یعلق بہا احکام تمبقی علی النقضاء القرون فلو لم یقبل فیہا الشہادۃ
 بالتسامع ادی ذلک الی تعطیل الاحکام و فی الاشباہ و حاشیۃ مجموعی یقبل الشہادۃ
 حسبہ بلا دعوی یعنی و یقتضی بہا فی طلاق المرأة و عتق الامۃ و الوقف انتہی و در صورت
 عدم شہادت بالتسامع بنظر عرف فتوی وقف شدن دکاکین مذکورہ دادہ خواهد شد
 زیرا کہ نصوص واقف مانند نصوص شایع می شوند و ہر گاہ در صورت عدم نص شارع
 اعتبار عرف ست در صورت عدم نص واقف نیز اعتبار عرف خواهد شد و الا یلزم
 ابطال کثیر من الاوقاف القدیمیۃ و متعارف این ست کہ واقف ہر گاہ مسجد و وقف

در جادوی تائید شدہ لازمہ کے عبارت میں متفقہ طور پر بود و اختصار نقل کردہ شد و سوال و جوابات عبارت ہند یہ و در ذلک میں مقتضی دکاکین کو زیر مسجد مقرر است بود

کتاب الوقف

میسازد و کاکین و غیره نیز برای مصالح مسجد وقف میسازد و علی الخصوص هرگاه مسجد کلان باشد
و تعمیر کرده کسی امیر یا نواب باشد در اشباه می آرد و خصوصاً اوقاف مخصوص الشارح
و فی المال نص فی من الاموال الربوئیة یعبر فیہ العرف و لا خصوصیة للربوا و اما العرف غیر معتبر فی
المنصوص علیه انتهى و هرگاه وقف دکانین ثابت شد ملک آن بطریق بیع یا هبه یا رهن
جائز نخواهد شد فی الدر المختار فاذا تم ولزم لای ملک و لای عیار و لای رهن انتهى
والله اعلم و علمه اتم کتبه محمد بشیر عفی عنه

یهو الموقوف للمصوب اگر شهادت بالمعاینه نباشد شهادت بالتسامع کافیست
والذی تقبل فیہ الشهادة حسبة بدون الدعوی اربعة عشر منها الوقت علی مانی الاشباه
و تقبل فیہ الشهادة علی الشهادة و الشهادة للنساء مع الرجال و بالشفرة لا ثبات
اصلہ و ان صرحوا به ای بالتسامع علی المختار و لو الوقت علی معینین انتهى من موضع
الدر المختار کتبه محمد بن عبد الله الحنفی البکراعی قد اصاب المحیط باجاب حرره العبد الفقیر الی الله محمد عظیم الله عفی عنه

یهو المصوب فی الواقع جواز شهادت بالشفرة و شهادت علی الشهادت و بالتسامع
برای ثبوت اصل وقف بشهادت کتب فقهیه معتدیه ثابتست فی العالم المملکیة تقبل الشهادة
علی الشهادة فی الوقت و کذا الشهادة للنساء مع الرجال کذا فی الظهیریة و کذا الشهادة
بالتسامع مع فلو انهما شهدا بالتسامع و قال لا تشهد بالتسامع تقبل و ان صرحا به انتهى و هرگاه که
شهادت بالتسامع برای ثبوت وقف کافی شد بر تقدیر ثبوت وقف دکانین مذکور
بانی مسجد یا در ثأ و یا شخص دیگر را اختیار از بیع یا هبه یا رهن و غیره نیست و در المختار
ذیل قول صاحب در مختار لا ملک و لا ملک می نویسد قوله لا ملک و لا ملک ای لا یكون مملوکا
لصاحبه و لا ملک ای لا یقبل التملیک لغيره کالبيع و نحوه لاستیالة تملیک الخارج عن ملک الله
حرره العبد الخائل محمد عادل عالمه الله بفضلہ الشامل و جلاله من الآمنین یوم الرحمت و الزلازل

یهو المصوب در وقف شهادت بالتسامع و شهادت بالشفرة مقبولست
فی هذه خیرة تقبل الشهادة علی الشهادة و کذا الشهادة بالتسامع من الرجال انتهى
و فیها ایضا و تقبل الشهادة علی اصل الوقف بالشفرة انتهى فی خزائن المفتیین

لواشهاد بالتسامع وصرحاً به تقبل شهادتها انتهى و این قسم و کاین در عرف
موقوف میشود بر اے مصالح مسجد و عرف مثل النص است فی شرح الاشباه للبیری
عن المبسوط ان الثابت بالعرف کالثابت بالنص انتهى و فی الذخيرة اذا قال ارخص
هذه سبیل و لم یزد علیه فان کان هذا وقفاً فی عرفهم وقف انتهى - کتبه محمد بشیر الدین
هو المصوب بلاریب شهادات بالتسامع بر اے اثبات وقف معتبر است و بر تقدیر
فقدان شهادات بالعیان این چنین شهادات کافی خواهد شد فی جامع المصنعات
فی انصاب بل يجوز الشهادة علی الشهادة و بالتسامع المختار انه يجوز فانه لو لم یحضر لاد
ذلك الی استهلاك الاوقات القديمة و به اخذ الفقیه ابو اللیث حتی لو استولى علی
الوقف ظالم و انکر الوقف کان لایل القرية ان یشهد و انک انتمی و فی الفتاوی
البحریت قد ذکر فی جامع الفصولین را من العدة ینبغي ان یقبل ای الشهادة بالتسامع
لو کان قدما وقف مشهور قدیم لا یعرف واقعاً استولی علیه ظالم فادعی المتولی انه
وقف علی کذا مشهوراً او شهیداً کذا فالمختار انه يجوز انتمی و فی الکفاية قال الامام
عمر الدین لا بد من بیان اجماع بان تبین ان هذا وقف علی المسجد و المقبرة او نحو ذلك
حتى لو لم یذكر ذلك لم یقبل و تاویل توهم لا یقبل الشهادة علی شرط الوقف انهم
بعد ما شهدوا ان هذا وقف علی فلان لا ینبغي لهم ان یشهدوا بعد من علی کذا و کذا انتهى
و هرگاه شهادات بالتسامع برای اثبات وقف و کاین مذکوره الصدر کافی شد
پس بعد ثبوت وقف آنها تصرف مثل بیع و هبه و غیره جائز نیست شیخ الاسلام
بدر الدین عینی در شرح هدایه می نویسد اذا صح الوقف لایصح تملیک و لایبیه لما ذکر فی
اول الکتاب من قوله علیه الصلوة و السلام لعمر لقدق باصلها لا تباع ولا تؤهب
ولا تورث انتهى ملخصاً - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که زید فرد و گذاشت یک پسر
و دو دختر و یک زوجه منجمله آن دو دختر یک دختر بر خلاف مذهب زید که حنفی بودند و ب
امامیه اختیار کرد پس درین صورت آن دختر بموجب لایث خواهد شد یا نه

در فتاوی نایب میرزا محمد تقی - عبارت این است که اگر چه زید فرد و گذاشت یک پسر و دو دختر و یک زوجه منجمله آن دو دختر یک دختر بر خلاف مذهب زید که حنفی بودند و ب امامیه اختیار کرد پس درین صورت آن دختر بموجب لایث خواهد شد یا نه

هو المصوب دختر مذکوره محبب الارش منی تواند شد و بعد تقدیم با تقدیم علی
الارش و رفع موافقه از ترک زید من بزوجه و از باقی دو حصه به سپرد یک حصه
بدختر خواهد رسید و اسد اعلم کتبه العبد الفقیر الی فضل العلی الرب الحکیم خادم الطلبة
ابوالاحیاء محمد نعیم تجا و زاهد عما جناه

بلا شک دختر مذکوره محبب الارش نخواهد شد و ترک زید بر جمله ارثان منقسم خواهد شد
حسره محمد عبدالحی عفا الله عنه

استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین صورت که مدعی بر اے اثبات دعوی
خود و گواه آورده و آن هر دو حسب دعوی گواهی دادند لیکن قاضی آن هر دو گواه
را بسبب فسق یا غیر آن از اسباب عدم قبول شهادت که در کتب فقه مبسوط اند
مقبول نساخته پس درین صورت بر مدعی علیه حلف واجب خواهد شد یا نه بنویس و جواب
اجواب در صورت مسئله اگر دعوی مدعی صحیح است از عدم مقبولیت گواهیانش

حق استخلاش ساقط نمی شود زیرا که مراد از بینه در حدیث البینه علی المدعی و الیمین
علی من انکر بینه مثبت دعوی است نه کیف ما اتفق و چون مدعی بینه مثبت نیارد
مصدوقه الیمین علی من انکر علی اطلاقه باقی است این مضمون از قبیل بدیهات اولیه است لهذا
فقهائین بر این نیارده اند و در جمیع بلاد اسلام از عرب و عجم معمول به است اسد اعلم بالصواب کتبه
عبد محمد سعید ص ۱۲۴ جواب اسد اعلم بالصواب حرره ابوالاحیاء محمد نعیم غفر له العلی الرب الحکیم ۱۲۴۴

هو المصوب شک نیست که نصب قاضی در شرع مقرر نشده مگر برای ایصال حقوق به حقداران و آن
یا بینه خواهد شد و یا باین هرگاه بینه مجروح شده قبول نشد اگر استخلاف کرده شود حق مدعی بلاد مجروح
باطل میشود پس لابد بر مدعی علیه حلف عائد خواهد شد اگر اختلاف این امر شود که قدوری در تحقیر

خود مینویسد اذ صحت الدعوی سال القاضی المدعی علیه عنها فان اعترف قضی بها

فان انکر سال المدعی البینه وان احضرها قضی بها وان عجز عن ذلك و طلب من خصمه
استخلاف انکلی و همچنین جمهور فقهای نویسنده پس ازین عبارات مفهوم میشود که وجوب
حلف بر مدعی علیه بر تقدیر است که مدعی از احضار بینه عاجز شود و در صورت تقاضای غیره

در نامه نشان شده از تحریر آیت الله العظمی آقا میرزا محمد باقر مجلسی

کتاب الدعوی

برزید ہم واجب خواہد شد و اللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ
سفقہ چہ میفرماید علمائے دین درین امر کہ رام چند رو کر شش و غیرہ اوتار
 مذہب اہل ہندو کہ نزدشان لفظ اوتار بمعنی رسول است و افعال و کردار ایشان بہتر بود
 و ایشان خود بار بندہ خدای و استند و خلقت را ہدایت سے ساختند برایشان لعنت
 کردن جائز نیست یا نہ

ہو المصوب بشرط صدق سفقہ لعنت کردن برایشان جائز نیست اللہ اعلم
 حررہ الراجی عفوریہ القوی محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

سفقہ چہ میفرماید علمای دین اندرین مسئلہ کہ حقیقت سحر چیست آیا با تریج
 بعض اشیاء و ادویہ ام عجیبہ کہ پیدا شود سحر است و یا از تاثیرات کلمات خبیثہ شیطانہ
 کہ بدان کلمات استغاثہ بخوانند و شیاطین می کنند و امری موجب حادث می گردد و
 میان سحر و طلسم و شعبدہ فرق چیست و حرام و کفر ازینہا چہ چیز است و تمیز میان سحر
 و مجرہ و کرامت چیست امید وارم کہ مفصلاً ارشاد شود و نیز ارشاد فرمودہ شود کہ آیا
 سحر ہر چہ باشد موجب حدوث ایذا و مرصن بحسم انسان می گردد و ضرر سے رساند
 و قتل میکند یا نہ - ظلم محمد و د باشد

ہو المصوب جواب سوال اول سحر را بسیار اقسام اند و اکثر اطلاق آن بر امر
 عجیبی می شود کہ بسبب تقرب الی اشیاء طین پیدا شود بمضامی و تفسیر قولہ تعالیٰ یلعن
 الناس السحر یعنی نویسنده امر او بالسحر یا سیتان فی تحصیلہ بالتقرب الی الشیطان مما
 لا یستقل بہ الانسان و ذلک لا یتنبی لالمن یا سبہ فی الشرارۃ و حبث الباطن فان
 التماس شرط فی التضام و التعاون انتہی و علامہ ابن حجر کے درز و اجر عن اقتراف
 الکبائر سے آرند السحر علی اقسام اولہا سحر الکلمات بنین الذین کانوا فی قدیم الدہر یعبدون
 الکواکب و یزعمون انہا المذبرۃ للعالم و منہا یصدر کل مظهر خیر و شر و ہم الذین لعن
 الیہم ابراہیم علی نبیا و علیہ الصلوٰۃ و السلام النوع الثانی سحر اصحاب لا و ہام و النفوس
 القویۃ الثالث الاستغاثۃ بالارواح الارضیہ و القول بالجن ما انکرہ بعض متأخری

یادداشت
 سفقہ چہ میفرماید علمائے دین

یادداشت
 سفقہ چہ میفرماید علمائے دین

الفلاسفة والمعتزلة واما اكارا فلاسفة فلم ينكروا الا انهم سموها الارواح الارضية اكرام
 التخيلات الاخذ بالعيون الخامس الاعمال البحيثة التي تظهر من تركيب آلات على النسب
 الهندسية مثل صورة فرس في يده بوق فاذا مضت ساعة من النهار صوت البوق من
 غير ان يسميه احد وكان سحر خمسة فزعون من هذا القبيل السادس تعليق الاستعانة بخوارق
 الادوية المزيلة للعقل ونحوها السابع تعليق القلب هو ان يدعى الانسان انه يعرف الاسم
 الاعظم مثلاً فاذا كان السامع ضعيف القلب اعتقده انه حق وحصل في نفسه له نوع من
 الرعب يوجب تمكن الساحر فيه من ان يفعل ما يشاء **جواب سوال دوم** هر نفس
 انساني را از جناب باري تاثيري عنایت شده است که آن تاثير در نفس ديگر نيست و هر نفس را
 خاصيتي است بحسب استعداد که در ديگر نيست هر کي از سحر و طلسمات و شعبده اند
 قبيل تاثيرات نفوس اند و فرق ميان اينها اين است که اگر تاثير نفس در ديگر باستقامت
 اود اوج خبيثه و غيره باشد بغير استقامت بتاثيرات کواکب و خواص اعداد و غيره آن را
 سحر مے نامند و تاثيري که باستقامت امثال اينها باشد آن را طلسمات ميگویند و تاثيري
 که در قوت تخيله شخص ديگر رود آن را شعبده مے نامند علامه عبدالرحمن حصره معتزلي
 معروف بابن خلدون در مقدمه تاريخ خود مي نويسد علوم السحر و طلسمات علوم بکيفيه
 استعدادات تفيد النفوس البشرية بها على التأثيرات في عالم العناصر اما بغير معين
 او معين من الامور الساميه الاول هو السحر والثاني الطلسمات وذلك لان نفوس
 البشرية وان كانت واحدة بالنوع فهي مختلفه بالخواص فنفس الانبياء لهم خاصيه تستعد
 للمعرفة الربانية ونفوس الكهنة لها خاصيه الاطلاع على الغيبات بقوى شيطانية النفوس
 الساحرة على ثلاث مراتب اولها الموثر بالهمة فقط من غير آلة ومعين هذا هو الذي تسميه
 الفلاسفة السحر والثاني معين من مزاج الافلاك او العناصر وخواص الاعداد ويسمونه
 الطلسمات والثالث تاثير في القوي المتخيليه صاحب هذا التأثير له صاحب القوة المتخيلة
 فتصرف فيها بنوع من التصرف ويلقي فيها انواعا من الخيالات ثم ينزلها الى احسن من الراين
 بقوة نفس المؤثرة فيه فينظر الراون كانه في الخارج ويسمى هناك شيء وسمي هذا السحرة

او الشبهة واختلاف العلماء في السحر بل هو حقيقة او انما هو تخيل فالتائلون بالاول نظر
 الى امرين لاولين في التائلون بانه لا حقيقة له نظر والى الآخرة انتهى لخصا وصاحب
 مصلح اللفظ في آرد شعور الرجل شعورة ومنهم من قال شعبد شعبدة لعب يري الانسان
 منها ما ليس له حقيقة انتهى وعلامته ابراهيم لقاني در شرح جوهرة التوحيد آرد بطلمست
 نقش سما و خاصة لها تعلق بالا فلان الكواكب على زعم اهل هذا العلم في اجسام تحدث
 لها خاصية ربطت بها في مجاري العادات انتهى **جواب سوال** سوم اتفاق اهل
 برين كه سحر حرام وكبيره است وبعض الفقه اطلاق كفرهم بران كرده است حتى كه تفتازاني
 در خواشي كشاف بران اجماع نقل ميكند السحر من اوله النفوس الخبيثة لا فعال واقوال
 تعرب عليها امور خارقة للعادة ولا يري خلاف في كون العمل به كفر انتهى و اصح نزد
 ارباب تحقيق اين است كه سحرى كه مشتمل باشد بر امور كفر موجب كفرست وسحرى كه
 اين جنين نسبت نفس موافق وارثا ب و كفر نيست البته اعتقاد استقلال آن كفر
 است خود تفتازاني در شرح عقائد مى نويسد لا كفر في تعلم السحر بل في اعتقاد ترتب
 الاثر عليه انتهى و علامه على قارى در شرح فقه اكبر مى نويسد اتفاق كلمه على ان ما كان
 من جنس دعوة الكواكب اسبغة اداسجود لها او التقرب اليها بايضا سبها كفر وهو من اعظم
 ابواب الشرك انتهى و ابن حجر كى در زواجر مى آرند اختلاف الناس في كفر الساحر
 وليس محل اختلاف النوع الاول الا لانواع في كفر من اعتقد ان الكواكب مؤثرة لهذا العالم
 وان الانسان يصل بالتصفية الى ان يصير نفسه مؤثرة في ايجاد جسم و اما ان يعقده
 الساحر انه بلغ في التصفية الى ان يصير نفسه بحيث يطيعه الجنة فالمعتزلة يفرقونه دون غيرهم
 و اما بقية النواع فقال جماعة انها كفر مطلقا و اما النوع الثالث فابعد فان اعتقد ان
 فعله مباح قتل كفره لان تحليل المحرم كفر انتهى و علامه اردبيلي در فتاوى سى انوار مى نويسد
 اطلاق المالكية و جماعة كفر على الساحر ولا شك ان هذا قريب من حيث الاجمال غير انه عند
 الفتاوى في جزئيات الوقائع يقع غلط عظيم والسبب في ذلك انه اذا قيل للفقهاء
 ما السحر وما حقيقة حتى يقض عليه بالكفر ليس جدا و اما به طول عمرى ما رأيت من يفرق

بین هذه الامور انتی و ابن ہمام در نسخ القدیر سے طرازند اسحر حرام بلا خلاف و اعتقاد اجماع
 کفر عن اصحابنا و مالک احمد کفر الساحر بتعلمہ و تعلیمہ و قتل و عند الشافعی لا یجب قتله ولا یکفر الا
 اذا اعتقد باحتمه و یجب ان لا یعدل عن مذہب الشافعی فی کفر الساحر و اما قتله فوجب اذا عرفت
 من اولہ علی السحر لضعیف بالفساد فی الارض انتی بانی ماند حال طلسمات و شعبہ پس صاحب
 در مختار علم طلسمات و علم شعبہ مثل علم سحر مذموم و حرام نوشتہ و ابن خلدون نوشتہ
 اشریعیہ لم تفرق بین السحر و الطلسمات و جعلہ کلمہ بابا واحد لان الانفال انما اباح لنا
 التشرع منہا ما یمننا فی دیننا و دنیا فان کان فیہ نوع ضرر کالسحر و یلحق بہ الطلسمات یكون
 یح محظورا فجعلت اشریعیہ باب السحر و الطلسمات و الشقوۃ واحد انتی جو آب
سوال چہارم معجزہ عبارت است از امر خارق عادت کہ بردست مدعی نبوت بمقابلہ
 منکرین نبوت صادر شود و کسی مثل او کردن نتواند و کرامت عبارت است از خارق عادت
 کہ بردست ملی صادر شود و غیر دعوی امری و اما سحر پس صادر شود از نفوس شیئہ
 کہ مناسبت بہ نفوس شیطانیہ می دارند و مثل او ہر کس کہ مناسبت پیدا سازد ممکن احدی
 است تقارانی در شرح مقاصد بنو سید المعجزۃ امر خارق للعادة مقرون للتحقق
 مع عدم المعارضة و احراز بقید المقارنۃ للتحقی عن کرامات الاولیاء و بقید عدم المعارضة
 عن السحر و الشعبۃ انتی جو آب **سوال پنجم** شکی نیست کہ سحر حرام نیست مؤثر
 بہرامرے کہ ساحر خواہد نہ باستقلال ساحر بلکہ حسب جریان عادت بعد ابن حجر از قرطبی
 نقل میسازد قال العلماء لا تنکر ان یظہر علیہ الساحر خرق العادات بما لیس فی مقدور
 البشر من مرض و زوال عقل و قویج عضد و لا یكون السحر علۃ لذلك و لا موجبا الی کلک
 السد نہ الاشیاء عند وجود السحر انتی و ملا علی در شرح فقہ اکبر سے نویسنده اکثرین بقولہ
 ان السحر قد یؤثر فی موت السحر و مرض من غیر وصول شئی ظاہر الیہ انتی و اما علم حشرہ
 محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **تفتا** چہ میفرماید علماے دین اندرین مسئلہ کہ مولوی
 نادر زمان راجا پسر عبدالرشید و عبدالعزیز و عبدالحمید و عبدالحمید و دودختر و ذریعہ عبدالرشید
 پسر کلان روبروے والد خود سے پسر عبدالصمد و رشید احمد و سرلج احمد و یک ختر اکذ شمشہ

کتاب الامارات
 باب در حکایت شیطان

فوت کردند بر وز سوم شان مولوی نادر زمان یک کاغذ بدین مضمون بمواهبیر دوسا
 قصبه نوشتند که بعد من عبدالمصمد ورشید احمد و سراج احمد مثل دیگر ورثه وارث خواهم شد
 و در عرف ہندی این چنین کاغذ را بجال نامہ میگویند لیکن مولوی صاحب موصوف کدای
 جائداد منقولہ یا غیر منقولہ بہ ایشایان ہینہ نکردند بعد چند روز خود مولوی صاحب مرحوم کل ہال
 خود را بوجن دین ہرزوچہ خود کہ مقدم است برابر شیع کردہ بیع نامہ نوشتہ بمواهبیر دوسا
 موثق ساختند و بعد انتقال مولوی صاحب موصوف زوجہ شان حسب بیعیامہ بر جملہ جائداد
 شان قابض ماندند چون ایشان انتقال کردند عبدالمصمد و غیرہ اولاد عبد الرشید و عوی
 شراکت میراث پس از ندیس آ یا این عوی حسب بجال نامہ صحیح است یا نہ ہوا المصوب
 بجال نامہ شرعاً لاشی محض است وجود و عدم او برابر است از ان رفع حجت اولاد عبد الرشید
 نمی تواند شد و اسد علم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **محققاً** چہ میفرمایند علی
 دین اندرین صورت کہ در مسجد بر چارہ پائی خفتن جائز است یا ممنوع ہر چہ باشد بموجب حکم
 شرع ثبت فرمایند ہوا المصوب جائز است چہ برای آنحضرت صلی اللہ علیہ و علیہ
 آلہ وسلم در مسجد سریرے نہادہ شدی دبران در ایام اعتکاف آرام میفرمودند کافی سفر ہما
 و این ماجرا ابن عمر روایت کردہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم کان اذا
 اعتکف طرح لہ فراشہ او یوضع لہ سریرہ و راہ استخوانۃ التوبۃ و اسد علم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ
محققاً چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ کسی کہ قضاہی رمضان مبارک
 ادا نکند تا آنکہ رمضان دیگر داخل گردد درین صورت قضا و کفارہ ہر دو لازم خواہد آمد یا
 قضا بنیوا تو جروا ہوا المصوب فقط قضا واجب است در ہر ایامے اگر دان آخرہ
 حتی و خل رمضان آخر صام الثانی لانی فی وقتہ و قضی الاول بعدہ و لانی علیہ لان وجوب
 القضاء علی التراخی حتی کان لہ ان تطوع انتی و اسد علم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **محققاً**
 چہ میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ شانہ از دندان فیل یا شاخ گاومیش و غیرہ مردار
 کشیدن جائز است یا نہ ہوا المصوب جائز است در ہر ایامے آرد لا باس بیع عظام منیہ
 و صوفنا و قرنا و شعراہ و برہاد الا استفادہا لانا طاہرۃ لا یجوز لہا ہلوت لعدم الحیوۃ و الفضل

در رمضان شریف اگر کسی

در رمضان شریف اگر کسی

در رمضان شریف اگر کسی

کا کنزیر بحسب الحین عند محمد و عند هابنزل السبل حتی یباع عظمه و یشفع به انتهى و شیخ
 عبدالحق دهلوی در شرح مشکوٰۃ در تفسیر حدیث یا ثوبان اشتری لفاطمة قلادة من عصب و
 سوارین من عاج که در سنن ابوداؤد و غیره مروی است بنویسند المعروف بین العامة من
 العلاج من الفیل و قیل بهو عظم ظهر السلکفاة البحریة او عظم دابة بحریة غیر یا اسمها الذبل یخذ منه
 السوار و المشط و فی القاموس العلاج الذبل و عظم الفیل و قال التوربشتی ذکر الخطائی
 فی تفسیره انه الذبل و نقل ذلک عن الاصمعی و العجیب العدول عن اللغة المشهورة انه
 لا یشترب من اهل اللسان انتهى و در فتح القدر می نویسد قیل روی عن رسول الله صلی الله
 علیه و علی آله و سلم انه اشتری لفاطمة سوارین من عاج و ظهر استعمال الناس له من غیر تکبر و
 منہم من حکى اجماع العلماء علی جواز بیعہ و فی صحیح البخاری قال الزہری ادرکتنا من
 سلف العلماء یمتشطون بعظام المیتة کذا الفیل و نحوه و یدعون منها دلا یرون به بأسا و
 قال ابن سیرین و ابراهیم لا بأس بتجارة العلاج انتهى و اسد العلم حرره محمد عبدالحق عفا الله عنه
 استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ خوردن گوشت خرگوش و
 جھینگہ حلال است یا نہ ہوا المصوب خوردن گوشت خرگوش حلال است یعنی
 در شرح کنز می نویسد حل الارنب لان النبی صلی الله علیه و علی آله و سلم امر اصحابہ ان یأكلوه
 رواہ احمد و النسائی و الترمذی و جھینگہ کہ آنرا در بیان کبیر ہزہ میگویند چنانچہ از صحاح و غیرہ
 مفهوم میشود حلال است چه آن نوعیست از انواع سمک و السمک جمیع انواع حلال
 بالاتفاق و آنکہ قائل بحر قشش شدہ اند منشاء آن نمیدن جھینگہ را خارج از اقسام
 سمک است و من کذلک در حاشیہ فی آر والد و الذی یقال لہ جھینگہ حرام عند بعض العلماء
 لانه لا یشبه السمک فانما یباح عندنا من صید البحر انواع السمک و هذا لا یكون کذلک
 و قال بعضہم حلال لانه یسمی باسم السمک و اسد العلم حرره محمد عبدالحق عفا الله عنه
 استفتا چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئلہ کہ شخصی فیما بین اسنان خود
 منجن بمالہ و قدرے ازان کہ آنرا یکم میگویند منجمدے شود پس غسل او جائز است یا نہ
 ہوا الموفق اگر ازالہ رکیم ممکن باشد ازالہ سازد و چه آن مانع غسل است لهذا در کتب

کتاب الکلی و الشریعہ
در مسائل فقهیہ

در مسائل فقهیہ
در مسائل فقهیہ

کتاب طہارۃ
در مسائل فقهیہ

میں خود دست کہ اگر فیما بین انسان قدری از طعام باقی ماندہ از اہل اشش ضرورت لیکن بعض
نوشہ اند کہ للضرورة والخرج غسل جائز است و اسناد اہم متفقہ خادم اولیا اسد اللہ
علی محمد غفرلہ اسد اللہ علیہ السلام المصوب اگر زیر آب غسل رسید غسل جائز خوا
شد ورنہ نہ در مرانی الفلاح بنویسید لا بد من زوال یا مینع وصول الماء لمجد کشف و مجین
اشقی و اسد اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **مفتی صاحب** میفرماید علمای دین
و مفتیان شریع متین اندرین مسئلہ کہ شرع محمدی میں اور شاستر ہندو میں لونڈیاں
وہ بھی قسم کی قرار پائی ہیں ایک ہ جزر خرید ہو دوسری وہ جو جدال و قتال کر کے
معہ کہ جہاد میں ہاتھ آئے سو بی بی باجرہ زوجہ ثانیہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کی
ان دونوں صورتوں سے بری ہیں کہ ہماری تحقیقات سے یہ بات ثابت ہو خلافت
الانبیاء میں یون لکھا ہو کہ سنان بن علون ایک بادشاہ تھا مقام مصر میں رہتے جبکہ شہر
حسن بی بی سارہ زوجہ اولی حضرت ابراہیم کا سنا تو بی بی صاحبہ موصوفہ کو پیش خود طلب
کیا اور دست دراز کیا پس ہاتھ اوس ناپاک کا خشک ہو گیا تب وہ غایب ہوا اور مستند
اوس جناب ظاہر سے دعا کا ہوا اپنے دعا کی ہاتھ اوس کا اچھا ہو گیا تب وہ شکر یہ میں
بی بی باجرہ کو دیا اور کہا ہذا اجرک یعنی یہ تیری اجرت ہے لہذا بسبب تادی ایام کے لفظ
مخفف ہو کر باجرہ رہ گئی اور بتیان کہ قدیم تفسیر ہو اور اب کتب خانہ نواب متدیر اس
کے بیان موجود ہے اوس میں بی بی لکھا ہے مگر کتورات میں لفظ جاریہ لکھا ہے تو اب اگر لفظ
جاریہ پر خیال کیا جاوے تو لغت میں اوس کے معنی چند قرار پائے ہیں لہذا جاریہ بمعنی
اشقی و آفتاب و دختر و کینزک غیاث اللغات اور قاموس میں ہے تو اب خیال کرنا چاہیے
کہ جب ایک لفظ کے چند معنی قرار پائے تو ہر جو معنی جان چسپان ہوں بولنا چاہیے اور
مقام مذکورہ بالا میں ہر صورت بی بی کے ہی معنی موزون ہو سکتے ہیں کیا وجہ کہ جب اتنا بڑا
معجزہ اتنے بڑے بادشاہ نے برائے اعین مشاہدہ کیا تو وہ اوس کے عوض میں لونڈی
دیا ہو بھی عقل سلیم قبول نہ کریگی لہذا امیدوار ہوں کہ ثبوت دختر ہونے کا یا لونڈی
ہونے کا از روئے کتاب معتبر و روایات معتبرہ اہل اسلام سے تحریر کیجیے

در بارہ معانی و کتب معتبرہ
کتاب التائب

بنوا تو جبروا۔ العبد لغمان خان وکیل سرکار اچھواستہ در حقیقت کنیزک یہ یقین بنانچہ
 تفسیر کشاف و معالم و مدارک وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے اور کسی تفسیر سے لونڈی ہونا ثبوت نہیں
 جو کہ وہ کاذب ہے واسد بقول الحق و ہوبیدی السبیل بحرہ سیف الدین جعفریوار سیف الدین
 ہو المصوب عبارات مفسرین اور مؤرخین سے اشارہ اور صراحتہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت
 ہاجر کنیزک تھیں کیونکہ جمہور مفسرین قصہ بادشاہ مصر میں یہ عبارت لکھتے ہیں فوجہا ہاجر اور غلام
 مجیر الدین حنبلی مؤرخ النش جلیل نے تاریخ القدس و الخلیل میں لکھتے ہیں لما سار ابراہیم الی مصر
 و معہ سارۃ زوجتہ و ہبہا فرعون مصر ہاجر فلما قدم الی الشام و اقام بین الرملۃ و ایلیا و کانت
 سارۃ لا تحبل و ہبت ہاجر لابرہیم تو اقصا فحلت و لدت اسمعیل انتہی پس لفظ و ہبہا اشارت
 کا صراحتہ ہے اس طرف کہ ہاجر کنیزک تھیں و لا اوس بادشاہ کی پھر جب سارہ کے ملک میں آئیں
 او ٹھون نے حضرت ابراہیم کو ہبہ کر دیا کیونکہ ہر کس و ناکس پر ظاہر ہے کہ ہبہ عرف اور شرع میں
 عبارت ہے اپنی ایک شے مملوک کو دوسرے کو دیدینے سے پس اگر ہاجر بیٹی ہو تین لفظ ہبہ کا
 اطلاق جائز نہوتا اور مؤرخ حسین بیارنگری تاریخ خمیس میں لکھتے ہیں قال ابن ابیہ ہاجر
 من ارض العرب من قرۃ کانت امام القرۃ من ارض مصر کذا فی سیرۃ ابن ہشام و یقال
 ان ہاجر کانت قبل الرق بنت ملک من بلوکہ القبط فاخذ ما ایاہا و غلی سبیلہا و قال ہذہ ملک
 و کان لا یولد لابرہیم من سارۃ فوہبت سارۃ ہاجر لہ انتہی یہ عبارت صریح ہے اس باب
 میں کہ ہاجر کنیزک تھیں بادشاہ مصر کی بیٹی نہ تھیں بلکہ قبل کنیزک ہونے کے وہ ایک بادشاہ
 کی بادشاہان قبضہ سے بیٹی تھیں اور زیادہ تر صریح اس سے یہ عبارت ہے کہ اوسے تاریخ خمیس
 میں ہے دوسرے مقام میں فی معالم التنزیل ولد لابرہیم ثانیۃ بنین اسمعیل و امہ ہاجر
 القبطیۃ ام ولد انتہی اور ہر کس پر روشن ہے کہ ام ولد اوس لونڈی کو کہتے ہیں کہ موسے
 اوس سے محبت کرے اور اوس کے بطن سے جوڑ کا پیدا ہوا و سکوا بنی طرف منسوب کرے
 اور جلال الدین سیوطی حسن المحاضرۃ فی اخبار مصر و القاہرۃ میں لکھتے ہیں قال ابن عبد الحکم
 حدثنا عمر بن صالح اخبرنا مروان القصاص قال صاہر الی القبط من الانبیاء ثلثہ ابراہیم و ہاجر
 ہاجر و یوسف تزوج بنت صاحب عین شمس و نبینا صلے اللہ علیہ و علی آلہ و سلم قسری ہاجر

پس لفظ تسری صاف دال ہے کہ وہ کنیزک تھیں اگر کسی کو شک ہو وے کہ لونڈی بہ نسبت
 حرہ کے رذیل اور بے قدر ہوتی ہے پس حضرت اسمعیل نبی جلیل القدر اور نبی خرازمان
 کے اجداد ہیں ہیں چونکہ لونڈی کے بطن سے پیدا ہوئے اونکی ذات میں نقص آگیا پس
 اوسکو یون دفع کرے کہ اسہ جل شانہ کے نزدیک قدر اور عزت حسب تقویٰ سکھ ہی
 نہ بحسب قیمت اور حریت کے قرآن مجید میں ارشاد ہوتا ہے ان اگر کم عند اسد اتمام
 اور حضرت ہاجر اگرچہ کنیزک تھیں مگر بہ نسبت حضرت سارہ کے نہایت متقی اور پرہیزگار تھیں
 کمالا مخفی علی من طالع کتب التفسیر والحدیث پس سی طرح کا نقصان ذات اسمعیل میں نہیں
 آیا بلکہ کمال عارض ہوا اسی واسطے فقہا کہتے ہیں کہ جو شخص حضرت اسمعیل کی حقارت کی
 نیت سے کہے کہ وہ لونڈی کی اولاد سے ہیں وہ کافر ہی لان تدلیل الانبیاء کفر اور اگر بالفرض
 تسلیم کیا جاوے کہ ہاجر والدہ اسمعیل رذیل تھیں پس اس سے ذات اسمعیل میں ہرگز
 نقصان نہیں آتا غور کرنا چاہیے کہ اصل تمام نبی آدم کی حتی کہ جملہ انبیاء کی ایک قطرہ منیٰ ہے
 کہ وہ نجس اور خراب ہی پھر اوس سے نقصان ذات آدمی میں نہیں ہوتا ہی اور بقول جہو
 مفسرین کے باب حضرت ابراہیم کے یعنی آذر کافر تھے لیکن اوس سے ذات ابراہیمی میں
 نقصان نہیں آیا واسد اعلم۔ حرہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ ~~مستحقا~~ چہ میفرماید
 علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ مسد دانشمند خان و فتح اسد خان
 و فصاحت خان برادران و مسماۃ عظیمہ ~~مستحقا~~ خود اہر ہر چار حقیقی بوند و از جانب پدر خود
 جائد و مشترکہ میداشتند مستحق دانشمند خان اولاد پر بنی داد خان و فتح اسد خان
 ثانیاد خترے مسماۃ بنو و فصاحت خان ثالثا پسرے احمد اسد خان و مسماۃ عظیمہ بن ابعا
 سہ دختران عقب خود گذاشتند حالا بقضای الہی احمد اسد خان ولد فصاحت خان مرحوم
 وفات یافت یک زوجہ و دو دختران مسماۃ شہزادی و نوازی گذاشت القصہ و جہ مذکورہ
 دست تصرف بر جائداد مشترکہ موروثی شرکامیکشاید واحدے را از ترکہ موروثی ثنیہ
 درین صورت از ریاست موروثی بنی داد خان ولد دانشمند خان و مسماۃ بنو صبیحہ فتح اسد خان
 و مسماۃ شہزادی و نوازی بنتان احمد اسد خان بن خطا ~~مستحقا~~ خان و نور علیہ و احمد اسد خان

دست تصرف بر جائداد مشترکہ موروثی شرکامیکشاید واحدے را از ترکہ موروثی ثنیہ

و دختران مسماة عظیمین آنچه قدر ترک جدا گانه میرسد صراحتاً ارقام فرمایند **هو الموفق بعد**
 تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانع از جانداد پیری و دو حصه بدانشمند خان فتح اسد خان
 و نصاحت خان و یک حصه به عظیمین رسیده و حصه دانشمند خان به بنی داود خان و از حصه
 فتح اسد خان نصف به بنو و از باقی دو حصه بقصاحت خان و یک به عظیمین و حصه نصاحت خان
 با احمد اسد خان از حصه عظیمین و ثلث بسبه دختران برابر باقی مساوی به بنی داود خان و احمد اسد خان
 برادر زادگان و از حصه احمد اسد خان ثلث بزوج و دو ثلث بشهرادی و نواری و باقی به بنی داود
 خان میرسد و اسد علیم - حرره ابوالاحیاء محمد نعیم عفی عنه - الجواب صحیح و اسد اعلم - حرره
 محمد عبدالحی عفا الله عنه **فتاوی** چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله که مسی
 امام بخش را سه دختران بودند بنحله آنها دختره مسماة نصیرین بعد وفات والد خود و قبل از
 انتقال والد خود را هی ملک عدم گردید یک سهم بسبه ثابت حسین و یک خسر مسماة بن
 عقب خود گذاشت درین حالت از جانداد امام بخش مرحوم اولاد دختر مرحومه و هر دو
 همشیرگان را چه قدر میرسد **هو الموفق بعد تقدیم ما تقدم علی الارث و رفع موانع** از
 ترک امام بخش ثلث بزوج و باقی برابر بسبه دختران رسیده و از حصه نصیرین سه سهم
 با در و از باقی دو سهم به ثابت حسین و یک سهم بقطین حصه مادر نصیرین برابر بدو دختر
 میرسد و اسد علیم - حرره ابوالاحیاء محمد نعیم عفی عنه - الجواب صحیح و اسد اعلم - حرره
 محمد عبدالحی عفا الله عنه **فتاوی** چه میفرمایند علمای دین اندرین باب که
 مسماة هنده زوجه بکر برای بکشی بر چاه آمد بقضاے الی پایش لغزیده و در چاه افت
 و مرد اکنون شوهرش از بارگران دین نرسید و شتی میخواید صورتش چیست **هو الموفق**
 صورتش نیست که سهام شرعی و رثه بپند از مهرش بایشان ادا سازد
 یا استغفار حقوق شرعی از ایشان پرواز و اسد علیم - حرره ابوالاحیاء محمد نعیم عفی عنه
 الجواب صحیح و اسد اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه **فتاوی** تالاب کناره
 متصل شهر واقع و طول و عرض قریب یکصد و پنجاه دره نمبر نیست و از چار جانب صد
 شل غلیظ و غیره همان تالاب می افتد هزار باغوک هر وقت بهر چار طرف غوطه می خورند

در بیان حکم امام بخش

در بیان حکم امام بخش

در بیان حکم امام بخش

در بیان احادیث

در بیان احادیث

در بیان احادیث

علاوه برین در ایام گرامشک میکرد و پس درین صورت غسل نمودن و ران تالاب جائز است یا نه
 هو المصوب **جائز نیست** چه اصل این چنین تالاب نجس است و الله اعلم - حرره محمد عبدالحی
 عفا الله عنه **استفتا** شخصی که دانا سو و خور و مسجد و باغ و چاه تیار کنایه پس نماز
 خواندن و آب چاه مذکور نوشیدن و ثمر باغ خوردن جائز است یا منفع **هو المصوب**
 مکروه است و الله اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه **استفتا** شخصی از کفار
 اسباب از مکروه و فساد گرفته و زودیده نصف مسجد تیار کنایه بکدامی سمت را ای گردیده
 و تائیدم مسجد مذکور اقاده است پس درین وجه تمام و کمال تیار کنایه در سمت
 یا نه هر چه باشد تحریر فرمایند **هو المصوب** نه و الله اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه
استفتا چه میفرمایند علماء دین اندرین صورت که در کوچه غیر نافذه فقط مرد
 محمد و حامد است نه یک شخص ثالث است در وازه جدید و کوچه جاری ساخته در مرد و شریک
 شدن میخواهد و محمد و حامد مانع است پس شرعاً با وجود مخالفت محمد و حامد بنای در وازه زیر
 درست است یا نه **هو المصوب** نه و الله اعلم - کتبه ابو الجیش محمد مدنی عفی عنه الهام
 صحیح الجواب - محمد رحمت الله عفی عنه - در حقیقت با وجود مخالفت محمد و حامد جای در وازه
 نه بد را نمیرسد صاحب در مختار می نویسد زائفة **استطیلة** تشعب عنها سکه مثلها بمنع
 اهل الاولی عن فتح باب للمروزی فی القصوی غیر نافذة علی الصحیح اذ لا حق لهم فی
 المروزی انتهى مختصر او الله اعلم حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه - اصحاب من اجاب بمق
 خادم اولیاء الله الصمد علی محمد غفر له الله الاحد **هو المصوب** در سکه غیر نافذه بغیر
 اجازت ارباب سکه تصرف جائز نیست حتی که اگر یکی از شرکای آن سکه هم احداث وازه
 جدید خواهد بغیر اجازت دیگران جائز نیست در بزازی می آرد سکه غیر نافذه بین عشرة کل
 منهم دار غیران لاحد هم دارانی سکه آخری لا طریق لمانی هذه السکه غیران حائلها فی هذه
 السکه قال ابو القاسم لم یس له ذلک به انقی ابو جعفر و بدنا خذ انقی لخصاً پس تصرف شخصی که
 شرکته ندارد و بنحی جائز نخواهد شد و با وجود مخالفت ارباب سکه بنای در وازه جدید نخواهد
 رسید در منخ الغفار می نویسد و فی غیر النافذ لا تصرف فیها احد مطلقاً **انزجهم** اولاً لا باذنهم

لان الطرق التي ليست بنا فذة ملوكة لا لها ولا تصرف في الملك المشترك من الوجه الذي
 لم يوضع له الا ملك الابان اكل من اكله علم حرره محمد عبد الحی عفا الله عنه **استفتا**
 مدینه بنید علی دین اندرین مسئله که در زمان خیریت نشان آنحضرت صلی الله علیه و سلم
 آیه وسلم برای بنی هاشم خمس الخمس از غنیمت مقرر بود که حالا بانی نمانده پس آیا درین زمان
 دادن زکوة بایشان جائز است یا نه بنید اتوجروا الجواب دادن زکوة بنی هاشم را
 بر قول مفتی: و ظاهر المذهب و ظاهر الروایة جائز نیست آری در غیر ظاهر الروایة یعنی
 روایت نوادر ابو عصمه از امام ابو حنیفه جواز سف نقل کرده و طحاوی قولش را مأخوذ فرموده
 و در روایتی دیگر از ابو یوسف و ابو حنیفه جواز دادن هاشمی مثل خود را دارد اگر دیر
 و لیکن هر دو روایت خلاف ظاهر المذهب است و دلیل مفتی به بودن
 عدم جواز آنست که در همه متون فقهیه عدم جواز مذکور است و شک نیست که فتوی بر قول
 مستون می باشد و نیز در معتبرات فقهیه عدم جواز در اظهاری روایت و جواز در اختلاف ظاهر الروایة
 بل خلاف صواب نوشته اند و آنیک روایات معتبره در عیون المذهب جامع مذاهب
 اربعه می آرند و الاالی بنی هاشم بالا جماع و در بیان شرح مواهب الرحمن که جامع
 مذاهب اربعه است منی نگار و لاتدفع الزکوة و سایر الواجبات الی بنی هاشم و هم بنوا العبا
 و الحارث بنی عبد المطلب بنو عقیل و جعفر و عقیل اولاد ابی طالب فی ظاهر الروایة
 لقوله صلی الله علیه و سلم نحن اهل البیت لا نحن لنا الصدقة رواه البخاری و لقوله
 ان الصدقة لا یمنع لآل محمد انما هی اوساخ الناس واه مسلم و در روای ابو عصمه عن ابی حنیفه
 انه یحوز فی هذا الزمان و انما کان متنفذ فی ذلک الزمان و عنه یمنع ابی یوسف یحوز ان یدفع
 لیمنع بنی هاشم الی یمنع زکوة و در بیان مذکور است لا تدفع الی بنی هاشم لقوله علیه الصلوة
 و السلام یا بنی هاشم ان الله حرم علیکم غساله الناس و قد رفع القدره عن آرد و هذا ظاهر
 الروایة و در روای ابو عصمه عن ابی حنیفه انه یحوز فی هذا الزمان و انما کان متنفذ فی ذلک الزمان
 و در شرح ملحقه الاجاز صاحب درختار مذکور است عن الامام جواز دفع الماشی زکوة و کما
 و عنه الجواز فی زماننا مطلقا قال الطحاوی و به ناخذوا قره القستانی و غیره الا ان ظاهر الروایة

در فتاوی مستند بحکم بر سبب فتوی سید صاحب
 فتاوی زکوة

اطلاق التمی وصاحب بحر الرائق می آورد اطلاق الحکم فی بنی ہاشم و لم یقیده بزمان ولا
 بشخص للاشارة الى رد رواية ابی عصمة عن الامام انه يجوز الی بنی ہاشم فی زمانه ولاشارة
 الی رد الروایة بان الهاشمی يجوز له ان يدفع زکوة الی مثلہ لان ظاہر الروایة المنع مطلقا و قد
 نہر قائل مستورست روی ابو عصمة جواز اعطائهم الواجبة فی زماننا بمنعهم خمس خمس قال الطحاوی
 و بہ ناخذ الا ان ظاہر الروایة اطلاق المنع و صاحب در مختار میگوید ثم ظاہر المذهب اطلاق
 المنع فقول العینی والهاشمی يجوز له دفع زکوة لکذا صوابه لا يجوز و غلام شامی در شرح قوله اطلاق المنع میگوید
 ای فی الزمان کلہ یعنی فی زمان النبی صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم و بعدہ و در معدن شرح
 کنز میگوید لا تدفع الزکوة الی بنی ہاشم سوا اولاہا مجاہدین او غیرہم و سوا اولاہا کان الدافع ہاشمی
 او غیرہ عندنا و قال احمد کل اخذ الزکوة لہا شمی مجاہد کذا فی فتاواہ و سبب اشارة رد روايت
 نوادر چنانچہ صاحب بحر گفته آنست کہ منع زکوة بہ بنی ہاشم محلست بودنش صدقہ و او سبب
 الناس کما نقلناه من الاحادیث الصحیحة المعتبرة و حکم محلست ادام العلة زوال غنی نماید قال صاحب
 الفصولین ان الحکم اذا ثبت بعلة فبقي شئ من احکام العلة یبقی الحکم بقاء و در بنی علیتش موجود کذا
 المحلول و ازین تقریر من دفع شدایچہ در بعض اوقات خطور بوده است کہ علیتش تقریر خمس خمس بود
 کہ بسبب ضائع شدن بیت المال مفقود و مرفوع گردید زیرا کہ علیتش بودن صدقہ و وسخست کہ
 آن حضرت آنرا بر اقارب و اہل بیت خود حرام فرمودہ اند نہ تقریر خمس خمس الا اگر از حرمت
 مذکورہ قطع نظر کردہ شود و در زمان حفظ بیت المال ہم کدام وجه ممنوعیت آن نبود کہ اگر بسبب
 تقریر خمس خمس حاجت اخذ زکوة نبود لیکن حرمت چیزے دیگرست و عدم حاجت چیزے
 دیگر و اگر گفته آید کہ درین زمان اگر حکم جواز زکوة نداده آید سادات در اشد حاجت مبتلا خواهند
 ماند جواسش انیکہ مؤدیان زکوة درین زمان خال خال شادمان اند و شحالے ہمہ مستحقان زکوة
 کہ وظائفشان ہم از بیت المال مقرر بود زکوة مردم این زمانہ تصور معذرا مؤدیان زکوة
 و غیرشان کہ قدرت بر تطوعات میدارند استیازای باید کہ بداد تطوعات و صدقات نافذ و
 حاصل اوقات خدمت سادات نمایند فی الدر المختار جازت التطوعات و غلة الاوقات لهم ای
 لنبی ہاشم سوا رسالہم الاوقات و لا علی ما ہوا الحق کما حقہ فی النسخ و حضرت قاضی سناور

لا يجوز ان يدفع الزكاة الى بني هاشم سوا اوليائه
 لانهم كانوا مجاهدين او غيرهم و سوا اوليائه كان الدافع هاشمي
 او غيره عندنا و قال احمد كل اخذ الزكاة لها شمي مجاهد كذا في فتاواه
 و سبب اشارة رد روايت نوادر چنانچه صاحب بحر گفته آنست كه منع
 زكاة به بنی هاشم محلست بودنش صدقة و او سبب الناس كما نقلناه من
 الاحاديث الصحيحة المعتبرة و حكم محلست ادام العلة زوال غني نايمايد
 قال صاحب الفصولين ان الحكم اذا ثبت بعلة فبقي شئ من احكام العلة
 يبقی الحكم بقاء و در بنی علیتش موجود كذا المحلول و ازین تقریر
 من دفع شدایچه در بعض اوقات خطور بوده است كه علیتش تقریر خمس
 خمس بود كه بسبب ضائع شدن بیت المال مفقود و مرفوع گردید زیرا كه
 علیتش بودن صدقة و وسخست كه آن حضرت آنرا بر اقارب و اهل بیت خود
 حرام فرموده اند نه تقریر خمس خمس الا اگر از حرمت مذکورہ قطع نظر
 کرده شود و در زمان حفظ بیت المال هم کدام وجه ممنوعیت آن نبود
 كه اگر بسبب تقریر خمس خمس حاجت اخذ زكاة نبود لیکن حرمت چیزے دیگرست
 و عدم حاجت چیزے دیگر و اگر گفته آید كه درین زمان اگر حكم جواز
 زكاة نداده آید سادات در اشد حاجت مبتلا خواهند ماند جواسش انيكه
 مؤدیان زكاة درین زمان خال خال شادمان اند و شحالے همه مستحقان
 زكاة كه وظائفشان هم از بیت المال مقرر بود زكاة مردم این زمانه
 تصور معذرا مؤدیان زكاة و غیرشان كه قدرت بر تطوعات میدارند استیازای
 باید كه بداد تطوعات و صدقات نافذ و حاصل اوقات خدمت سادات نمایند
 فی الدر المختار جازت التطوعات و غلة الاوقات لهم ای لنبی هاشم سوا رسالهم
 الاوقات و لا علی ما هوا الحق كما حقہ فی النسخ و حضرت قاضی سناور

در مالایہ فرمایند بنی ہاشم و موالی آنها را نہد مگر صدقہ و نفقہ و اول
از صدقہ و نفقہ بنی ہاشم بدہد کہ زکوٰۃ برایشان حرام است انتہی و اسد اعلم
بالصواب - منقہ احقر الطالب محمد لطف اسد عفا اللہ عنہ ما جتہاد

بجواب صحیح

بجواب صحیح

۱۲۹۱

۱۲۴۹

بجواب صحیح

۱۲۶۵

محمد اکبر علی

ظہور الحق

محمد نورانی

محمد سعید

والرأی بنج

محمد لطف اسد

اصحاب من اجاب بندہ خاکسار ظہور حسن - لا شک فی ان ظاہر المذہب ہو ما
مختارہ سائر المتون الفقہیۃ من عدم جواز اداء الفریضۃ من الصدقۃ الی بنی
ہاشم وان کان مخالفا لما افتا علیہ الطحاوی فان قول الطحاوی مردود کما افادہ
المجیب عمال مزید علیہ منقہ العبد الاشیم عبدالکریم ^{مغلام اکبر خان} ^{عبدالکریم} و زقاوہ عالمگیری

مستطوریست لا یدفع الی بنی ہاشم و ہم آل علی و عباس و جعفر و عقیل و آل الحارث
کذا فی الہدایۃ و اسد اعلم ^{۱۲۴۹} محمد میر علی در عدم جواز دادن ہاشمی را بحسب ظاہر
الروایت شک نیست - کتبہ احمد حسن عفی عنہ لا شک انہ صلی اللہ علیہ و علی
آلہ وسلم قال یحیی اہل البیت لا تحل لنا الصدقۃ رواہ البخاری و ایضا قال ان
الصدقۃ لا ینفی لآل محمد رواہ مسلم - کتبہ ضعف العباد و حمت علی ہذا الجواب صحیح
و المجیب بنج لا شک انہ لا تدفع الزکوٰۃ الی بنی ہاشم کما قال علیہ الصلوٰۃ والسلام

ان ہذہ الصدقات انما ہی او ساخ الناس فانہا لا تحل لمحمد و لآل محمد رواہ مسلم
کتبہ الفقیر محمد عبدالقادر ^{۱۲۸۷} محمد عبدالقادر ^{۱۲۸۷} این جواب صحیح است بر بحثش تمام رہد آیات
متون و ظاہر الروایۃ دلالت میکنند کہ حرر فی الجواب و پیش روایت متون و ظاہر الروایۃ
روایتی مستبرئیت کما فی اکثر المختار قالوا فی رسم المفتی ان ما افتی علیہ صحابنا کما
فی الروایات الظاہرۃ یفتی بہ قطعاً انتہی و تمام حضرات مامثل مولانا شاہ عبدالعزیز و
مولانا محمد اسحق صاحب شاہ غلام علی صاحب و شاہ ابوسعید صاحب مولانا رفیع الدین
صاحب و غیر ہم ہرگز فتویٰ بجواز زکوٰۃ برای بنی ہاشم ننیدادند و نہ بالفعل اینجا کہ
برای فتویٰ میدہد - حررہ المسکین محمد قطب الدین دہلوی فقیر خواجہ قطب الدین احمد

هو المصوب اکثر احادیثی که در باب حرمت صدقه بر بنی هاشم وارد شده اند صحت
 حساب دلالت میکنند بر اینکه حرمتش مقید بزبان نیست تسلیم بر روایت کرده که نسبه بوده
 رسول خدا صلی الله علیه و آله و سلم ان الصدقة لا یغنی لآل محمد انما هی اوساخ الناس و طهرانی
 روایت کرده لا یجوز لکم اهل البیت من الصدقات شیئ انما هی غسالة الا یدعی و ان لکم
 فی خمس الخمس ما یغنیکم پس ازین عبارات و امثال آنها معلوم میشود که حرمت معطل
 به بودنش و نسخ و عساره است و این وصفت برای صدقه لازم است بهر زمان بحیث وارد
 پس حرمت هم در هر زمان خواهد ماند و لهذا جمله ارباب متون و شروح معتبره بر سبیل
 اطلاق رفتند و حرمت را مقید بزمانی نساختند و تحاوی در شرح معانی الاثنا بعد از آنکه حرمت
 را بدلیل بروایات ساخته میگویند فتمذه کلمات جارات بحکم الصدقة علی بنی هاشم و لا یعلم
 سبب نسخها و لا عارضها من الآثار و هو قول ابی حنیفه و ابی یوسف و محمد استثنای مخصوص
 پس معلوم شد که علت حرمت تقرر خمس الخمس نیست تا آنکه فتوی بجواز ترش درین زمان
 و اوم شود و اگر تسلیم کرده شود که تقرر خمس الخمس علت حرمت است چنانکه از قول
 مجاهد و وکیع کان رسول الله صلی الله علیه و آله و سلم و اهل بیته لا یأکلون الصدقة
 ففعل لهم خمس الخمس اخرجه ابن ابی شیبة و الطبری مفهوم میشود انحصار علت و رین
 تقرر مسلم نخواهد شد بلکه گفته خواهد شد که حرمت صدقه بر بنی هاشم معطل بهر علت است
 یکی بودن آن در نسخ دوم تقرر خمس الخمس و رین زمان اگر چه ثانی نیست مگر اول موجود است
 پس با جرم حکم حرمت باقی خواهد ماند و گرد آیدن علت مجموع این هر دو خلاف عقل و نقل است
 بلکه هر یک ازین هر دو علت مستقله است ازینجا واضح شد که آنچه طی و س اختیار کرده
 می نویسد روی عن ابی حنیفه انه قال لا یاس بالصدقات کما علی بنی هاشم حدثنی سلیمان
 عن ابيه عن محمد عن ابی یوسف عنه به و ذهب فی ذلک عنه ناالی ان الصدقات
 انما کانت حرمت علیهم من اجل ما جعل لهم فی الخمس فلما اقطع ذلک عنهم حل لهم ما کان
 حرم علیهم فبهذا نأخذ اتقی ملخصا قابل اختیار نیست و لهذا کسی اند فقهائ معتبرین برین روایت
 فتوی نداده و هر فقیه که این روایت را نقل کرده مثل ابی اسحاق و هشتانی و برجندی

در شرح لقاءه و شربلای در مراقی الفلاح و غیر هم بجز نقل قول طحاوی فیهذا ناخذ امری دیگر
 کرده و اسد اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه فی تحقیق درین زمان دادن زکوٰۃ بنی ہاشم
 راجاز نیست فی رسائل الارکان و اما انہ لا یعطى الماشی فلما عن عبد المطلب بن ربیعہ
 بن الحارث قال ان ربیعہ بن الحارث قال لعبد المطلب بن ربیعہ و الفضل بن عباس
 ایتنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم نقول لا استعملنا علی الصدقات فاستعملنا
 و نحن علی تکالیف الحال فقال ان رسول اللہ لا یستعمل احدًا منکم علی الصدقة فقال عبد
 المطلب ما اطلقت انا و الفضل حتی ایتنا رسول اللہ فقال لنا ان هذه الصدقات انما ہی
 اوساخ الناس و قال لا یحل لحد ولا لآل محمد رواہ النسائی و رواہ المسلم و فی روایتہ
 طول انہی و ایضا لا یجوز صرف زکوٰۃ الی بنی ہاشم لما رو عن ابی ہریرۃ قال اخذ الحسن
 بن علی مئۃ من مئۃ الصدقة فجعلها فی فیه فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کف کف
 ادرم بہا ما علمت انما لا یحل لنا الصدقة رواہ الشیخان و فی الباب احادیث کثیرۃ لا یدان
 ید سے تو اثر معنی ہا فی مستخرج القدر روی ابو عصمۃ عن ابی حنیفۃ انہ یجوز فی ہذا الزمان
 صرف الزکوٰۃ الی بنی ہاشم و ان کان ممتنعاً فی ذلک الزمان لظہور شدۃ الحاجۃ ففہم
 و لا یطہم احد صلوۃ و قد افتی بعض المتأخرین ہذہ الروایۃ و ہذا کلمۃ غلط لانہ مخالف
 للنصوص القاطعۃ انہی یختص او اسد اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب کتبہ الفقیر الی فضل
 اعطى الرب حکیم خادم اللیلۃ ابو الاحیاء محمد بن نعیم - غفر ذنوبہ و ستر عیوبہ
ہو الموفق فی الواقع درین زمان بموجب نصوص قاطعہ دادن زکوٰۃ سادات و جملہ
 بنی ہاشم راجاز نیست ہذا فی المکتب المعترۃ لیکن اہل اسلام ذوی الاقتدار را باید
 کہ خدمت گذاری سادات و جملہ بنی ہاشم بہ تطوعات نمایند و اسد اعلم بالصواب
 و عندہ ام الکتاب حرره عبیدہ الائم خادم الفقراء ابو الاحیاء محمد عبدالحکیم عفا الله عنہ اسد اکرم
 ثالث شہر الشوال المکرم ۱۲۸۵ ہجری اربعہ مرقومہ بالاصح اند و عبارت متون فقہیہ
 دال بر عدم جواز دادن زکوٰۃ بہ بنی ہاشم است و احادیث مصرح ہم یمین است ہذا
 دادن زکوٰۃ بہ بنی ہاشم جائز نیست و اسد اعلم و حکمہ اعلم - منقہ خادم اولیاء اللہ

در شرح لقاءه و شربلای در مراقی الفلاح و غیر هم بجز نقل قول طحاوی فیهذا ناخذ امری دیگر
 کرده و اسد اعلم - حرره محمد عبدالحی عفا الله عنه فی تحقیق درین زمان دادن زکوٰۃ بنی ہاشم
 راجاز نیست فی رسائل الارکان و اما انہ لا یعطى الماشی فلما عن عبد المطلب بن ربیعہ
 بن الحارث قال ان ربیعہ بن الحارث قال لعبد المطلب بن ربیعہ و الفضل بن عباس
 ایتنا رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم نقول لا استعملنا علی الصدقات فاستعملنا
 و نحن علی تکالیف الحال فقال ان رسول اللہ لا یستعمل احدًا منکم علی الصدقة فقال عبد
 المطلب ما اطلقت انا و الفضل حتی ایتنا رسول اللہ فقال لنا ان هذه الصدقات انما ہی
 اوساخ الناس و قال لا یحل لحد ولا لآل محمد رواہ النسائی و رواہ المسلم و فی روایتہ
 طول انہی و ایضا لا یجوز صرف زکوٰۃ الی بنی ہاشم لما رو عن ابی ہریرۃ قال اخذ الحسن
 بن علی مئۃ من مئۃ الصدقة فجعلها فی فیه فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کف کف
 ادرم بہا ما علمت انما لا یحل لنا الصدقة رواہ الشیخان و فی الباب احادیث کثیرۃ لا یدان
 ید سے تو اثر معنی ہا فی مستخرج القدر روی ابو عصمۃ عن ابی حنیفۃ انہ یجوز فی ہذا الزمان
 صرف الزکوٰۃ الی بنی ہاشم و ان کان ممتنعاً فی ذلک الزمان لظہور شدۃ الحاجۃ ففہم
 و لا یطہم احد صلوۃ و قد افتی بعض المتأخرین ہذہ الروایۃ و ہذا کلمۃ غلط لانہ مخالف
 للنصوص القاطعۃ انہی یختص او اسد اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب کتبہ الفقیر الی فضل
 اعطى الرب حکیم خادم اللیلۃ ابو الاحیاء محمد بن نعیم - غفر ذنوبہ و ستر عیوبہ
ہو الموفق فی الواقع درین زمان بموجب نصوص قاطعہ دادن زکوٰۃ سادات و جملہ
 بنی ہاشم راجاز نیست ہذا فی المکتب المعترۃ لیکن اہل اسلام ذوی الاقتدار را باید
 کہ خدمت گذاری سادات و جملہ بنی ہاشم بہ تطوعات نمایند و اسد اعلم بالصواب
 و عندہ ام الکتاب حرره عبیدہ الائم خادم الفقراء ابو الاحیاء محمد عبدالحکیم عفا الله عنہ اسد اکرم
 ثالث شہر الشوال المکرم ۱۲۸۵ ہجری اربعہ مرقومہ بالاصح اند و عبارت متون فقہیہ
 دال بر عدم جواز دادن زکوٰۃ بہ بنی ہاشم است و احادیث مصرح ہم یمین است ہذا
 دادن زکوٰۃ بہ بنی ہاشم جائز نیست و اسد اعلم و حکمہ اعلم - منقہ خادم اولیاء اللہ

علی محمد غفرلہ اسدالاحد ^{۱۵۵۵} مفتی کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلے میں کہ
 مثلاً زید کے مکان میں دروازے پر کھڑکیاں نصب ہیں اور مکان زید سے مکان خالد
 محض علیحدہ ہو بلکہ درمیان میں شارع عام فاصل ہو اور بھی ایک تیلی کا مکان درمیان
 میں واقع ہو چونکہ ایک دیوار مکان خالد کی بقدر ایک گز کے طول میں اور نصف گز کی
 بلندی عرصن میں کم ہو اسوجہ سے کسی قدر اور مکان کھڑکیوں سے معلوم ہوتا ہو زید
 اور سعد پر وہ بنوانے پر بھی راضی ہو لیکن خالد اون کھڑکیوں سے مزاحمت کرتا ہو
 پس از روی شریع خالد کو تعرض پونچھتا ہو یا نہیں بنیوا تو جروا ہو ^{۱۵۵۵} **الموفق** درین
 مسئلہ اختلاف است بعضی متأخرین فتویٰ برین دادہ اند کہ اگر شخص در ملک خود
 تصرف کند و ہمسایہ ^{۱۵۵۵} پیش بان بضرر بین متضرر شود منع کردہ شود آن چنان شخص
 از جنین تصرف قال فی الدر المختار و علیہ الفتویٰ و اختارہ فی العاویۃ و افقی بہ قارے
 الہدایۃ حتی یمنع الجار من فتح الطاقۃ و ہذا جواب المشائخ استحضاراً انتہی و مثلہ نے
 نصاب الاحساب لمفتح کوة حتی وقع نظره منہا لی نساء جارہ علی روایۃ کتاب القیمۃ
 لا یمنع و الفتویٰ علی انہ یمنع انتہی و فی فتاویٰ قاضی خان و مثلہ فی خزائن المفتین لو اراد الجار
 ان یمنع من الصعود حتی یتخذ سترۃ قالوا ان کان فی صعوہ یقع بصرہ فی دار جارہ
 کان لا یمنع من الصعود حتی یتخذ سترۃ و ان کان لا یقع بصرہ علیہم اذا کانوا علی السطح
 لا یمنع من الصعود انتہی و اکثرے موافق ظاہر روایت بران فتویٰ دادہ کہ ہمسایہ را اذان
 مانعت نہیں اگرچہ بان متضرر شود فی فتاویٰ قاضی خان کل ما ذکرنا فی جنس ہذہ المسائل
 قول مشائخ بلخ و انہ یخالف قول ابی حنیفہ من تصرف فی ملک لا یمنع منہ و ان تصرف جارہ سے
 الدر المختار جواب ظاہر الروایۃ عدم المنع مطلقاً و بہ افقی طائفۃ کالامام ظہیر الدین و ابن
 التیمنیہ و والدہ و رجحہ فی الفتح و فی تسمیۃ المجتبیٰ و بہ یفتی و اعتمدہ المصنف نہ فقال وقد
 اختلف الفقہاء و یمنع ان یعول علی ظاہر الروایۃ انتہی و فی حاشیہ لمفتح صاحب البناء
 نے علویات کوة لای علی صاحب النساۃ منہ بل لہ ان ینبی مالہ بستر خبیثۃ الی ان قال و الامام
 ظہیر الدین کان یفتی بقول الامام ^{۱۵۵۵} **الموفق** ان الذی علیہ غالب المصلح من المتأخرین

در سوال شدہ اگرچہ
 بابت صحت الطاقۃ

اگرچہ اگرچہ
 عبادت بنیفاً
 و ہذا جواب
 المشائخ استحضاراً
 انتہی و مثلہ نے

ہوا الاستحسان فی جنس ہذا المسائل وافتی طائفۃ بجواب القیاس المردی و اختار نے
 العبادۃ المنع اذا کان الضرر ببناء وظاہر الروایۃ خلافہ و ذکر العلامة ابن الشنہ ان فی حفظہ ان
 المنقول عن ائمتنا الخمسۃ ابی حنیفہ و ابی یوسف و محمد و زفر و حسن انہ لا یمنع من التصرف
 فی ملک و ان الضرر بجارہ و ہوا الذی امیل الیہ و اعتمدہ و افتی بہ تبعاً لوالدی شیخ الاسلام
 انتہی و رجع فی نسخ القدر ایضاً ظاہر الروایۃ و اسد اعلم۔ مستحبہ النور علی عفی عنہ۔
 ہوا المصوب فقہا اختلاف دارند و رین کہ آیا صاحب خانہ را در مکان خود تصرف
 بہر نوعیکہ باشد جائز است یا نہ ظاہر الروایت این است کہ مالک را بہر نوعی کہ خواہد تصرف کند
 اگرچہ بدگیری ازان ضرر پیدا شود و رین است مختار یک جامع متاخرین و اکثر مشائخ
 بر آنند کہ تصرفی کہ ازان ضرر بین متصور شود جائز نیست و ہمسایہ یا غیری ہمسایہ را کہ بان
 ضرر رسیدہ منع میرسد علامہ غزی در منع الفقار می آورد فی المجتبیٰ لو وقع فی نصب
 احد ہما و فی الآخر ساقہ فاراد صاحب الساقۃ ان یبني فیہا ویسد الرجح و الشمس علی الآخر
 فلیس لہ المنع فی ظاہر الروایۃ و بہ یفتی و قال نصیر و الصفار لہ المانع و علی ہذا لو اراد حماما
 او تنورا و فی فتاویٰ قاری الہدایۃ الفتویٰ علی انہ ممنوع من التصرف علی وجہ مقصود یا بحار
 و ان کان فی ملک و اجاب قاری الہدایۃ بان الجار یمنع ان یبني کوة یسرف منہا علی
 جارہ فقد اختلف اشیخ و یفتی ان یعول علی ظاہر الروایۃ انتہی لمصا و صاحب خزائن الفقہ
 مے نویسد اذا اراد الرجل ان یبني فی دارہ او دکانہ تنورا او حماما او مد قاق القصارین لم یحز
 قال الصدر الشہید کان والدی یفتی بانہ اذا کان الضرر ببناء قال و بہ یفتی و ہذا جواب المشائخ
 و جواب ظاہر الروایۃ لا یمنع انتہی و علامہ خیر الدین الرطبی در فتاویٰ خود می آورد مسئلہ نسخ
 الکوة فیما قاسم استحسان و الاستحسان بالمنع و علیہ الفتویٰ کما نقلہ فی التاتارخانیۃ و مرجع
 القدر مے اسم بالمضمرات عن التذیب و قال فی التاتارخانیۃ قبیل مسئلہ الکوة م
 الحاصل فی جنس ہذا المسائل ان القیاس ان کل من تصرف فی خالص ملک لا یمنع و ان
 کان یؤدی الی الضرر بالغیر لکن ترک القیاس فی موضع یقیدی ضرر تصرف الی غیرہ تصرفا
 بنیاد و قبل بالمنع مطلقا و بہ اخذ اکثر من مشائخنا و علیہ الفتویٰ و مثلیہ فی الفصول العبادۃ

و کثیر من الكتب انتهى و مفتی شام ملا حامد و زقاوی خودی گوید الفتوی علی ان الکوة حیث
 كانت للنظر و الموضع موضع النساء لتدبلا فاصل بین الطرق الفاصل و غیره کما فی المضرات
 و غیره انتهى و در موضع دیگر از ان قادی که معروف به معنی المفتی عن سوال المستفتی است
 می آرد لا فرق بین القدییم و الحادث حیث کان الضرر بنائاً انتهى و علامہ ابن عابدین در
 تنقیح قادی حامدیه می آرد فی حاشیہ البحر من القضاء للشیخ خیرالدین لا فرق بین القدییم
 و الحادث حیث كانت العلة الضرر البین انتهى پس در صورت سسوله اگر از کشادن زید
 طاقات مکان خود به خالد ضرر بین میرسد و نظر بر عورات و می افتد خالد را حساباً اختیار شایع
 منع میرسد و زید را باید که دیوار برده بنا سازد و واسد اعلم کتبه محمد عبدالحی عفا الله عنه
 استغفاراً اگر کوئی شوهر انی زوجه سے بدین وجه ناراض ہو کر بلا موجودگی زوجه
 کے اہل برادری کے سامنے قسم کھا کر کہے کہ میں نے زوجه کو طلاق دیا کہ او سنے شوہر کے
 ساتھ جاسنے میں انکار کیا بعد از ان شوہر ۲۶ برس زندہ رہا لیکن حین حیات او سنے زوجه
 مذکورہ سے کچھ واسطہ نہیں رکھا اور بعد از ان مر گیا اب زوجه مطلقہ کہتی ہے کہ مجھ کو
 میرے مواجب میں طلاق نہیں دیا شرعاً مواجب نہ زن و مرد کا تکمیل طلاق کے واسطے
 ضروری یا طلاق تسلیم کیا جائے گا بیخود تو جروا ہوا **المصوب** اس صورت میں طلاق
 تسلیم کیا جاوے گا اور مواجب نہ زن و مرد کا ضرور نہیں بلکہ علم زن کا بھی اوس وقت ضرور
 نہیں غنا یہ میں ہوا الزوج تیغ و بالطلاق فربا لم تکن عالمة بدو واسد اعلم جروا محمد عبدالحی
 عفا الله عنه استغفاراً اگر کوئی شوہر انی زوجه سے نزاع کرے اور زوجه ہندہ سے
 شوہر کے آگے گھر آنے سے انکار کیا اور زید شوہر نے قسم کھائی کہ ہم سے اور ہندہ سے
 واسطہ نہیں ہے اور پھر تیس برس تک زید اپنی قسم پر تاوقات مضبوط رہا ہندہ سے واسطہ
 نہ رکھا پس ایسا انکار اور اس مدت تک احتراز بمنزلہ طلاق کے ہے یا نہیں **المصوب**
 طلاق ثابت ہوا واسد اعلم۔ کتبه ابو الجیش محمد ہدی عفا الله عنه اس لفظ سے طلاق
 بیت سے ثابت ہے خزانہ المفتین میں ہے لو قال لم یبق بنی و بنیک عمل او انا بری من نکاحک
 او ابعدى غنی و لوی الطلاق یقع انتهى واسد اعلم حمید محمد عبدالحی عفا الله عنه

کتاب الطلاق
 در تفسیر و شرح بحرہ

کتاب الطلاق
 در تفسیر و شرح بحرہ

باب بیعت و المصوب

باب بیعت

۲

باب بیعت

۳

باب بیعت

باب بیعت

۱۔ **مفتا** زید نے حالت نابالغی میں بترغیب چند اطفال مہسن کے کسی سے بیعت کی اور بعد بلوغ عند الملاقات مرشد کے بسبب معائنہ چند امورات خلاف شرع کے و نیز عدم استفادہ ہونے ہدایت وغیرہ کے او سکوا اعتقاد نہوا اب وہ دوسرے بزرگ سے بیعت کرنا چاہتا ہے پس یہ بیعت جائز ہے یا نہیں **موا المصوب** اس صورت میں بیعت ثانی جائز ہے اور بیعت اولی مانع نہیں ہی شاہ ولی اسد محدث ص ۲ قول جمیل میں تحریر کرتے ہیں ان تکریر البیعة من رسول اسد صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم باثر و کذب عن الصوفیہ اما من الشخصین فان کان لظہور خلل فی من با یعہ فلا یأکس کذلک بعد موتہ او غیبتہ المنقطعة و اما بلا عذر فانه یشبه المکلا عبث یشہب بالبرکۃ ویصرف قلوب الشیوخ عن تعبدہ و اسد اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۲۔ **مفتا** اگر کوئی شخص بندوق و تیر و نیزہ و شمشیر وغیرہ بہ نیت شکار لبیم اسد کہکچہ جلیوز پر لگا دے اور وہ جانور اپنی جلد او سکی ضرب سے مر جاوے کہ نوبت فرج کرنے کی نہ ہو پچھے تو کھانا ایسے جانور کا درست ہے یا نہیں **موا المصوب** تیر اور نیزہ وغیرہ کو اگر بہ نیت شکار کے لگا دے اور اس جانور میں زخم ہو جاوے اگرچہ وہ فی الفور مر جاوے تو جائز ہے ہا یہ میں ہے اذا سمی الرجل عند الرمی اکل ما اصاب اذا خرج السم فاما لا اذا ریح بالرعی البیون السهم آله لا فی شرط التسمیۃ عندہ ولا بد من الجرح لیحقق معنی الزکوۃ انتہی اور بلقی الا بحرین ہوان وقع السهم بہ فحائل او غاب ولم یقع عن طلبہ ثم وجده میتا حل ان لم یکن بہ جراحۃ غیر جراحۃ السهم انتہی اور بندوق سے شکار بمقتضائے قواعد فقہیہ بغیر ذبح خلال نہیں فان الاصل ان الموت اذا حصل بالجرح یقین حل وان بالثقل لا یحل کذا فی التبیین اور یہ دو احتمال میں ہوا لا یخفی ان الجرح بالرصاص اما ہو بالا حراق و الثقل بواسطۃ اندفاعہ العنیف اذ یس لہ حد فلا یحل و بہ انتی ابن نجیم انتہی اسد اعلم حررہ محمد عبد الحی عفا اللہ عنہ

۳۔ **مفتا** زید کے پاس زمین پر ایک مکان خریدیا پنچور پیہ کا اس کے قبضہ میں سالہا سال رہا اور وہ خالد کا قرضدار چالیس روپیہ کا تھا خالد نے عدالت میں مالش کی سرکار نے وہ

زمین اور مکان بابت روپیہ خالد کے مع خرچہ عدالت کے نیلام کر دیا اور حامد کے نام وہ اسٹھ روپیہ پر چھوٹا سرکار نے اس پر قبضہ مالکانہ حامد کا کر دیا لیکن زید جو کہ مالک ہے وہ اس نیلام پر راضی نہیں ہے پس ایسی زمین اور مکان سے بدون رضامندی زید کے نفع لینا یا قبرستان اور مسجد بنانا از روی شرع جائز ہی نہیں **مہوالمصوب** اس صورت میں نفع لینا حامد کو اس زمین میں جائز نہیں کیونکہ اگرچہ بیع مال قرضدار کی حیثیت کہ قرض ادا نہ کرے حاکم کو بلا اجازت اس کے جائز ہے علی الاصح کما فی ملتقى الکبیر والدراختار والجمادیہ وغیرہ لیکن چونکہ یہ بیع نہایت نقصان سے ہوئی کہ پانچ سو کی مالیت اسٹھ روپے کو بیکی اور ولایت حاکم کی بیٹی شفقت اور نفع پر ہونہ ضرر و نقصان پر مشل ولایت صبی کے لہذا یہ بیع جائز نہ ہوگی

فتاویٰ خیرہ میں ہوا کا اصل ان القاضی نصب ناظر فی بیع لہ ان نیظر للمدیون کما نیظر للدارین فی بیع ما کان انظر لہ انتہی واسد اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **قصا** ایک شخص کی دو بیٹیاں تھیں اور وہ شخص قصا کر گیا اور ان کیوں کی والدہ نے پہلے قصا کی لیکن جائداد مکانات وغیرہ جو کہ اس شخص کی تھیں اس پر وہ دونوں بیٹیاں قابض رہیں چنانچہ اب بڑی بیٹی مر گئی اور چھوٹی بیٹی نے اس کا گور و کفن اپنی جائداد سے کیا اب وہ بڑی بیٹی کے خاوند سے روپیہ گور و کفن کا طلب کرتی ہے آیا وہ روپیہ موجب شرع کے پانا چاہیے یا نہیں **مہوالمصوب** اگر بیٹی بیٹی کے خاوند نے چھوٹی بیٹی کے گور و کفن کا حکم نہیں کیا بلکہ چھوٹی بیٹی نے خود خرچ کیا دعویٰ اس کا باطل ہے ^{۱۷۹۰} رد المحتار میں ہے لو کفنتہا کما ضر من مالہ لرب علی

القائب منہم بھستہ فلا رجوع لہ ان النفق بلا اذن القاضی حاوی الزاہری واستنبطتہ

الکثیر الرملی علی انہ لو کفن الزوجہ غیر زوجہا بلا اذنہ و اذن القاضی فهو متبرع واسد اعلم

حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **قصا** زید نے اپنے زرداتی سے رہنا و شراؤ

اکثر جائداد واسطے اپنے اور بکر اور خالد اپنے برادران علانی کے حاصل کی اور

قبالہ جات رہن اور بیع کی بھی اپنے اور اپنے بھائی وغیرہ کے نام سے تیار کرائی

در نقد و شراوت

در نقد و شراوت

اب ورنہ زید مذکور کے بکر اور خالد کو اشیای موصوفۃ السدر سے بیخلف اور انکی
 ملکیت کو ان اشیاء سے زائل کر سکتے ہیں یا نہیں **موقوف** اگر جالداد و اشیاء
 مذکورہ زید نے کسی کو بیہ بالقبض نہیں کیا اور یہ بھی ثابت ہو کہ اشیاء زید کی ہیں بہ ثبوت
 شرعی تو ورنہ زید کو اختیار ہی واسد اعلم۔ فقہ خادم اولیاء اسد الصمد علی محمد غفرلہ اسد الاح
 الجواب صحیح حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **مقتضا** تجارت اور بیع اور شرا
 پوست حیوانات مردار بلا ذبح کے حرام و یا حشاک بدون و باغت کے شرعاً جائز ہی نہیں
موقوف انہیں فتح القدر میں ہی لایکوز بیع جلو و المیتہ قبل ان تدبغ لانا غیر
 متفق بجا قال صلے اسد علیہ و علی آلہ وسلم لا تتفقوا من المیتہ با یا ب ولا خلاف فی ہذا
 اتھی واسد اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **مقتضا** کیا فرماتے ہیں علما
 دین اس مسئلہ میں کہ زید و عمرو و بکر برادران حقیقی شفع ہیں زید بموجب شرع شریف
 کے شراط طلب مواثبت اور اثبات کے بجالایا اور بکر سے عمل میں نہیں آئی لیکن
 وقت طلب خصومت کے تینوں کی جانب سے بسبب خورد و نوش و کاروبار یکجائی
 کے بالانمال نسبت بیعہ کے دعویٰ رجوع ہوا تو یہ کل دعویٰ شرعاً قابل مسموع ہی یا نہیں
 اور یہ سبب شامل ہونے نام عمرو اور بکر کے دعویٰ زید کا تو باطل ہوگا۔ بینوا تو جردا
موقوف اس صورت میں دعویٰ زید حق شفعہ میں باطل ہوگا کیا نفیم
 عامۃ الکتب واسد اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ۔ درحقیقت دعویٰ زید کا مسموع
 ہوگا اور دعویٰ کل برادران قابل مسموعیت نہیں واسد اعلم۔ حررہ محمد نفیم عفی عنہ
موقوف الجواب صحیح نہایت کارائیکہ حاکم دعویٰ عمرو و بکر کا خارج کریگا اور دعویٰ
 زید کا شرعاً مسموع ہوگا واسد اعلم۔ کتبہ انور علی عفی عنہ۔ اصاب من جاب۔ کتبہ ابو ایش
 محمد مد سے عفا عنہ الہادی۔ صحیح الجواب فقہ خادم اولیاء اسد الصمد علی محمد غفرلہ اسد الاح
 صحیح الجواب حررہ محمد رحمت اسد عفی عنہ۔ اصاب من جاب کتبہ ضعیف عباد اسد محمد فضل اسد عفی عنہ
مقتضا زید و عمرو و بکر نے طلب خصومت میں شامل ہو کے دعویٰ حاکم
 کے پاس رجوع کیا اور قبل انفصال کے زید و عمرو نے اس حق کو ساقط کیا اور

در ذیقعدہ ششادہ الحرام
 کتاب التبع و التار

در ذیقعدہ ششادہ الحرام
 کتاب التبع و التار

در ذیقعدہ ششادہ الحرام
 کتاب التبع و التار

واحدین طلب مواثبت و اشہاد کئی شخص کی طرف سے ایک وکیل ایک میفہ میں کرے تو یہ
 طلب صحیح ہے یا نہیں بنیاد تو حردا **مواثبت** جواب سوال اول ہو سکتی ہے
 فتاویٰ عالمگیری میں ہے و يجوز التوكيل لطلب الشفعة كذا في البدائع انتهى اور خزائن المفتین
 میں الشفیع اذا علم بالشراء فی طریق مکہ فطلب طلب المواثبة و عجز عن الاشهاد بنفسه
 یوکل وکیل یطلب له الشفعة انتهى اور ہدایہ میں مرقوم ہے کل عقد جازان لعقد الانسان بنفسه
 جازان یوکل به غیره انتهى جواب سوال دوم کر سکا ہے ^{ص ۹۹ مجموعہ} **اشفہاء** میں ہے وکیل اذا کانت
 وکالتہ عامۃ مطلقۃ ملک کل شیء الاطلاق الزوجۃ و عتق العبد و وقف البیت انتهى اور
 رسالہ المسئلة الخاصة فی الوکالتہ العامۃ میں لکھتے ہیں الوکیل وکالتہ عامۃ یملاک کل شیء
 الاطلاق والعقاق والوقف البتہ علی المفتی یہ انتهى جواب سوال سوم رجوع کر سکتے ہیں
 جواب سوال چارم وکالت نامہ شرط نہیں کیا لیکن من عامۃ الکتب جواب سوال پنجم
 وکیل کہ خود بھی شفیع ہے اگر موکل کی طرف سے طلب شفعہ کرے گا و سکا شفعہ حاصل
 ہو جاوے گا فتاویٰ عالمگیری میں بسوط سے منقول ہے اذا وکل رجل الشفیع ان یخذ
 الدار له بالشفعة فانظر الشفیع ذلک فلیس له ان یأخذ بالان طلبہ لغیرہ تسلیم منہ الشفعة فانما
 یطلب البیع من الموکل ولو طلب البیع لنفسه کان مسلما للشفعة فاذا طلبها لغیرہ کان اولی انتهى
 جواب سوال ششم صحیح ہوگی اگر وہ شخص بیعہوں کی طرف سے وکیل ہے و اسد اعلم
 حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ۔ اصحاب الحبیب کتب ابو الجیش محمد مدنی عفا عنہ الہامی
 صحیح الجواب حمزہ محمد رحمت ابید عفی عنہ **موقوف** الا یجوز بشفعة و عبارت مندرجہ
 استفتا ساتھ منقول عنہا کے مطابق ہیں اور تحریر وکالت نامہ اور ایک شخص کا وکیل
 چند شفیعوں کی طرف سے صحیح ہے کیا لیکن من العالمگیری و التفتاویٰ لا احمدیہ و اسد اعلم
 کتب ابو الزعلی عفی عنہ اصحاب الحبیب کتب اصعب عباد و اسد محمد فضل اللہ عفی عنہ
 استفتا زید مال خود بدست بکر جا کر فروختہ اقرار کر دے کہ ہر گاہ خواہد شد طعدم
 استعمال واپس بدست بکر مال مذکور بجای فروخت نفع کہ ازان حاصل شد بکر را حلال
 است یا نہ **مواثبت** حرام است زیرا کہ مال جا کر از ملک بائع بیرون نمی آید

و کتاب الشفیعہ
 در ذیل کتاب الشفیعہ

در نقایہ می آرولایخرج مبیع عن ملک باعہ مع خارہ کالمقبوض علی سوم الشراء منتہی
 و ہر گاہ آن ملک از ملک بالغ بیرون نہ آمد نفع گرفتن بکررا جائز نیست و اسد اعلم حررہ
 محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ **مقتضا** زید بکر را مانے دادہ گفت کہ بدین قیمت فروختہ
 دہند و آنچه زیادہ حاصل شود حق اشت است پس چیزے کہ از قیمت معینہ زائد بہست آمد بکررا
 حلال است یا نہ ہوا **لمصوب** حلال است و اسد اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ
مقتضا کیا فراتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ زید عالم علم دین خالد عالم
 کی محفل میں آیا اور خالد اور جملہ حاضرین مجلس فی وسطی تعظیم زید کے قیام کیا اور وقت رخصت
 کے بھی قیام کیا پس ایسا قیام شرعاً درست ہی یا نہیں اور اگر درست ہی تو کس دلیل سے
 درست ہی ہوا **لمصوب** قیام واسطے تعظیم علما اور رئیس قوم اور سادات کے
 درست ہی بدلیل اسکے کہ روایت کیا بخاری اور مسلم نے ابو سعید خدری سے ان انا ساء
 نزولاً علی حکم سعد بن معاذ فارسل الیہ فجاو علی حمار فلما بلغ قریبا من المسجد قال قوموا
 الی خیرکم اوسیدکم الحدیث اسی واسطے امام غزالی احیاء العلوم کے کتاب آداب
 السماع میں لکھتے ہیں القیام عند الدخول للداخل لم یکن من عادة العرب بل کان
 الصحابة لا یقومون لرسول اللہ فی بعض الاحوال کما رواہ انس و لکن لم یثبت فیہ کفے
 عام ولا نزی بہ باسانی البلاد التي جرت العادة فیہا باکرام الداخل بالقیام فان المقصود
 منه الاحترام والاکرام ولطیب القلب بہ وکذاک سائر انواع المساعداۃ اذا قصد بها
 تطیب القلب و اصطلاح علیہا جماعۃ فلا بأس بمساعدتہم علیہا بل الاحسن المساعدة الا فی ماورد
 فیہ ہنی لا یقبل التاویل انتہی آرمی قیام سے محبت رکھنا اور اس امر کو چاہنا کہ لوگ ہماری
 تعظیم کے واسطے کھڑے ہو جائیں البتہ مکروہ ہی بدلیل اسکے کہ روایت کیا ابو داؤد اور ترمذی
 نے حضرت معاویہ سے قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من احب ان یشلہ
 الرجال قیاماً فلیتبو مقعدہ من النار امان نووی رسالہ قیام میں کھڑے کرتے ہیں معناه لہرچ
 الظاہر الزجر والوعد الشدید للانسان ان تکب قیام الناس لہ ولیس فیہ تعزین للقیام
 ہنی ولا یکرہ انتہی اور قنیہ میں مشکل الآثار سے منقول ہی القیام بغیرہ لیس مکروہ لعینہ

کیا یہ بیع و شراہ
 ایسا درست ہے یا نہیں

در تعظیم علماء
 کیا یہ درست ہے یا نہیں

انما المکر وہ مجتہد القیام من الذی یقام له فان لم یجب القیام وقاموا لیکره طعم انہی
اگر کسی کو شک ہو ورنے کہ ابو داؤد اور ابن ماجہ نے ابوالاسود باہلی سے روایت کی ہو

قال خرج علينا رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم متكيا على عصا فقنا اليه فقالوا

لا تقوموا كما تقوم الاعماس لعظم بعضهم بعضا پس اس سے معلوم ہوا کہ قیام تعظیماً

ممنوع ہو تو اوسکو یوں دفع کرے کہ اس حدیث میں مطلق قیام کی نہی نہیں ہو بلکہ اوس

قیام سے کہ عجم کیا کرتے تھے اور اود کا قیام بطور التزام کے تھا یعنی وہ لوگ قیام تعظیماً کو امر

ضروری جانتے تھے اور محبت رکھتے تھے پس آنحضرت نے ایسے قیام سے منع فرمایا کہ بالترام

و محبت قیام ہو نہ مطلق قیام سے کیونکہ یہی نے ابو ہریرہ سے روایت کی ہو قال کان

رسول الله يجلس مع اصحابه شاماً اذا قام فمنا حتى نراه قد دخل بعض بيوت ازواجہ پس اگر

مطلقاً قیام تعظیماً ممنوع ہوتا صحابہ ہرگز بوقت برخاست قیام نہ کرتے علاوہ یہ ہو کہ قیام

عجم کا بنظر تعظیماً کے ہوتا تھا جیسا کہ اون میں سلاطین کے واسطے سجدہ تعظیماً مروج تھا

پس آنحضرت نے ایسے قیام تعظیماً سے منع فرمایا کہ حاشیہ طبری میں ہو قال النور

القیام للقادم من اهل الفضل مستحب قال الغزالی انہی القیام للتعظیم لا علی سبیل الاکرام

انہی زیادہ برین نیست کہ قیام خود آنحضرت سے بھی ثابت ہو ابو داؤد اور ترمذی و

نسائی نے حضرت عائشہ سے روایت کی قالت ما رأيت احدا يشبه ستمتا ولا يارب رسول

من فاطمة فی قیامها وقتود با و کانت اذا دخلت علیہ قام الیہا فقبلها و اجلسها فی مجلسہ

احدیث اکمال قیام کی محبت رکھنا یا اوسکا التزام کرنا جیسا کہ امور ضروریہ کا التزام ہوتا

ہو یا بنظر تعظیماً عجمی کے قیام کرنا شرعاً ممنوع ہو لیکن قیام واسطے اکرام آنے والے کے مطلقاً

ممنوع نہیں اور اوسکی نہی میں کوئی حدیث وارد نہیں بلکہ احادیث اوسکے ثبوت پر

دلالت کرتی ہیں و ہذا ہونذیب العلماء و المحققین مسلک الفقہاء و المحدثین و اسد علم

حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ القوی **تتمت** ما تو لم اندرین معنی زید و وسیہ دارد

از یک ز وجہ کہ را بوجہ ناراضی خود بلا سبب عاق نموده و دیگرے را جملہ املاک خود

بخشید و ہبہ ساخت این چنین ہبہ عند الشرع نافذست یا نہ ہو **الموفق**

در حدیث اکمال

باختلاف الاقطار كما في دخول الوقت وخروجه وبذا ثبت في علم الافلاك والسيارات عيني و
 قل باختلاف المطالع مسيرة شهر كما في الجواهر انتهى لمخصا ودر تالها خانيه مي آر و اهل بلدة
 اذ اريدوا الهلال بل يلزمه في حق كل بلدة اختلاف المشايخ فيه فبعضهم قالوا لا يلزمه فانما يعتبر
 في حق اهل بلدة رويتهم وفي الخاتمة لا عبرة باختلاف المطالع في هذا الموضع ورواية وفي النظر
 عن ابن عباس رضي الله عنه انه كان يعتبر في حق كل بلدة روية اهلها وفي النقد وروي ان
 كان بين البلدين تفاوت لا يختلف بالمطالع يلزمه وذكر الشيخ محمد بن ابي الحسن الملقب بالشيخ
 انه الصحيح من مذاهب اصحابنا انتهى ودر زيلعي شرح كنز دست اكثر المشايخ على انه لا يعتبر اختلاف
 المطالع والاشبه ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم وافضل الهلال عن شعاع
 الشمس تختلف باختلاف الاقطار والدليل على اعتبارها ما روي عن كريم ان ام الفضل بعثته
 الى معاوية رضي الله تعالى عنه قال فقد مت الشام ونصبت حاجتها واستهل شهر رمضان
 وانا بالشام فرأيت الهلال ليلة الجمعة ثم قدمت المدينة في آخر الشهر ارسى ابن عباس
 رضي الله عنه وذكر الهلال فقال متى رأيتم الهلال فقلت راينا ليلة الجمعة فقال انت رايت
 قلت نعم وراه الناس وصاموا وصام معاوية رضي الله عنه فقال لكنا راينا في ليلة السبت فلا يزال
 يصوم حتى تكمل ثلثين يوما او نراه فقلت ادلائك في روية معاوية رضي الله عنه فقال لا بلذا امرنا
 رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم قال في المنقبة رواه الجماعة الا البخاري وابن ماجه
 لمخصا ودر جواهر نفيسه شرح در منيفه مي آر ولا عبرة باختلاف المطالع وعليه كثير من المتون
 المعبرة كصاحب الكنز قال الزيلعي والاشبه ان يعتبر لان كل قوم مخاطبون بما عندهم انتهى
 ودر مختارات النوازل مي آر واهل بلدة صاموا ثلثة وعشرين يوما بالروية واهل بلدة اخرى
 صاموا ثلثين يوما بالروية في الاولين قضاء يوم اذ لم تختلف المطالع بينهما واما اذا اختلفت
 لا يجب القضاء انتهى واصل العلم بالصواب وعنده ام الكتاب حرره ابراهيم عفور به القوي ابو الحسنات
 محمد عبد الحكي بخاوند سعد عن ذنبه ايجلي وادخفي وحفظه عن معجبات استه
محمد عبد الحكي ابو الحسنات
 استه
 شوق کردن و از هر دو طرف برخیزین بالا نموده در درساختن درست است یا نه

کتاب جواهر نفیس
در جواهر

ہو المصوب درست نیست ابوداؤد و نسائی ازہ و یفیع بن ثابت رضروایت
 می کنند قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم یقول یاہ و یفیع لعل الحیوة
 سقطول یک بعدی ناخبر الناس ان من عقد کحیة او ثقلیدہ و ترااوا ستنجہ بریمع و ایتہ او
 عظم فان محمد ابرہی منہ آبن الاثر در نہایہ غریب الحدیث در شرح افطہ عقدی آرد قیل
 کانوا یعتقدونہا فی الحرب فامرہم بارسا لہا کانوا یفعلون ذلک لکبر و تعجبا انتہی و در مطالب
 المومنین و غیرہ می آرد و از او الشیخ محی الدین النوری فی تکرہات الحیة عقدہا و تصنیفہا
 طاقتہ فوق طاقتہ انتہی و اللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ القوی **مسئله**
 میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنے موضع قاسم پور
 کو جسکی آمدنی سالانہ مبلغ تین سو روپیہ تھی پاس خالد کے ہزار روپیہ پیشگی لیکے سو روپیہ
 کا پیٹہ لکھ دیا اور مبلغ دوسو کو خالد کی رعایت سے بسبب لینے ہزار روپیہ پیشگی کے
 اصل آمدنی و نکاسی موضع قاسم پور سے چھوڑ دیے اس صورت میں مبلغ دوسو
 روپیہ کا زیلہ سے لینا جائز ہی یا نہیں **ہو الموقوف** زید کو اپنے موضع کا اختیار ہی
 جیسقہ بر سر چاہے ٹھیکہ دے یا ان اگر یہ شرط کی ہو کہ بعد صحن ہزار روپیہ بھارے کے
 دوسو روپیہ چھوڑ دیے بیشک یہ سود ہی اور ہا کا لینا حرام ہی و اللہ اعلم۔ متفقہ خادم
 اولیاء اللہ اللہ علی محمد شرف اللہ الاحد۔ صحیح الجواب اللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ
مسئله کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ چرٹ وغیرہ بنیاء عند الشرع
 شریف درست ہی یا نہیں اگر کسی صورت میں درست ہی تو مصداق حدیث شریف من
 تشبہ بقوم نہو منهم اسپر صادق آیت گایا نہیں در صورت صادق آئے اس حدیث
 کے اگر حاکم شرع ہو سکو منہا شرع میں چاہیے یا نہیں بنیوا البتہ الکتاب تو جبر و ایوم حساب
 ہو المصوب چرٹ پنا مثل حقہ پینے کے مکروہ تحریمی ہی بلاریے بلا شک
 اور چرٹ میں بسبب مشابہت نصارے کے زیادہ تر کراہت ہی و اللہ اعلم حررہ لکھنؤ
 عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی بجا و نہ اللہ عن ذنبہ الجملہ و انھنی
مسئله کیا فرماتے ہیں علمای دین ان مسائل میں کہ کھانا او جھڑی اور

در کتب تاریخیہ و کتب لغت

در کتب لغت

در کتب لغت

پیارا خام کا درست ہو یا حرام ہو یا مکروہ ہو اور پیغام داور عورت کا پوٹا ک جالی دار کپڑے
 کی درست ہو یا نہیں یا خاص مرد کو حرام ہو اور عورت کو درست ہو بنیو یا کتاب و توجروا
 بیوم الحساب ہو الموضع او جھڑی کھانا مکروہ ہو اور پیاز خام کھانے کی ممانعت حدیث
 شریف سے ثابت ہو وہ بھی مکروہ ہو اس واسطے کہ دہن سے ہو آتی ہو بعض کے نزدیک عورت
 کو باریک کپڑا پہنا خواہ جالی ہو خواہ مٹل وغیرہ حرام ہو اور گناہ کبیرہ اس واسطے کہ مستر واجب
 ہو اور بعض کے نزدیک مکروہ ہو مرد اور عورت کے واسطے کمافی الزواج اخرج مسلم
 وغیرہ صنفان من اہل النار لم آراہما قوم معہم سیاط کا ذناب البقر یضربون بہا الناس و النساء
 کاسیات عاریات مائلات مہملات زوسمن کاسنمۃ البخت المائتۃ لایہ ظن البختۃ لایجدن یجھاوان
 ریجھا لیوعد من مسیرۃ کذا و کذا انتی و ابن حبان فی صحیحہ و اللفظ لہ و الحاکم و قال صحیح علی
 شرط مسلم لیون فی آخر امتی رجال یرکبون علی شروج کاسنام الرجال یشربون علی ابواب
 المساجد و نساؤہم کاسیات عاریات علی زوسمن کاسنمۃ البخت البجات العنوفین فہن
 ملعونات انہ ذکر ہذا فی الکبائر ظاہر لما فیہ من الوعد الشدید انتی و فی العالمیۃ و اما اذا
 کان رقیقا لا یصلح لذلک فان ذلک مکروہ بالاجماع انتی و امدا علم بمنقہ خادم اولیا
 امدا الصمد علی محمد غفرلہ امدا الاحد خادم اولیا امدا الصمد علی محمد غفرلہ امدا الاحد فی البواقع او جھڑی کھانا مکروہ
 ہو اور ابوداؤد نے روایت کی جابر سے ان رسول اللہ صلعم قال من اکل ثوما او بصلا
 فلیعترنا اولیعتزل مسجدنا من سہ کر اہبت عترتی پیاز کھانے کی ثابت ہوئی اور چند
 روایات حدیث سے ثابت ہو کہ عورت کو باریک کپڑا پہنا کہ ستر میں محل ہو حرام ہو
 و امدا علم سر رہ الراعی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز امدا سبحانہ عن
 ذنبہ الخفی و البجلی و حفظہ عن موجبات الخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات مختصا کیا فرماتے
 ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ فاتحہ جو مرد و عورت دونوں میں اور بعض کتب میں
 آداب الطالبین وغیرہ میں مذکور ہو اور طریقہ اوسکا یہ ہو کہ شیرینی یا طعام وغیرہ رکھکے
 سورۃ فاتحہ اور سورۃ اخلاص وغیرہ پڑھ کے میت کو ثواب بخشتے ہیں اور اسکا نام
 عرف میں فاتحہ ہی جائز ہو یا نہیں اور یہ ثواب بذاہب اہل سنت میت کو پہنچایا نہیں

انا عطينا خواند و در ثانی انچه بعد و قل هو الله خواند پس این آیت های که از سلسله نخوانده اند این
 جهت نماز شد یا نه و باین طور خواندن در نماز جائز است یا نه و در صحیح شخصی که وقت نماز اول
 بود فرض او اگر بعد از آن سنت او اگر پس نماز او جائز است یا بسبب اینکه وقت نماز
 بسیار بوده و سنت اول ادا نکرده و توره و در نماز آمده یا نه **هو المصوب** در صورت
 اول اگر کرده است نماز کرده خواهد شد و در صورت ثانی اگر استی نیست و در خلاصه می آید و باین چنین

بنها سورة واحدة فی رکعتین مکره وان کانت السورة طويلة لا یکره کما اذا کانت بنها سورتان
 قصیرتان ان قرأ فی رکعة واحدة سورة فی آخری سورة آخری فوق تلك السورة فهو مکره لا اذا قرأ
 من غیر قصد لنتی و از ادا کردن سنت بعد من بفرستوری در نماز یعنی آیه الله اعلم حرره محمد عبدالحی عفا عنه
مفتی چه میفرمایند علمای دین درین مسئله که سود گرفتن از کافران

دارا کرب محیی و درست است یا نه فی الهدایة لا ربوا بین المسلم و الکافر فی دارا کرب
 دارا کرب بر کدام شهر اطلاق کرده میشود و اگر آنجا گرفتن سود از کافر جائز باشد بنویسند و اگر
هو المصوب سود گرفتن در دارا کرب از کفار بقول امام ابوحنیفه و محمد جائز است
 خلافاً لابی یوسف رحم کذا فی نسخ القدر و دارا کرب عبارت از داری است که در ولایت
 کفار باشد و در آن حکمی از احکام اسلام جاری نشود و کفار از اجرای احکام شرع مانع شوند بلکه
 احکام کفر را علی سبیل الاشتار جاری سازند و کسی از اهل اسلام بلا اجازت و امان کفار در اینجا
 اقامت کردن نتواند کذا یفهم من تقریر الامام محمد فی الزیادات و الله اعلم حرره الراجی عفو رب القدی
 ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزه الله عن ذنبه اکل و الحفی و حفظه عن موجبات الغی **محمد عبدالحی**
ابوالحسنات

مفتی چه میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع متین درین مسئله که نفع زمین
 وقتی که را این زمین را مباح کند جائز است یا نه بنویسند و اگر **هو المصوب** مکره
 است در اشباه می آید و مکره لکن من الانتفاع بالزمین باذن الراهن است و در قضیه
 می آید عن ابی یوسف المکره من سکون الدار لم یؤثر باذن الراهن مکره و اطلاق فی النصف
 انه مکره و الاحتیاط فی الاجتناب عنه لما فی من شبهه الراهن انتهی و مجموعی در حاشیه
 اشباه می نویسد فی الجامع لمجد الائمة عن عبد الله بن محمد بن اسلم انه لا ینتفع بشیء

بیان احکام شرعی

کلام الله

در کتاب الکلی و اشهره
در بابی تأیید شده است

سنة وان اذن له الراهن لانه اذن في الربا لانه ليس في دينه فكلون المنفعة ربا و اسد اعلم حرره
 الراجي عفوره القوي ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اسد عن ذنبه الجلی و الخفی و حفظه عن
 موجبات الخفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات **مسئله** چه میفرمایند علمای دین اندرین مسئله
 که خوردن اشیا که هنوز بر روز عید خود پیش اهل اسلام میسازند بطور مروت یا رسم زمیندار
 چنانچه نیشکر بر وز و هتون و شکر قند بر وز سکنجین جائز است یا نه بنیاد تو جروا هو المصوب
 جائز است و اسد اعلم بالصواب کتبه محمد عبد السلام عفی عنه صحیح الجواب - محمد شکر اسد عفی عنه
 الجواب صحیح حمایت اسد و بلوی عفی عنه - بحالت زمینداری زائد علی الصدا المقرره گرفتن جائز
 است و بخوشی و رضامندی خود اگر رعایا پیش سازند اهل اسلام را گرفتن مضائقه ندارد
 بلکه فی الکتاب - و اسد اعلم بالصواب حرره محمد امانت اسد - و آفتی خوردن همچو اشیا
 که هنوز بر روز عید های خود بر ضایع خود نیشکرش می سازند جائز است لیکن بهتر آن است
 که در آن روز هدایای شان قبول نکند تا از مشبه موافقت اجتناب شود و در ذریعہ می رود

در کتاب اشخاص
در بابی تأیید شده است

والایض للمؤمن ان یقبل هدیة کافر فی یوم عیدهم و لو قبل لا یطیم ولا یرسل الیهم شیئا و اسد
 اعلم حرره محمد عبدالحی عفا عنه **مسئله** شخصی بی شهوات عقد کرده و بعد و طزن
 مستقیم مهر شد آیا زوجه شرعیست هر دو ان بر و واجب آید یا نه **هو المصوب للمحقق**
والجواب آید و اسد اعلم - کتبه محمد عبد السلام عفی عنه - الجواب صحیح - اکثر العباد
 حمایت اسد و بلوی - صحیح الجواب و اسد اعلم - حرره الراجی عفوره القوی محمد عبدالحی عفا عنه
مسئله عمر و راجد بیکه اراضی جهت مدد معاش بادشاه عطا کرد و عمر و فوت
 کرد و پسران گذشت زید و خالد زید می خواهد که اراضی مذکوره در قبض و تصرف خود دارد
 و خالد را خارج نماید درین صورت اراضی مذکوره هر دو پسران را باید یا یک پسر را
الجواب هر دو را میرسد کتبه حمایت اسد و بلوی - صحیح الجواب و اسد اعلم - حرره
 محمد عبدالحی عفا عنه **مسئله** اکثر مردمان معتبرین این زمانه بعد فرض جمعه چهار
 رکعت فرض احتیاطی ظهر میخوانند آیا این چنین احتیاط درین زمانه می باید یا نه و این طریق
 در زمانه صحابه و تابعین و تبع تابعین جاری بود یا نه بنیاد تو جروا هو المصوب

در کتاب الزمات
در بابی تأیید شده است

در کتاب اصوله
در بابی تأیید شده است

ادای ظہر بعد جمعہ از سلف منقول نشدہ لیکن اکثر فقہای متأخرین ادای ظہر را احوط
نوشته اند بسبب اینکه در نقد و جمعہ در یک شہر و دو جای یا سه جای علماء مختلف شدند
و نیز در تعریف مصر کہ از شرائط وجوب جمعہ است اختلاف کرده اند و بعض اقوال اکثر دیار
از مصر خارج میشوند بناء علیہ ادای ظہر احتیاط است و این منافی فرضیت جمعہ نیست
اگرچہ مفتی بہین است کہ در یک بلدہ نقد و جمعہ درست است و نیز این بلاد بنا بر تعریف صحیح
از تعریفات مصر داخل در مصر هستند پس در فرضیت جمعہ درین بلاد شک نیست مگر حکم
احتیاط ادای ظہر برای آن است کہ از اختلاف علماء عمدہ بری شود کذا صرح بہ فی المحیط الکفا
و رد المحتار و غیرہ آری اگر وقت ادای ظہر احتیاطی در ادای جمعہ و فرضیت آن شک پیدا شود
درین صورت ظہر ادا نشاند و این شک را رفع کند صرح بہ فی البحر الرائق و امداد العلم - حررہ
محمد عبدالحی عفی عنہ **محققاً** چہ میفرمایند علمای دین و مفتیان شرع مبتدیان و اندرین
مسئلہ کہ اکثر بلادین مثل سورت و غیرہ کے درختا بے کجور پوتے ہیں اور اجارہ سے پر
دیتے ہیں اور اجارہ دار او سکا ٹر کم بیچتے ہیں اور ریش او سکا کہ او سکونیرا کہتے ہیں
اور اسمین سکر مطلق نہیں ہوتا بہت پتے ہیں اور یہاں کے علمائے بسبب عدم سکر
فتویٰ آب و درخت مذکور پر یعنی تیری کی ملت پر دیا ہی اکثر بیچتے ہیں اور یہی رس حب
دو تین پھر رہے تو حرارت آفتابی سے اسمین سکر آجاتا ہی پس اس سے سرکہ بناتے
ہیں اور شراب بھی بہت بناتے ہیں پس اس صورت میں بونا و درخت کجور کا اور
کسی طرح کا نفع لینا اور یا اجارہ و دیگر نفع لینا یا ان درختوں کا بیچنا خرید کرنا شرعاً درست
ہی یا نہیں اور در صورتیکہ آب و درخت کجور اور تار و غیرہ میں سکر مطلق نہو پیا اس کا
درست ہی یا نہ بنیوانی امرہ من الکتاب تو جو دیوم الحساب **محققاً** ہے
مواہم صوب حدیث صحیح میں وارد ہوا اس کے کثیر و قلیلہ حرام رواہ احمد و دار
و غیرہ یعنی جس چیز کا کثیر مسکر ہو قلیل بھی حرام ہی پس اگر نیز اکثر مسکر نہیں حلال ہی ورنہ اسکا
قلیل بھی حرام ہے اور اس تقدیر پر بونا کجور کا اور او سکا اجارہ دینا اور خرید کرنا اگر اس
سے سوا کے فروخت تیرہ کوئی منفعت نہو درست نہو گا و امداد العلم - حررہ المراد ہے

در اجارہ

دری در خان تار
و کجور و تار
و کجور و تار
و کجور و تار
و کجور و تار

ورثہ اور اس کا اقرار پورا نہیں کرتے ہیں یا زید نے عمر سے کسی چیز کے دینے کا بغیر لینے کسی کام کے وعدہ کیا اور پھر اقرار سے پھر گیا یا وہ تو نہیں پھر اگر فوت ہو گیا اور اب اس کی مائت کے بعد اس کے ورثہ ایسا اس وعدے کا نہیں کرتے پس در صورت تعلیق و غیر تعلیق حکم شریعت باہرہ کا کیا ہو آیا در صورت تعلیق بعد رجوع یا موت مقرر کے عمر کا حق زید یا ورثہ زید سے عند القضا بجز واکراہ دلا یا جاوے گا یا نہیں اور در صورت غیر تعلیق زید کے حین حیات میں اس کے نفس خاص پر یا اس کی موت کے بعد اس کے ورثہ پر ایفا کی وعدہ چاہیے یا نہیں اور حاکم و قاضی بحیر و لا سکتا ہی یا نہیں بنیو اب کتاب توجروا یوم الحساب **ہو المصوب** دونوں صورتوں میں زید کو ایفا کی وعدہ لازم ہو اور خلف وعدہ گناہ کبیرہ ہے حدیث صحیح میں وارد ہے ثلاث من کن فیہ کان منافقا خالصا ومن کانت فیہ خصلۃ منها کانت فیہ خصلۃ من النفاق حتی یدعیہا اذا حدث کذب و اذا ائتمن خان و اذا عاہد غدر اور اگر زید وقاضی وعدہ نہیں کرتا ہو قاضی کو جبراً دلا نا نہیں پڑتا ہی کیونکہ مجر و وعدے سے عمر و کا استحقاق نہیں ہوتا ہے بزاز یہ میں ہو المراد من جواز الجعل من جانب واحد فی المسابقہ محل لا الاستحقاق فانہ لا یستحق بالشروط لشيء لعدم العقد و القبض انتہی اس سے معلوم ہوا کہ مجر و شرط کرنے سے یا وعدہ کرنے سے کسی چیز کے استحقاق ثابت نہیں ہوتا ہو اور بعد وفات زید کے اگر زید نے ورثہ کو وصیت دربارہ ایفا کی وعدہ کی نہیں کی ہو ایفا سے وعدہ او پر واجب نہیں و احد اعلم حررہ الراعی عفور بہ الفتوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز العذر عن ذنبہ البخلی و الخفی و حفظہ

۹۰ **مفتی** کیا فرماتے ہیں علمای طریقہ حنفیہ مسائل ذیل میں طعام ہندو کے ہاتھ کا پکا یا بواکھا ناشہ عا جائز ہے یا نہیں و عملہ ہذا القیاس باقی اس کے ہاتھ کا چھو ا ہوا اس سے وضو کرنا درست ہے یا نہیں بنیو افتو جروا **موفق** جالزیہ و اشہار علم بالصواب عندہ ام کتاب مکتبہ ابوالاحیاء محمد نعیم غفرلہ **مفتی** ۱۲۸۸ھ ۱۲۸۹ھ

مفتی ہند و دبونی کا پیرا دھویا ہوا پٹنا اور اس سے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں و کپڑے کی طہارت میں محال شکوہ ہے یا نہیں بنیو افتو جروا **موفق** اس سے نماز پڑھنا جائز ہے و احد اعلم بالصواب وعدہ ام کتاب مکتبہ ابوالاحیاء محمد نعیم

وہ کہہ رہا ہے کہ اگر کوئی کسی طرف گلی وغیرہ میں کھائے

تو اس میں

غفرلہ العلیٰ الرب الحکیم ^{۱۲۸۰} **سوال** اگر کوئی کسی طرف گلی وغیرہ میں کھائے
 اور کھڑکی ٹوٹ کر مین و دھڑ چار کے سر پر کھانے کو کھین بیجے یا یہیں اسی طرح پر کھانا
 آوے تو اس میں سیطرہ کراہت شرعی ہو یا نہ وہی ہذا القیاس اگر پانی کو گھرٹے میں
 خود مسلمان ہرے اپنے ہاتھ سے بہتلی میں دھڑے اور پھر بہتلی کو کھارہند و اوٹھالاد
 اور پھر اس گھرٹے کو مسلمان اوتار کے رکھ لیوے تو آیا اس پانی کی طہارت میں
 کلام ہو یا نہیں بنو اتوجروا **فوق** نہیں اسد اعلم بالصواب وعندہ ام الکتاب
 حررہ العبد المذنب الی علی الرب الحکیم ابوالاحیاء محمد نعیم عفی عنہ۔ صحت ہذا لا جوبہ و اسد
 اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ ابھی و انھنی
 و حفظہ عن موجبات المعنی **سوال** بسم اسد الرحمن الرحیم۔ کیا فرماتے ہیں
 علمائے دین میں و مفتیان شریعہ متین ان مسئلوں میں۔ اول جو کافر اپنے آپ یا اپنی
 اولاد و صفار کو کسی مسلمان کے ہاتھ بیچتا ہو تو مسلمان کو اس کا خریدنا شرعاً درست ہو یا نہیں
 اور بعد خریدنے کے وہ غلام اور عبد ہو جاتے ہیں یا نہیں۔ دوسرے کافر کی اولاد و صفیر اگر
 مسلمان یا کافر بگا کر یا بطور خفیہ یا بزبردستی پکڑ لادے اور پھر اس کو بیع کرے تو انکا
 خریدنا اور لونڈی غلام بنانا مسلمان کو شرعاً جائز ہو یا نہیں فقط تیسری چیز یہ ہوا میں جو مرد
 اور عورت اور بچے پکڑے جاتے ہیں وہ شرعاً غلام اور لونڈی ہیں یا نہیں۔ ان تینوں
 سوال کا جواب بسند قرآن مجید اور حدیث شریف اور روایت فقہ کی تحریر فرمانا چاہیے
 کیونکہ مستفق یہ خیال کرتا ہو کہ ان باتوں کا صاف اور صریح حکم قرآن احد حدیث بلکہ فقہ
 میں بھی نہیں ہے **جواب** **سوال اول** درست نہیں ہے

^{۱۲۸۱} **فقہ** ^{۱۲۸۲} **میں** ہے کافر یا اولادہ الصغیر الی دار الاسلام و باعہ فیہا لم یجز ولو جمع اسے دار الحرب
 ترک ولدہ فیہا فولدہ حرام ہے اور بزاز یہ میں ہی مسلم دخل دار الحرب نجار الحرب کے پابند و مبتد
 ادام ولدہ او عمتہ او خالائہ قدر حایرید بیجا من المسلم المستامن لایجز بیعہ عند اکثر
 المشائخ و الصیح ان ابائع ان کان یری جواز بیعہ لک مطلقاً و ان کان لایری ان **سوال**
 و ذہیب بکر یا لک انتی ملخصاً **سوال دوم** اگر دار الحرب سے پکڑا جائے

شرع متین اس مسئلے میں کہ جو حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا تھا کہ بعد
 میرے امت میری کے تشریف فرستے ہو جائیں گے ایک ناجی اور سب ناری ہونگے آیا ناری سے مراد
 کفار ہیں یا مسلمان فاسقان کہ بسبب عصیان کے دوزخی ہو جائیں گے بعض صاحب فرما
 ہیں کہ رافضی کہ شیخین کی شان میں بے ادبی کرتے ہیں کافر ہو گئے بعض کہتے ہیں کہ سب
 اہل ہوا کافر ہیں ایک فرقہ مسلمان ہو جسکو اہل سنت و جماعت کہتے ہیں اور بعض صاحب
 فرماتے ہیں کہ رافضی کی توبہ قبول نہیں بلکہ اسکو قتل کرنا واجب ہے جو شرع شریف میں
 لکھا ہوا رقم فرمائیں بنیو اتوجروا **جواب** کتابوں عقائد اور فقہ میں اسطرح لکھا ہے
 کہ بہتر فرقہ جو اہل ہوا ہیں ایک بھی کافر نہیں ہے چنانچہ عبارت اون کتابوں کی جو یہاں موجود
 ہیں بعینہ مضمونہ ذیل میں لکھی جاتی ہیں اور عبارت فتاویٰ کی سب شیخین کفر ہو اسکا بھی
 جواب لکھا جاتا ہے بغور ملاحظہ فرماوین بلکہ اعتقاد کفر کا اہل ہوا جو بدعتی ہیں اونکی طرف رکھنا بھی
 کفر ہے اول تو یہ ہے کہ تمہید ابوالشکور سلمیٰ میں لکھا ہے کہ جو حدیث شریف تفرقہ امت میں نہ ہوئی
 ہے اوسمیں اختلاف ہے چنانچہ ایک روایت میں لکھا ہے ستفرق امتی من بعدی ثلثہ
 وسبعون فرقة کلہم فی النار الا واحدة اور روایت دوسری میں کلہم فی الجنة الا واحدة قبل ملک
 الواحد فقال صلی اللہ علیہ وسلم القدریۃ بغور ملاحظہ فرماوین کہ کفر دونوں حدیثوں سے ثابت
 نہیں ہوا بلکہ دوسری حدیث سے جتنی ہونا ثابت کیا ہو کفار کے واسطے کہیں بھی یہ لفظ آیا ہے
 اور یا کسی عالم نے اوپر حکم جزیہ یا استرقاق بسبب کفر کے لکھا ہو اور دوسرے ایک مقام پر لکھا
 ہے اعلم ان الدین مع الجماعة والجماعة ہم اہل السواد الاعظم والسواد الاعظم بین الجبر والقدر بین
 التشبہ والتعطیل و بین انصب الرفض و سئل ابو حنیفہ رحم عن السنۃ والجماعة فقال لا نصب
 ولا رفض ولا جبر ولا قدر ولا تشبہ ولا تعطیل و روی عن ابی حنیفہ انہ قال شہادۃ اہل الاموار
 مقبولۃ فاذا قبل شہادۃ دل انہ مسلم و روی عن محمد بن الحسن انہ قال الصلوۃ خلف البیت
 جائز الا انہ یکبرہ ولانہ اعتقاد البدعۃ علیہ زعم انہ حق و ہو محال و افانی انہ اول فی ذلک و اسئل
 بالتاویل فلا یکفر و تمہید اور جانتا چاہیے کہ تشریف فرستے جو کتابوں میں ہیں جنکا احوال مرقوم ہے ان میں
 بھی کئی فرقے مثل شاخون کے ظاہر ہوئے ہیں چنانچہ فرقہ تینا سنیہ چار قسم ہو کر پھر چوراسی قسم

ہو گئے چنانچہ تفصیل اسکی بھی مہمید میں موجود ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اور بھی ہر فرقے میں
 اقسام ہو گئے جو شخص جس فرقے کا کام کرے گا اوسے میں شمار کیا جاوے گا چنانچہ فرقہ کوہین
 کو معمر کہتے ہیں آپ تفصیل فرقوں اور بیان ہر ایک کی بدعت کا موجب طول ہے غرض
 سائل جو ہے سب اشیخین کفر ہی یا نہیں اور تو یہ اونکی قبول ہے یا قتل اونکی توبہ ہے اسکا جواب
 لکھنا مقصود ہوا شرح فقہ اکبر میں لکھا ہے ^{میں نے} سب اشیخین میں بکفر کا صحیح ابو الشکور اسے
 فی مہمیدہ و ذلک لعدم ثبوت مبنیہ و عدم تحقق مبنیہ فان سب المسلم غسوق کیا ہے
 حدیث ثابت صحیح سیوطی الشیخان وغیرہما فی ہذا حکم ولانہ لو فرض ان ان اھل قتل اشیخین
 بل و اشیخین بوصف الجمع لا یخرج عن کونہ مسلما عند اہل السنۃ و الجماعۃ و من المعلوم ان سب
 دون اھل قتل نعم لو اھل سب و اھل قتل فہو کا فر لا محالہ و علی تقدیر ثبوت الحدیث فیجب ان
 یؤمل کما اول حدیث من ترک صلوۃ متعمدا فقد کفر امی مستحکم لکن اگر دوسری جگہ شرح
 فقہ اکبر میں لکھا ہے کہ جمع کرنا دونوں کا مشکل ہے ایک توبہ اہل قبلہ کافر نہیں ہیں چنانچہ سب
 فقہاء و متکلمین کا بھی یہ قول ہے اور دوسری عبارت فتاویٰ کی سب اشیخین کفر ہے وجہ
 اشکال کی بیان کر کے پھر جواب لکھا ہے یدفع الاشکال بان قتل کتب فتاویٰ مع بھالہ قائلہ و
 عدم اظہار دلائلہ لیس بحجۃ من تاملہ اذ مدار الاعتقاد فی المسائل الدینیۃ علی الاولۃ القطعیۃ
 علی ان فی تکفیر المسلم قد یرتب مفسدہ جلیۃ و خفیۃ وقال الاقام ابن الھمام فی شرح الامالیۃ
 للجواب عن ہذہ الحکایۃ حیث قال اعلم ان حکم بکفر من کفرنا من اہل البواہر مع ما ثبت عن ابی
 حنیفۃ و الشافعی من عدم تکفیر اہل القبۃ من المبتدعۃ کا ہم ان ذلک المقصد فی نفسہ کفر اور
 صاحب درختار نے باب امامت میں لکھا ہے کہ تاز صاحب بدعت کے پیچھے مکروہ تنزیہی ہے
 مبتدع اسی صاحب بدعت وہی اعتقاد خلاف المعروف عن الرسول لا بعاذۃ بل بنوع شبہۃ
 و کل من کان من قبلنا لا یمیز بہا حتی یمیز الخواص الذین یستحلون انما و انما و سبحاب الرسول
 علیہ السلام و ینکرون صفاتہ تعالیٰ و جواز رؤیۃ لکونہ عن تادین و شبہۃ بدلیل
 قبول شہادتہم اور اب شہادت میں لکھا ہے تقبل من اہل البواہر و انی اصحاب بدع لا تکفر
 کچھ و قدر ورفض و خروج و تشبہ و تعطیل و کل منہم اثنا عشرۃ فرقۃ فصاروا اثنی عشر و سبعین

الّا الخطایۃ صنف من الروافضیوں الشہادۃ لشیعتہم وکل من طاعت انہ محق فودہم لالعبہ عتہم
بل لہتمۃ الذنب دیکھیے کہ اس عبارت میں کہیں کفر ثابت نہیں کیا بعض صاحب فرماتے ہیں
کہ مرتد کے باب میں صاحب درمختار نے واسطے بے ادبی کرنے انبیاء کے اور بے ادبی کرنے والے
شیخین کے جناب میں حکم قتل فرمایا ہے اور عبارت اس مقام کی یہ ہے والکافر بسب الشیخین
اوسب حد ہانی الجہر عن الجوہرۃ مغزی الشہید من سب الشیخین اوطعن فیہما کفر ولا تقبل توبۃ وایخذ
الدبوسی و ابو الیث و ہوا مختار للفتوے انتہی و جرم بہ فی الاشباہ و در مختار کے مصنف نے آپ ہی
اس مسئلے کو رد کیا ہے اس قول سے لکن فی النہر و ہذا لا وجود لہ فی اصل الجوہرۃ و انما وجد
صلہ ہامش بعض نسخ فالحق بالاصل مع انہ لا ارتباط لہ بما قبلہ انتہی اصل حال مسئلہ کا یہ ہے
کہ جس زمانہ میں بحر اور اشباہ تصنیف ہوئی تھی تو مصنف بحر و اشباہ نے لکھا تھا سب الشیخین
کفر ولا تقبل توبۃ اس زمانے میں بھائی مصنف کا جسے نہ الفائق شیح کنز الدقائق تصنیف
کی ہے جسکا نام عمر بن نجیم ہو اور چند علمای شہر مثل شیح امین الدین عبدالعال وغیرہ جمع ہو کر
آئے۔ رد دریافت کیا کہ یہ مسئلہ سب الشیخین کفر کا کہاں سے لکھا ہے کہا جوہرہ سے لکھا
ہو جو قدوری کی شرح ہو علمائوں نے جوہرہ غیرہ طلب کیا تو جواب دیا کہ میرا جوہرہ آگ
میں جل گیا اور شہر میں سے جوہرہ منگوا کر ہر چند دیکھا یہ مسئلہ بنایا کہا کون سے جگہ سے
نقل کیا تھا مقام بتلایا تو عبارت جو بحر میں تھی اس سے ملا کر دیکھا تو ہر چند اول اور
آخر سے ربط دیا ربط نکھایا مسئلہ کی وہیں خطا ظاہر ہو گئی وقال السید حموی فی شرح
الاشباہ علی عن عمر بن نجیم ان اخاہ انتی بذک فطلب منہ النقل فلم یوجد الا علی طریق
الجوہرۃ اور پھر حموی نے اوسے عبارت کے آگے لکھا ہے واقول علی فرض ثبوت ذاک سے
عامۃ نسخ الجوہرۃ لا وجہ لہ یطہر لما قد مناہ من قبول توبۃ من سب الانبیاء عندنا خلاف
لما لکیۃ و احنا بلۃ و اذا کان کذا فلاحہ للقول بعدم قبول توبۃ من سب الشیخین بل لم ثبت
ذک عن احد من الائمۃ فیما علم بالفرص اگر ہم کفر ان میں جب بھی یہ لازم نہیں آتا ہے کہ
اسکی توبہ قبول نہیں اور حکم کرنا ساتھ کفر کے بہت مشکل ہے اختیار میں لکھا ہے اتفق الائمۃ
علی تضلیل اہل البدع اجمع و تخطئتم و سب احد من الصماۃ و فیضہ لا یكون کفرا لکن فیضیل

و ذکر فی فتح القدر ان الخواص الذین یستحلون باء المسلمین و اموالهم و یکفرون الصحابة حکمهم
 عند جمهور الفقهاء و اهل الحديث حکم البغاة خیال کیجئے کہ خواص جو سب سے زیادہ بدعتی ہیں
 چنانچہ در مختار سے مذکور ہوا و نکتے واسطے بھی حکم کفر کا فقہر مایا قال ابن المنذر و ہوا عرف کلام
 المجتہدین لغم یقع فی کلام اہل المذہب تکفیر کثیر و لکن لیس من کلام الفقہاء الذین ہم المجتہدون
 بل من غیر ہم ولا عبرة لغير الفقہاء بہت تفصیل سے رد المختار میں جو حاشیہ در مختار سے
 مسلمان فی ثابہ کی ہے جس صاحب کو زیادہ تحقیق منظور ہو و یکم لیسے طول کے سبب سے
 یہاں نہ لکھا بلکہ چند باتیں ضروری نقل کر دیں اور رد المختار میں لکھا ہے و لم یعلل عدم
 قبول شہادۃ تم بالکفر کما تری لغم استثنا الخطایۃ لانہم یرون شہادۃ الزور لا شیاعہم
 او الخالف و کذا نص المحققون علی قبول روایۃ اہل الہواء ہذا فی من یسب عامۃ الصحابة و
 یکفر ہم بناء علی تاویل لہ فاسد فعمل ان ما ذکرہ فی الخلاصۃ من انہ کافر قول ضعیف مخالف
 للکتون و اشہر من بل ہو مخالف لا جماع الفقہاء کما سمعۃ و قد العت العلماۃ ملا علی قاری
 رسالۃ فی الرد علی الخلاصۃ و ابدا العلم قطعا ان ما عزی الی الجوبہ من الکفر مع عدم قبول
 التوبۃ علی فرض وجودہ فی الجوبہ باطل لا اصل لہ ولا یجوز العمل بہ و قد مر انہ اذا کان فی
 المسئلۃ خلاف ولور وایۃ ضعیفۃ فعلی المفتی ان یسئل الی عدم التکفیر فکیف یسئل صا الی التکفیر
 الخالف لا جماع فضلا عن صلیہ الی قلہ و ان تاب و قد مر ایضا ان المذہب قبول توبۃ سائب
 الرسول صلی اللہ علیہ وسلم فکیف سائب الشیخین العجب من صاحب البحر حیث تساہل
 غایۃ الساہل فی الافتاء بقتلہ مولف رد المختار حاشیہ در مختار نے کہیں اہل ہوا کو کافر نہ
 لکھا بلکہ باب الخیض میں لکھا ہی لایفتی بتکفیر مسلم کان فی کفرہ خلاف ولور وایۃ ضعیفۃ اور دوسری
 جگہ لکھا ہے اذا کان فی المسئلۃ وجوب الکفر و واحدینہ فعلی المفتی السئل لم یمنعہ
 تعجب ہی صاحب علم سے کہ باوجود آن دلائل قویہ باطل باسلام دلیل ضعیف کو ترجیح دیکر
 کفر ثابت کرے اور بیا شک حکم دینے کہ توبہ بھی اوسکی قبول نہیں بلکہ قتل اسکی توبہ ہے
 ظاہر ہے کہ گویا سب علماء کے قول کا انکار ہی در مختار میں لکھا ہی منکر الاجماع کافر اور تمید
 ابو الشکور سلمیٰ میں لکھا ہی من قال للمومن یا کافر او شہد بالکفر علی مؤمن فانه یصیر کافرا و رد

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انہ قال من شہد علی امتی بالکفر فہو اولى بہ اہل ہوا و جو تہتر فرقتے
 میں داخل ہیں اس واسطے جو حدیث شریف تفریق امت میں وارد ہوئی ہو اس میں لفظ
 امتی ہے امت حضرت موسیٰ اور حضرت عیسیٰ کا شمار اس میں داخل کر کے نہیں فرمایا تھا
 اوں کے واسطے اور حدیث ہے انہ قال صلی اللہ علیہ وسلم ان بنی اسرائیل تفرقت بعد
 موسیٰ علی احدى وسبعین فرقة و بعد عیسیٰ علی اثین و سبعین فرقة و ستفرق امتی من بعد
 ثلثة و سبعون فرقة اگر سب فرقے امت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے مع اصناف کفار شمار
 کریں گے تو تہتر فرقے کیونکر ہونگے پس اگرچہ کفار بھی امت دعوت ہیں پس معلوم ہوا
 کہ مراد امت سے امت اجابت ہے جنہوں نے اسلام قبول کیا تھا ائمہ بالامۃ من
 جمہم دائرة الدعوة من اہل القبلة لانه اصنافہم الی نفسہ و اکثر ما ورد فی الحدیث علی
 ہذا الاسلوب فالمراد بہ اہل القبلة و لو اید بہ امۃ الدعوة فتناول بہ اصناف الکفر فکیف
 یكون تفرق الامۃ الی ثلث و سبعین خداوند تعالیٰ غفور الرحیم اور تو ابالرحیم ہے
 اوسکی رحمت کا منکر ہونا چاہیے تو یہ سب کی قبول ہے اگرچہ پیغمبر و نکی جناب ہیں
 سب ادبی کی ہوا و سکی تو یہ بھی قبول ہے چنانچہ رد المختار حاشیہ در المختار سے مذکور
 ہوا صفتہ الرحمة لا یتغیر وان تغیر احوال الامۃ و در نیک کام بھی بدائی کو دور کرتے ہیں
 لقولہ تعالیٰ ان الحسنات ینظرن الی سیمات و اللہ اعلم بالصواب ۱۱ المحبیب عبدالحی
 ابن افضل العلماء و الفضلاء مولانا محمد عبد الرب فاضل اللہ علیہ من کاتبہ معلوم صواب
 واقعی حدیث ستفرق امتی ثلث و سبعون فرقة میں مراد امت اجابت ہے کہ عبارت
 اہل اسلام سے ہے نہ امت دعوت علامہ درانی شرح عقائد عصدیہ میں لکھتے
 ہیں اہی امۃ الاجابۃ وہم الذین آمنوا بالنبی صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم و ہوا الظاہر
 فان اکثر ما ورد فی الحدیث علی ہذا الاسلوب اید بہ اہل القبلة امتی اور سب شعلین
 موجب کفر نہیں ہے ابوالشکور سیلے مہتدین لکھتے ہیں کلام الروانض مختلف فیضہ
 کیون کفر و بعضہ لا فلو قال ان علیا کان البانزل من السماء کفر و لو قال النبوة کانت
 علی و جبرئیل خطا کفر و منهم من قال ان علیا افضل من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

این اسناد
 ہادی علی
 از مقام عالی
 الشافعی و زید
 الشافعی و زید
 الشافعی و زید
 الشافعی و زید

فہذا کلمہ کفر و اما الذی یكون بدعة ولا یكون کفر اذ ہو قوتہم ان علیا کان افضل من ائیین
و منہم من قال بعب العن علی من خالف علیا کعائشہ و معاویہ و ہذا کلمہ و ما شبہ بدعة
لیس بل کفر لانه صادر عن تاویل انتہی اور مولانا عبد العلی رحمہ شرح مسلم الثبوت بین
کلمتے ہیں ایصح عند الحنفیۃ بان الروافض لیسوا بکفار و اوجہ فیہ ان مذہبہم او قہم فی
ما و قہوا زعمائہم انہم علی الدین المحمدي وان کان زعمہم ہذا باطلا و ما کذبوا محمد اصلاً و سلمہ
علیہم و سلم فی زعمہم انہم غیر ملتزمین بالکفر و التزام الکفر کفردون ازومہ انتہی بلخصاً ہر گاہ
روافض کا کافر ہونا ثابت ہو او انکی توبہ قبول ہونے میں شک نہیں رہا اور اگر ہفتہ
و التقدير روافض کا فرہون اس صورت میں بھی اون کی توبہ قبول ہونے
کی کوئی وجہ نہیں ہے مقام غور ہے کہ جو شخص مشرک ہو اور اسد جلشانہ کا شریک
بناتا ہو اگر وہ توبہ کرے قبول ہو جاوے کیا روافض مشرک سے بدتر ہو گئے کہ توبہ
انکی قبول ہوگی اور صاحب مجلے جو یہ ہے جو مسئلہ عدم قبول توبہ روافض کا نقل کیا
ہو وہ غلط ہے قابل التفات کے نہیں کیونکہ مخالفت ہو خصوص قرآنہ کے قال اسد تقا
ان اسد یغفر الذنوب جمیعاً انہ ہوا لغفور الرحیم و اسد اعلم بالصواب و عندہ ام الکتاب
حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی الکنوسی تجا ورا اسد عن نبی کلی
و الخفی و حفظہ عن موجبات النبی ابن المرحوم مولانا محمد عبد کلیم ادخلہ اسد فی دار النعیم
محمد عبد الحی ابو الحسنات فی الواقع حدیث افراق امت میں تاری سے مراد مسلمین فاسقین ہیں
کہ شامت عصیان سے دوزخ میں جاوینگے اور روافض کہ حضرات شیخین کی شان
میں بے ادبی کرتے ہیں اور اسد بطرح سب اہل ہوا کافر نہیں ہیں اور توبہ اونکی مقبول
ہے فی المسائرة ان قول ابی حنیفۃ انہ لا یفر احد منہم فی شرہما لکمال ان عدم
تکفیر ہم ہوا المنقول عن جمہور المتکلمین و الفقہاء و ان شیخ الاشعری قال ان الاسلام
یعمہم و اسد علیہم بالصواب و بیدہ الہدایہ و حسن الثواب حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ
العلی الرب الحکیم **مفتی** کیا فرماتے ہیں علمائے دین بیج مقدمہ حلت
و حرمت ہر ہر کے صاحب کتاب حیوۃ الحیوان و صاحب فتاویٰ برہنہ اسگو حرام اور

فضیلت است و بر مقتدی سنت پس بقیاس اقتدای قائم بالقاعد باوصف اولویت قیام بر محمود
 کما فی فتاوی قاضیان قال بعضهم یصح اقتداء القائم بالقاعد فی التراويح عند الکمل وهو
 الصحیح ^{فصل فی اداء التراويح قاعداً} سنت موحده این مقتدیان ادا خواهد شد باینه بنیوا توجروا ^{هو التراويح} ختم
 این مقتدیان ادا خواهد شد و الله اعلم بالصواب عنده ام الکتاب - کتبه ابو الاحیاء محمد بن
 عفی عنه ^{هو التراويح} **المصوب** فقها اختلاف دارند درین که بعد یک ختم آیا سنت
 تراویح می ماند باینه بعض فقها میگویند که نهی ماند چه مشروعیت تراویح نیست مگر برای ختم
 پس هرگاه ختم حاصل شد سنت تراویح باقی ماند لیکن معنی به و مختار محققین آنست که تراویح
 سنت عللحه است و ختم سنت عللحه صحیح ازین هر دو تابع دیگری نیست پس بعد ختم سنت
 تراویح باقی خواهد ماند چنانکه بود پس بر قول اول در صورت سوال ختم از ذمه مقتدیان ساقط
 نخواهد شد بلکه ایشان اگر در عشره اولی تراویح مع ختم ادا نکرده اند و تراویح برایشان سنت
 باقی مانده اقتدای شان با چنین امام که در عشره اولی فراغت حاصل ساخته جائز نخواهد بود لعدم
 جواز اقتداء القوی بالضعیف در خزانه الروایه می آرد فی السنن فی امام ختم فی التراويح مرة
 و ختم ثانیاً بغیر هذا القوم لا یخرج هذا القوم الثانی عن السنیه لان الامام خرج من السنیه فصار
 له تفلیق کون ثواب صلاة النفل ولا یدکون ثواب صلاة التراويح و فی رساله مولانا
 صدر الدین الحسام البنیانی فی مسائل التراويح فان قلت ما تقول فی امام ختم سنه
 التراويح ثم شرع فی الختم ثانیاً هل یجوز الاقتداء لمن لم یسمع الختم و لو اقتدی به هل یكون هذا
 الختم محسوباً قلت کانت هذه المسئلة دائرة فی مجلس اساتذة الدلی زماناً طویلاً فقال
 بعضهم لا یجوز لانه بناء القوی علی الضعیف و هذا التراجع للمقیدی سنه موحده و لم
 یبق فی حق الامام سنه موحده بل صار فی حقه تطوعاً و السنه اقوی حالاً منه و قاسوه
 علی اقتداء المفترعن بالمتقل و قال بعضهم یجوز و قد روی بعض اهل العلم من کنز
 الفتاوی رجل لم یقرأ فی التراويح و ختم فیها ثم ام قوماً آخرین له ثواب الفضیلة و لهم ثواب
 الختم و هذا الکتاب غیر مشهور بین العلماء فلا وثوق به مع انه لایفهم منه سقوط سنه الختم
 انتهى و بر قول ثانی اگر چه تراویح از ذمه مقتدیان ساقط خواهد شد چه در سنت تراویح

چنانچہ در ہند نکاح را فضیات و صلوة جائزہ را فہنی ہم مروج است پس بدلائل مذکورہ ثابت
 شد کہ فتویٰ بر تکفیر افضیان نیست لیکن اگر را فہنی با خفای رخص و تقیہ نکاح از سنہ کرد و نکاح
 با جازت پدر زن واقع شد و منکوحہ سنہ بالغہ بود حالاً فسخ نکاح می خواہد پس بر محض تقدیر کفر
 رفاض از زن را فضیہ نکاح درست و از مرد را فہنی نادرست بمثل کتابہ درست و از کتابہ
 حرام و بلحاظ خوف اختلاف کفر و افضن فسخ درست است یا درست نیست بنویس با کتاب تو جہ و ایوم الثواب
المصوب درین صورت فسخ درست است چہ را فہنی فاسق است و فاسق کفو صاف
 نیست تا نہ در مختار می آرد قلت افاد البہنہ انما لوتر وجہ علی انہ حرا و سنی او قادر علی المہر
 و انفقہ فیما بن بخلافہ او علی انہ فلان بن فلان فاذا ہو لقیط او ابن زنا کان لہا اختیار فی حفظ سنتہ
 و انہ لہ علم حر و محج عبدی عفا عنہ **مشق** کیا حکم ہر اس صورت میں کہ ایک شخص
 چنانچہ مثل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے متحقق و موجود عالم میں کتاب ہویہ صحیح العقیدہ
 یا فاسد العقیدہ اور وہ شخص مذکور بالا کافر یا فاسق و گنہگار بنوا تو جہ و ا۔ الملکف الفقیر
 علی وجہ است عبد اللہ محمد علی حمد قادری کان لہ اسد اللہ **المصوب** اگر مرد
 اثبات ہائیت نبوی سے مماثلت جمیع صفات نبویہ ہیں حتی کہ صفت رسالت میں بھی ہے
 تو یہ قول کفر ہے کیونکہ قرآن عبید میں خاتم النبیین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی صفت موجود ہے
 پس دعویٰ کرنا دوسرے نبی کا مخالف نفس قطعی کے ہو علامہ ابو شکر **المصوب** عقیدہ میں لکھتے
 ہیں اعلم ان الواجب علی کل عاقل ان یعتقد ان محمداً کان رسول اللہ والآن ہو رسول اللہ
 وکان خاتم الانبیاء ولا یجوز بعدہ ان یکون احد نبیاً ومن ادعی النبوة فی زماننا یکون کافراً انتہی
 اور اگر مرد مماثلت جمیع صفات کمالیہ محمدیہ میں سوای نبوت کے ہو تو یہ قول فسق اور مخالف
 جملہ اہل سنت کے ہے جمہور علما شراً و غرباً اعتقاد اس امر کا رکھتے ہیں کہ جس طرح ذات محمدی
 جمیع کمالات الظاہریہ و الباطنیہ ہو کوئی مخلوق نہیں ہے تہتید میں ہی تجبب الاعتقاد بان
 محمد اعلیٰ المخلوق و افضلہم خلافاً للروافض انہی ادر حدیث صحیح میں وارد ہو اناسید ولد آدم
 ولا غیر اور دوسری حدیث میں وارد ہو انا اکرم الاولین و الآخرین اور ابو نعیم نے طبع الاولین
 روایت کی ہوا ان آیت بعدستہ اشہر من کلما و قال یا آمنہ قد حلت بخیر العالمین

کتاب التفتاویٰ جلد اول
 در صفحہ ۱۰۳ کتاب التفتاویٰ جلد اول

قافہ وضعہ قسیمیہ محمد ادر علامہ ابن حجر کی لغتہ کبریٰ میں لکھتے ہیں روی الحافظ ابو بکر
 ابن عابد فی کتاب المولود عن ابن عباس تامل لما ولده صلی اللہ علیہ وسلم قال نے اذ نہ
 رضوان خازن الجنان البشر یا محمد فما بقی لہنی علم الا قد اُعطیتہ فانت اکثرکم علماً و استجمع قلباً
 اور مثل اسکے بہت احادیث اور اخبار اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ ذات محمدی اعلیٰ المخلوقات
 ہو ایک بھی مخلوق مثل ذات محمدی کے صفات کمالیہ میں نہیں ہو چکا ہے کہ چہرہ مثل
 اور اگر مردانہ صورت ظاہری میں ہو پس یہ امر شرعاً مستبعد نہیں ہو ترمذی وغیرہ نے
 روایت کی ہو کہ امام حسن اور امام حسین صورت میں اس شبہ تھے ساتھ صورت محمدیہ کے مگر
 یہ امر اثبات طلب ہو بغیر تیقن کے دعویٰ ماثلت کا صورت محمدیہ کے ساتھ جائز نہیں ہے واللہ اعلم
 حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزاد عن ذنبہ البکلی و الحنفی و حفظہ
 عن موجبات النبی فی الواقع دعویٰ کرنے والا ماثلت حضرت رسالت مآب کا ایسا ہو گیا
 کہ کھانچی معظم مولوی محمد عبدالحی صاحب نے والد اعلم۔ منقہ قادم اولیاء اللہ الکریم محمد
 ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد مرحوم و مغفور واقعی وہ شخص کا فریبہ اگرچہ مثل
 رسول اللہ کے نبوت میں الآن موجود کتاب و والد اعلم۔ حررہ محمد نسیم عفی عنہ مولانا
 الصدق و الصواب چونکہ نظیر حضرت ختم المرسلین کا باجماع علمای اعلام مختلف الوجود ہیں ان
 اختلاف اگر ہو تو اس قدر ہو کہ متغیر بالظہر یا متغیر بالذات اکثر علما کا مسلک اول ہو اور بعض
 محققین کا مختار قول ثانی ہر تقدیر کوئی ذی علم بالفعل متحقق اور موجود ہونے نظیر
 آن حضرت کا قائل نہیں پس صورت مسلولہ میں جو شخص کتاب ہو کہ چہرہ مثل رسول اللہ
 کے عالم میں متحقق و موجود ہیں وہ جاہل و فاسد العقیدہ ہے بلکہ دائرۃ اسلام سے باہر ہے
 کیونکہ اسکے اس کلام سے انکار ختم نبوت جناب خاتم المرسلین کہ منطوق آیت کریمہ و لکن
 رسول اللہ و خاتم النبیین ہے ظاہر و باہر ہے والد اعلم۔ حررہ العبد الخامل محمد عادل
 عالمہ اللہ سبحانہ لفضلہ الشامل قائل وجود ہونے امثال حضرت خاتم المرسلین کا مجنون ہے
 او سکوپا کھانے میں بھیجا چاہیے کیونکہ اگر فی الجملہ ہوش اور حواس رکھتا تو جان لیتا کہ
 قطع نظر دلائل نقلیہ کے عقلی دلائل بھی امتناع نظیر واحد پر قائم ہیں چہ جائے آنکہ چہرہ مثل

موجود رکھے انا لہد وانا الیہ راجعون کتبہ عبد الحق واقعی حضرت خاتم المرسلین کے مثل و نظیر
 کا موجود اعتقاد کرنا مستلزم انکار مخصوص قرآنی ہو اور مخصوص قطعیہ قرآن مجید کا انکار بلاشبہ
 کفر ہو علامہ توربشتی نے کتاب المعتقد فی المعتقد میں تصریح کی ہے کہ اس مسئلہ کا انکار وہی
 شخص کریگا جو ہرگز آنحضرت کی نبوت کا معتقد نہ ہوگا ایسے کہ آن حضرت کی رسالت سے بطریق
 تواتر جو حکم ثابت ہوا منجملہ اوسکے یہ بھی ہے کہ آن حضرت سب پیغمبروں کے خاتم ہیں کہ
 اس وقت سے قیامت تک کوئی نبی آپ کے بعد نہ ہوگا اگر وہ شخص آنحضرت کو جمیع ماجارہ میں
 صادق جانتا اور آپ کی رسالت کا معتقد و معترف ہوتا تو اسکا بھی انکار نہ کرتا اور اسکی بھی
 تصریح کی ہے کہ جو شخص کہے کہ آن حضرت کے بعد کوئی نبی ہوا ہے یا ہوگا بلکہ وہ شخص جو کہے کہ
 ممکن ہے کہ ہوگا وہ کافر ہے و اسد علم کتبہ العبد الشائم الی البرق الہامی محمد عبد اللہ حسینی لیلکرم
ہو الموفق والمعین فی الواقع قائل اس قول کا نزدیک ہے لائق کلام علماء
 نہیں ہے۔ حررہ عبدہ المسکین ابو الخیر محمد معین الدین تجا و زائد عن سیاتہ یوم الدین
استغفر ما تو لکم مد ظلکم کہ مصلے فرض عشاء و حدہ نماز و ترجماعت بعد جماعت
 تراویح ادا نہ کیا یا تھا خواہ انداز بعض مسائل فقہیہ جواز جماعت مستفاد و مستنبط سے شود و
 در جامع الرموز از نینہ ورد مختار عدم جواز مرقوم است فقط **المصوب** در قیام
 از عین اللامۃ و در تاتار خانہ از علی بن احمد ح مرقوم کہ ہر کہ فرض با جماعت ادا نہ کرے یا نہ
 و ترجم جماعت ادا نہ سازد و همچنین در غنیہ و غیرہ مذکور است لیکن کدائی وجہ قوی معتد بہ
 عدم جواز معلوم معنی شود حق جواز معلوم می شود و اسد اعلم۔ حررہ الرابی عفو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ ابلی و الخفی و حفظہ عن موجبات المعنی
 فی غنیۃ المستطاع فی شرح نیتہ المصلی و اذا لم یصل الفرض مع الامام فعن عین اللامۃ اگر ایسی
 اندہ لا تبعہ فی الوتر ولا فی التراویح و کذا اذا لم یتابعہ فی التراویح لا یتابعہ فی الوتر و قال
 ابو یوسف اذا صلی مع الامام شیئاً من التراویح یصلی معہ الوتر و کذا اذا لم یدرک شیئاً
 و کذا اذا صلی التراویح مع غیرہ لہ ان یصلی الوتر معہ و ہوا صحیح ذکرہ ابو الیسف انھتے
 و فی مختصرہ و اذا لم یصل الفرض مع الامام قبل لا یتبعہ فی التراویح ولا فی الوتر و کذا اذا

کتاب الصلوٰۃ
در مسئلہ تواتر از کا خیر آمل

از امام لیسلی
در مسئلہ تواتر از کا خیر آمل

کتاب الصلوة

لم یصل معه التراويح لا یتمتع فی الوتر و الصبح ان یجوز ان یتعبد فی ذلک کما انتهی واسمه
علیم بالصواب وعنده ام الكتاب کتبه ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنه ونبه العلیه

واقعه شوال ۱۲۸۸ هجری در تعلیقات هدایه در فصل تراویح این

عبارت نوشته بودم سئلت فی الست و الثمانین بعد الالف و المائین من اجمرة غمین سلی
التراويح ثمان رکعات اقتدأ بها روی ابن حبان ان ابی اسد علیه و علی آله و سلم انما
صلی فی الیالی الثلث فی رمضان باحدى عشرة رکعة مع الوتر ثلث رکعة بل یکون تارکاً
للسنة فاجبت بحواب بما محصله ان جمهور الاصولیین یعتبرون السنة بما واطب علیه الرسول
فحسب فعلی هذا التعریف یکون السنة هو ذلک القدر المذکور و ما زاد یکون مستحاً و علیه شئ
ابن الهمام فی فتح القدر و محققوهم یعتبرونها بما واطب علیه الرسول و خلفاؤه و الیه یشیر
عبارات الفقهاء فی مواضع شتیه و هو المستفاد من حدیث علیکم بسنتی و سنته الخلفاء و الراشدين
اخرجه ابو داود و ابن ماجه فان کلمة علیکم تدل علی اللزوم و کذا عطف سنته الخلفاء علی سنتی و الیه
اشار بعض اعیان الدہلی فی کتابہ انما الخلفاء عن خلافة الخلفاء فما فی فتح القدر انه علیه السلام
نذب الی سنة الخلفاء بهذا اللفظ لا یخلو عن شئی فعلی هذا التعریف یکون السنة المؤکدة ست
عشرون رکعة لثبوت موطنیة الخلفاء الثلثة علیها وان لم یثبت موطنیة الرسول علیها فهو
ثمان رکعات یکون تارکاً للسنة المؤکدة و درونی روایت ابن ابی شیبہ و البیهقی ان ابی
ایضا علی عشرين رکعة لکن حدیث ضعیف عند المحدثین و للتفصیل موضع آخر فقطه

فصل خط مولوی عبد المنان محرره ۲۹ رمضان ۱۲۸۸ هجری فقیر الی

المد السبحان محمد عبد المنان صانه الله عن الحدیثان بخدمت المعنی زمان لونی دوران جناب
مولوی محمد عبدالحی صاحب صانه الله عن شر المعنی بعد السلام علیکم ورحمة الله وبرکاته انما کر
میدار که فقیر غایبانه اوصاف آن صاحب شنیده اشتیاق ملازمت میدارد اما این امر
موقوف بر تقدیر الهی است هرگاه اراده او خواهد شد ملازمت آن صاحب حاصل خواهد
و عزم انسان چه میتوان کرد زیرا که اراده الله بر او است ناس غالب است اما می خواهم که
بذریه خطوط فیما بین ارتباط و اتحاد جاری و ساری باشد چرا که الخط نصف الملاقات قول

بزرگان است جنابا حاشیه آن صاحب که در باب ۹۵ در فصل تراویح نوشته اند و میره
بسیار خوش شدم اما آنکه تحریر فرموده اند که مواظبت صحابه را نیز مોકده میگویند چنانچه تحقیق
محققین است و نماز تراویح نسبت رکت موکده است از خواندن هشت ترک موکده لازم
می آید در آن شک دارم و آن شک این است که فقیر از کتب اصول بجز آنیکه مواظبت بنی بر
موکده میگویند قول کسی محقق در باب موکدیت بر مواظبت صحابه معلوم نمی شود و از کتب
صحاح و غیره مواظبت خلفاء را شدید بر نسبت رکت نیز دریافت نمی شود و هر چه در
شک را دفع فرمایند اول تحریر فرمایند که کدام محقق جانب موکدیت بر مواظبت صحابه گرفته است و در
کدام کتاب آمده است و ثانی تحریر فرمایند که از کدام حدیث مواظبت صحابه را شدید بر نسبت
رکت تراویح ثابت است عین عنایت آن صاحب خواهد شد و اتفاقا باین نشان تحریر فرمایند
لغافه بنادر دلی در محله بهائک جیش خان نزد مولوی نذیر حسین صاحب رعیده - بمطالعہ
عبدالمنان در آید فقط نقل جواب خط مولوی صاحب مشفق مهربان عین اعیان
مولوی محمد عبدالمنان سلمکم الکریم المنان از فقیر محمد عبدالحی عفا عنه القوی السلام علیکم ورحمة الله
و برکاته هدیه مرسل است قبول باد - الطاف نامه محبت شامه که هر حرف آن از کلمات لطیف
و لطافت و هر کلمه اش از حرف کرم و محبت پر بود بود و خود سرور الوقت و مستی
ساخت تعارفی که حکم الارواح جنود مجتده نما تعارف منها تلتف و امتنا کر منها اختلف
پیدا شده بود و بر چه احکام رسید لازم که تا حصول ملاقات جسمانی از تلافی روحانی
همیشه شاد و یاد فرموده باشند شکوگ که بر تعلیق فقیر بغرض فاک آنها تحریر کردند و در جواب
مسرتم شد هر چند که فاک آن هر دو شک سهل الحصول بود اگر خود بموانع کتب محققین محنت
می فرمودند یا از مولوی نذیر حسین صاحب ام فیضه استفسار میفرمودند و در احتیاج استفسار
نمی افتاد و لکن این هم خوب شد که به فقیر نذیر علیه این استفسار را ارتباطی پیدا ساختند و بر قول
بزرگان (مطلب تصنیف بجهت نشانی که میبایند از و باید پرسید) عمل فرمودند جز آنکه بعد از آن
حسب تحریر هر دو سوال بر کاغذ علیحدہ فرمایند و جواب آنها نوشته بلفظ می فرستم
از حسن و قبح آن به تکلف مطلع فرمایند و اگر مولوی نذیر حسین صاحب معالنه کنانیده شود خوب است

که جناب شان را برکت محققین نظر نیست و سید یقین که ایشان پسند خواهند ساخت و اسلام
 خیر انعام فیه ختم الکلام بخدست مولوی نذیر حسین صاحب سلام مسنون مع ضمیر مشوق
 مشغون رسانند و مولوی کریم الله صاحب نیز تحریر تالیف پانزدهم شوال روز پنجشنبه ۱۲۸۹ هجری
نقل سوال و جواب سوال اول کدام محقق از اهل اصول و فقها جانب
 موکدیت بر مؤلفیت صحابه رفته است و در کدام کتاب آمده است سوال دوم از کدام
 حدیث مؤلفیت خلفاء را شدیدین بر لبست رکعت تراویح ثابت است بمنوا توجروا
هو المصوب جواب سوال اول آنچه مشهور است در اصول متداول مذکور است
 استة ما و اطلب علیه البنی صلی الله علیه و علم لکن ارباب نظر دقیق این تقریفات محدودش
 ساخته لفظ او الخلفاء را زائد کرده اند و تصریح این امر کرده اند که همچنان که در ترک سنت
 نبوی عتاب خواهد شد و ترک سنت خلفاء را شدیدین نیز شیخ الاسلام بدرالدین البغوی
 در بتایه شرح هدایه می نویسند سیرة المؤمنین لا شک فی ان فی فعلها ثواب و فی ترکها عقاب
 لان امرنا بالاعتداء بها لقوله علیه الصلوة والسلام اقتدوا بالذین بعدی ابی بکر و عمر فاذا
 کان الاقتداء بها مأموراً به یکون واجباً و تارک الواجب یتحق العقاب و العتاب انتهی
 ملخصاً و محقق عصر کمال الدین ابن همام در تحریر الاصول می آرند قسم الحنفیة العزیمة الی قرص
 ما قطع بلزومه و واجب ما ظن مؤسسه الطریقة الدینیة منه علیه الصلوة والسلام او الخلفاء
 المرشدین و بعضهم انتی ملتقطاً و بحر العلوم مولانا عبدالعلی در شرح تحریر می نویسند یغنی
 ان یراد اعم من ان یکون طریقة دینیة مستمرة فی الدین منه صلی الله علیه و آله و سلم بان شهره
 اولایان استمراناس علیها یا ذنه او باذن الخلفاء انتی و علامه عبدالغفر بن خاری در کشف
 اصول البزوی می طراز نما التراویح فی رمضان فانها سنة الصحابة فان لم یؤاخذوا بها
 رسول الله صلی الله علیه و سلم بل و اطلب علیها الصحابة و هذا مما یندب الی تحصیلہ و یلزم علی ترکہ
 و لکن دون ما و اطلب علیه الرسول صلی الله علیه و علی آله و سلم فان سنة البنی اقوی من
 سنة الصحابة هذا عندنا و اصحاب الشافعی یقولون السنة ما و اطلب علیه البنی علیه السلام
 فانما النفل الذی و اطلب علیه الصحابة فلیس بسنة و هو علی اصلهم مستقیم فانهم لا یرون اقوال

الصحابة حجة وعندها قولهم حجة فيكون انما لهم سنة لانها طريقة امرنا باحيائها لقوله تعالى لقد كان
 لكم في رسول الله اسوة حسنة ولقوله عليه الصلوة والسلام عليكم السنتي وسنة الخلفاء الراشدين
 انتهى وامير كاتب القاني صاحب غاية البيان ورتبين شرح منتخب حسامي في نويسند آعلم
 ان السنة في اللغة هي الطريقة حسنة كانت او سيئة يدل عليه قوله عليه السلام من سن سنة
 حسنة فله اجرها واجر من عمل بها الى يوم القيام ومن سن سنة سيئة فعليه وزرها ووزر من عمل
 بها الى يوم القيامة وفي عرف الشريعة يراد بها طريقة الدين اما للرسول وللصحابة حتى يقال
 سنة الرسول وسنة الخلفاء الراشدين ولا يختص مطلق السنة بسنة الرسول خلافا للشافعي
 وقال القاضي ابو زينة كتمل انه لم يبلغه احتمال اسلف طلاق السنة على طريقة العمريين
 والصحابة لانه كان بعد ابي حنيفة بقرن او بقرنين وحكما ان يطالب المرء باقامتها وديانها
 على تركها لانه لا يخلو اما ان تكون طريقة للرسول وطريقة للصحابة وكل واحدة من طريقتين
 امرنا باحيائها وكهنا عن امانتها انتهى وعلمنا منه نصيح الدين در شرح دقاياه في آرنده السنة
 الطريقة المسلوكة في الدين بلا وجوب ولا افرصن وفسرها بعضهم بما واطب مع الترك
 احيانا وذكر في المحيط سنة سنتان سنة النبي صلى الله عليه وسلم وسنة اصحابه سنة الرسول
 هي الطريقة التي واطب عليها كعتي الفجر وسنة الصحابة الطريقة التي واطبوا عليها انتهت
 وطحاوي در حاشية مراقي الفلاح في آرنده السنة عند الخفية ما فعله النبي صلى الله عليه وسلم
 وصحبه بعده قال في السراج ما فعله النبي او واحد من اصحابه فان سنة اصحابه امر عليه السلام
 باتباعها بقوله عليكم السنتي وسنة الخلفاء الراشدين وقوله اصحابي كالنجوم بايهم اقتديتم
 اهتدتم انتهى علامه عبد العزيز بخاري صاحب كشف وتحقيق منتخب حسامي في آرنده
 ذكر ابو اليسر اما حكم السنة فهو ان كل فعل واطب عليه رسول الله عليه السلام مثل التشهد
 في الصلوات والسنن الرواتب يندب الى تحصيله ويلازم على تركه مع حقوق اثم يسير وكل
 فعل لم يواظب عليه بل ترك في بعض الاحوال كالطهارة لكل صلوة وتكرار الغسل في
 اعضاء الوضوء والترتيب في الوضوء فانه يندب الى تحصيله ولا يلازم على تركه واما التراخي
 في رمضان فانما سنة الصحابة اذ لم يواظب عليها رسول الله صلى الله عليه وسلم واطب عليه الصحابة وهي

مائید بانی تحصیل و پیام علی ترک و نگهنا دودن ما و اطلب علیه الرسول فان سنته انبی
اقوی من سنته اصحابه قال ابو السیر و نهما عندنا و اصحابنا شافعی یقولون اینست نفل
و اطلب علیه الرسول فاما النفل الذی و اطلب علیه اصحابه فلیس بسنته و ہی علی الصلیم
قائم لایرون اقوال اصحابه حجت فلا یرون افعالهم ایضا سنته و عندنا اقوالهم حجت فیکون
افعالهم سنته و ذکر غیره انه لا خلاف فی ان السنه ہی الطریقه المسلموکه فی الدین سواد
کان للنبی صلی الله علیه وسلم او لغيره من اعلام الدین و لکن الخلاف فی ان اطلاق لفظ
السنه یرقع علی سنته رسول الله او یکتمل سنته و سنته غیره علی ما عرفت انتهى و علامه
ابن کمال باشا در ایضاح شرح اصلاح می نویسد السنه ما و اطلب علیه انبی علیه الصلوٰۃ
و السلام علی وجه العباده مع المکره فی الجملة پیدا هو المشهور فی حده المستور فی الکتاب و کیه
قصور لان ما و اطلب علیه الخلفاء الراشدون ایضا من السنه الایری الی ما قال صاحب
المدایه فی الترویج و الاصح انها سنه لانه و اطلب علیه الخلفاء الراشدون و الدلیل علی انها
سنته قوله علیه السلام علیکم بسنتی و سنته الخلفاء الراشدین من بعدی انتهى و همچنین است و نیز
الفائق و غیره ازین عبارات صاف و واضح شد که نزد و محققین از ترک سنت خلفاء نیز تحقیق
عتاب می شود و سنت مکره همچنان که بموجب طبت نبوی می شود بموجب طبت خلفاء نیز
جواب سوال دوم بموجب طبت نبوی که موجب سنت و مکره است بر دو
قسم است یکی آنکه آن حضرت صلی الله علیه وسلم باز کتاب فعلی مداومت فرمایند مثل جماعت و
سنن و رواتب و غیره دوم آنکه آن حضرت بامری امر و ترغیب علی سبیل المداومت فرمایند
نمی بینی که اذان را جمله علماء شرقا و غربا سنت مکره می نویسند با وجود آنکه خود آن حضرت
بنفس نفیس یک بار هم اذان نمی گفتند چه جای آنکه بموجب طبت بران کرده باشند و همچنین
مواظبت خلفاء هم بر دو قسم است یکی بموجب طبت فعلی و دوم بموجب طبت مری تشریعی و هر یک
ازین چار قسم مستوجب ملامت عتاب بر تارک میشود و چنانچه از تحریر بحواله علوم در شرح
تحریر واضح است و جمهور اصولیین اگر چه تصریح این امر نکرده اند مگر از کلام ایشانان بهر
عده این تفصیل مضموم میشود و بعد تمهید این امر باید دانست که در باب بموجب طبت ارتکابی خلفاء

برسبت رکعت تراویح حدیثی صریح یافته نشد لیکن طائفه غفیره فقها و اصولیین تصریح بدان کرده اند چنانکه ابن الهمام نیز در شرح قول صاحب هدایه و الاصح انها سنة لمواظبة الخلفاء الراشدين می نویسد فيه تفاسيل فم يرويه كلهم بل عمرو عثمان وعلي انتهى و در جای دیگر مینویسد عن ابی یوسف ان اركنة اداء ما في بيته مع مراعات سنة القراءة ليصلها في بيته لقوله عليه السلام بالصلاة في بيوتكم وجوابه ان قيام رمضان سنة من ذلك ما تقدم من فعله عليه السلام والعذر في تركه فعل الخلفاء الراشدين انتهى اما مواظبت تشريعی خلفاء برسبت رکعت پس از روایات عدیده ثابت است و همین قدر براسه بودن این مقدار سنت موکده و استحقاق ملاست از ترک آن کافی است فروی البیهقی فی کتاب المعرفة عن السائب بن یزید قال کنا نقوم في زمان عمر بعشرين ركعة والوتر ركعة مالک عن یزید بن رومان قال کان الناس یقومون في رمضان في زمان عمر بثلاث وعشرين ركعة وروی البیهقی بسند صحیح انهم كانوا یقیمون علی عهد عمر بعشرين ركعة وعلی عهد عثمان وعلی مثله وروی اصحاب السنن عن عبد الرحمن قال خرجت مع عمر في رمضان الى المسجد فاذا الناس سجدوا زاع متفرقون یصلی الرجل لنفسه ویصلی الرجل یصلی بصلاته الریمط فقال عمر وایمانی لا را فی لوجعت بهؤلاء علی قاری واحد لکان مثل فجمعهم علی اربعین کعب قال ثم خرجت مع ليلة اخرى والناس یصلون بصلوة قاری کلهم فقال عمر فمت البدعة هی علامه زرقانی در شرح موطای نویسد قال ابن عبد البر فیه ان عمر کان لا یصلی معهم اما لشغله بامور الناس واما لانفرادہ بنفسه فی الصلوة انتهى و تعینی در شرح هدایه می آرند فی المغمنی عن علی انه امر رجلا ان یصلی بهم فی رمضان بعشرين ركعة والوتر انتهى ازین روایات و امثال آنها صاف واضح که برسبت رکعت و زمانه خلفاء ائمه باذن خلفاء و ترغیب رضای شان مداومت شده و ذلک بارزنا پس از نیجا دو مقدمه پیدا شد مذاول انکیه عشرون رکعة ما و اطلب علیه الخلفاء و اولی الامر و رضا و کل ما و اطلب علیه الخلفاء و موسنة موکدة و از ترتیب این هر دو نتیجه برآمد عشرون رکعة فی التراويح سنة موکدة و بضم تارک السنة الموکدة معاتب و ملام برآمد

تارک عشرین رکعتہ معائب و ہذا ہوا الذی اردنا ما علقناہ علی الہدایۃ و اسد اعلم بالصواب
 و عندہ ام الكتاب - حررہ الراجی عفور بہ القومی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا و زید
 عن ذنبہ الخفی و الجلی و حفظہ عن موجبات الخفی - و من شاء زیادۃ التفصیل فی ہذا البحث
 فلیطالع رسالتی احیاء النشۃ بتحقیق تعریف النشۃ **مسئلہ** ما تو لکم معتبرات علمای
 حنفیہ سے صورت مسئلہ کی پوچھی جاتی ہو کہ اگر کوئی شخص مرد ہندی ناخواندہ قوم افغان
 و عوی بنوت کا اس پر دے مین کرے کہ مین وکیل مغیرا خرا زمان کا ہون اور واسطے
 تردید کتب نصاری کے پیغمبر خدا کا بھیجا ہوا آیا ہوں کہ ایک مطبع محمدی قائم کو کے کتب تردید
 دین نصاری تصنیف کر کے چھپو ادون تا دین نصاری باطل اور رد ہو جاوے پس اس
 قول کو زبان مرد ہندی ناخواندہ سے پاور کرنا اور اس پر اعتقاد لانا کہ بے شبہ وکیل
 مختار فرستادہ بنی آخر الزمان کا ہو یا اسکی مدد خسیج کرنا بنام مطبع دینار و اسے یا نہیں
ہو المصوب اگر وہ شخص اپنی وکالت پر اس امر کو سند گروا تا ہے کہ میں نے آنحضرت
 کو خواب میں دیکھا ہے پس بعد تحقیق و تفتیش اسکی خوب کی تصدیق اسکی ہو سکتی ہے
 ورنہ قول اسکا پایہ اعتبار سے ساقط ہے و اسد اعلم - حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ
مسئلہ کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں ایک
 شخص عوی کرتا ہے اس بات کا کہ ہمہ مثل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے موجود اور متحقق
 ہیں اور مثل سے یہ غرض رکھتا ہے کہ شریک حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم کے
 آپ کے جمیع صفات اور ماہیت میں اور پیش کرتا ہے قول حضرت ابن عباس رضی اللہ
 عنہ کا کتاب ورنشور سے ان اللہ خلق سبع ارضین فی کل ارضین آدم کا دم مکم و نوح کفر حکم
 و ابراہیم کا براہیمکم و موسیٰ کو موسیٰ و عیسیٰ کعیسکم و بنی کنانیم آیا یہ قول اسکا یعنی موجود و متحقق ہوتا
 امثال حضرت خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کا عالم میں بمعنی مذکور کے حق ہے یا باطل اور یہ
 عقیدہ صحیح ہے یا خلاف اہل سنت و الجماعت کے اور دلیل میں جو حدیث پیش کرتا ہے
 اس کا کیا حال ہے اس سے یہ عقیدہ ثابت ہے یا نہیں - بنیو **توجہ** و
ہو المصوب ادلا جانتا چاہیے کہ حدیث مذکور صحیح السند اور معتبر ہے ار باب

در تہذیب و تہذیب
 کتاب المنقولات
 باب
 فی تحقیق الاخبار
 فی ما یجوز
 فی ما یجوز

کتاب المنقولات

تحقیق نے اوسکی توثیق کی ہو حافظ جلال الدین کتبچ احادیث شرح مواقف میں لکھتے ہیں
 روای الحاکم فی مستدرکہ عن ابن عباس فی قولہ تعالیٰ اللہ الذی خلق سبع سموات ومن الارض
 مثلہن قال سبع ارضین فی کل ارض بنی کنیکم و آدم کا و کم و نوح کنو حکم و ابراہیم
 کا براہیم و عیسیٰ و عیسیٰ و قال صحیح انتی اور امام بدر الدین شیبہ حنفی آکام المرجان نے
 احکام البیان میں لکھتے ہیں قال الحاکم حدثننا احمد بن یعقوب الشافعی حدثننا عبد بن حنبلہ
 ابن حکیم حدثننا شریک عن عطاء عن ابی النضر عن ابن عباس قال ومن الارض مثلہن و قال
 سبع ارضین فی کل ارض بنی کنیکم و آدم کا و کم و نوح و ابراہیم کا براہیم و عیسیٰ و عیسیٰ
 قال شیخنا الذہبی اسنادہ حسن قلت و لہ شاید قال الحاکم حدثننا عبد بن الحسن حدثننا
 ابراہیم بن الحسین حدثننا آدم حدثننا شعبہ عن عمرو بن مرة عن ابی النضر عن ابن عباس کہ
 فی قولہ تعالیٰ خلق سبع سموات ومن الارض مثلہن قال فی کل ارض نحو ابراہیم قال
 شیخنا الذہبی ہذا حدیث علی شرط البخاری و المسلم انتی و ثانیاً سمعنا چاہیے کہ زمین کے
 سات طبقات جداگانہ ہوتا اور اوسمیں مخلوقات الہی کا موجود ہونا چند احادیث سے ثابت
 ہو اور مذہب محققین کا بھی یہی ہے حافظ ابن حجر فتح الباری شرح صحیح بخاری میں لکھتے
 ہیں قال الداودی فی قولہ تعالیٰ ومن الارض مثلہن و لای علی ان الارضین بعضہا فوق
 بعض و نقل عن بعض المتکلمین ان المثلیۃ فی العدد و جامعہ وان اسبع متجاورة و علی ابن
 التین عن بعضہم ان الارض واحدة قال و ہرود و بالقرآن و اسنتہ قلت لعلہ القول
 بالتجاور و لا فیصیر صریحاً فی المخالفة و یدل للقول الظاہر و اہ ابن جریر من طریق شعبہ عن
 عمرو بن مرة عن ابی النضر عن ابن عباس فی قولہ تعالیٰ ومن الارض مثلہن قال فی کل ارض
 مثل ابراہیم و نحو ما علی الارض من الخلق کذا و اخرجه مختصراً و اسنادہ صحیح و اخرجه الحاکم و البیہقی
 من طریق عطاء عن ابی النضر مطولاً و اول سبع ارضین فی کل ارض آدم کا و کم و نوح کنو حکم
 و ابراہیم کا براہیم و عیسیٰ و عیسیٰ و بنی کنیکم قال البیہقی اسنادہ صحیح الا انہ شاذ و ظاہر قولہ
 تعالیٰ و من الارض مثلہن یرید علی اہل البیان فی قولہم ان لا مسافة بین کل ارض و ارض
 و قدر وی احمد و الترمذی من حدیث ابی ہریرۃ مرفوعاً ان بین کل سماء و خمس مائة عام و ان

میں کل ارض و ارض خمس مائے عام و اخرجه اسحاق بن راہویہ و البزار ی حدیث ابی ذر نحوہ
 ملخصاً و در علامہ شہاب الدین خفاجی حنفی حاشیہ تفسیر بیضاوی میں لکھتے ہیں الذی نے فقہ
 ان الارض سبع کالسموات و لہا سكان من خلقہ یعلمہم اسد انتی اور سلیمان جل حاشیہ
 جلالین میں لکھتے ہیں ذکر اسد تعالیٰ ان السموات سبع طبقات و لم یات فی الارض فی
 التزیل عدد صریح لایحتمل التاویل الا قوله تعالیٰ و من الارض مثلهن قد اختلف فیہ فقہ
 ای فی العدد لان الکیفیۃ و الصنفۃ مختلفۃ بالمشاہدۃ و الاخبار فقہین العدد و قیل مثلهن
 فی اللفظ و ما بینہن قیل ہی سبع الا انہ لم یفتق بعضہا عن بعض قال الماوروی و الصحیح
 ہوالاول و اتہا سبع کالسموات انتی اور ثعلبی عرائس میں ذکر کرتے ہیں روئے عن
 عبد اللہ بن عمر عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم انہ قال بین کل ارض ابی الہی تلہما
 مسیرۃ خمس مائے عام وہی سبع طبقات الارض اثانیۃ یمن الیم و منها یخرج الیراح
 المختلفۃ و فی الارض اثانیۃ خلق و جوہم کو جوہ بنی آدم و افواہم کا فواہ الکلاب و ایدیہم
 کا یدی الالبس و ارجلہم کا رجل البقر و اذانہم کا اذان البقر و اشعارہم کصوف الصنان
 لا یعصون اللہ طرفۃ عین نہار ہم لیلنا و نہارنا لیلہم و الارض الرابعۃ فیہا جبارۃ الکبریٰ
 الہی و عبد اللہ لاہل النار سجنہا جہنم قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الذی لفتی
 بیدہ ان فیہا دویۃ من کبریٰ لو ارسل اللہ فیہا الجبال الدوری لضا عت الارض الخامسۃ
 فیہا عقارب اہل النار و السادسۃ فیہا دواوین اہل النار و اعماہم و اسمہا سمجین و السابغۃ
 مسکن ابلیس و جنودہ انتی ملخصاً اور فاضل محمد ابن احمد ابن ایاس حنفی بدایع الدہور
 نے وقایع الدہور میں لکھتے ہیں قال و ہب ابن منبہ لما خلق اللہ الارض کانت طبقتہ
 واحدۃ فضفتہا فصیرہا سبعا کما فعل فی السموات و جعل بین الطبقتۃ و الطبقتۃ مسیرۃ خمس
 مائے عام و ہو قولہ تعالیٰ فقنناہا و جعلہا سبعا فكان اسم الطبقتۃ العلیا و ما و اثانیۃ بسیطاً
 و اثالیۃ ثقیلاً و الوابعۃ بطوا و الخامسۃ جنبا و السادسۃ ماسکۃ و السابغۃ الشری و سکان الارض
 الثانیۃ احم یقال لہم الطمس و طعامہم من کجہم و شرابہم من دہم و الطبقتۃ الثالثۃ سکانہا احم و جوہم
 کو جوہ بنی آدم و افواہم کا فواہ الکلاب و ایدیہم کا یدی بنی آدم و ارجلہم کا رجل البقر و علی ابراہیم

شعر کصوف الفم وهو طم ثياب والطبقة الرابعة سكانها ام يقال طم اكلها م ليس طم اعین
ولا اقام بل لم اجنحة كاجنحة القطر والخامسة بها ام يقال طم اخشن و هم كالمثال البقال و
طم اذ ناب كل ذنب نحو ثلث مائة ذراع والسادسة بها ام يقال طم اخشوم و هم
سود الابدان و طم مخالب كخالب السباع و يقال ان الله تعالى لیسطهم علی یا جوج و ما جوج
حين یخرجون فیہلکهم والطبقة السابعة فیها مسکن ابلیس وجنوده من المردة والشیاطین اتقی
لمخصاً و ثنائاً معلوم کرنا چاہیے کہ جملہ طبقات باقیہ میں انبیاء کا ہونا ثابت ہو چنانچہ حدیث
مذکور کہ صحیح ہو دلالت کرتی ہو اور قرآن پاک میں ہے ولکل قوم ہادی یعنی ہر قوم کے
واسطے ہادی مبعوث ہوا ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر قوم کے واسطے ایک راہنما مقرر ہوا
ہے پس ہر گاہ طبقات باقیہ میں وجود مخلوقات انہی کا ثابت ہے اور کوئی مخلوق حق تعالیٰ
کی مہل نہیں چھوڑی گئی لایہی کہ وہاں بھی راہ نما ہوں گے اور علامہ جلال الدین خلے
کی تفسیر سے بھی یہ بات ثابت ہے کہ حضرت جبرئیل طبقات باقیہ میں وحی لیجاتے تھے
چنانچہ تفسیر طبرالین میں لکھتے ہیں اللہ الذی خلق سبع سموات و من الارض مثلیں یعنی
سبع ارضین یتنزل الامر الوحی بنہن بین السموات والارض یتنزل بہ جبرئیل من السماء
السابعة الی الارض السابعة انتہی ہر گاہ یہ تین امر زمین نشین ہو گئے اب سمجھنا چاہیے کہ
لفظ نبی کنیکم سے اگرچہ ایک ایک نبی خاتم النبیین ہوتا طبقات باقیہ میں ثابت لیکن اسکا
مثل ہونا ہمارے خاتم النبیین صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ ثابت نہیں ہو سکتا اس واسطے
کہ کلام عرب میں کاف تشبیہ کے واسطے مستعمل ہے اور تشبیہ میں لازم نہیں ہے کہ
مشبہ بمثل یا اقوی ہو مشبہ سے بلکہ کبھی تشبیہ ناقص کے ساتھ مجر و تقنیم کے واسطے ہوتی
ہے قرآن پاک میں حق تعالیٰ فرماتا ہے اللہ نور السموات والارض مثل نورہ مشکوٰۃ فیہا
مصباح اس آیت میں حق تعالیٰ نے اپنے نور کو تشبیہ و می ہی ساتھ نور مشکوٰۃ کے اور
پر ظاہر ہے کہ نور اتنی بدرجہا اس نور سے اعلیٰ و احسن ہے چہ نسبت خاک را با عالم پاک
پس لفظ نبی کنیکم سے یہ امر ہرگز نہیں ثابت ہے کہ خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کا مشمل
خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہے بلکہ تشبیہ فقط تعلیم و تقنیم کے واسطے ہے اس غرض سے

کہ جس طرح سے ایک خاتم الرسل اس طبقہ میں ہے اسی طرح سے ایک ایک خاتم ہر طبقہ میں ہے نہ یہ کہ وہ خاتم مثل اس خاتم کے ہے بلکہ اگر غور کیا جاوے تو اسی حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ خاتم مثل ہمارے خاتم الانبیاء کے نہیں ہے کیونکہ اسی حدیث میں لفظ آدم کا و کلم بھی واروہی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ کی اولاد ہمارے آدم کی نہیں ہے بلکہ وہ سب آدم کی اور تمام کتب عقائد میں یہ امر صریح ہوتا ہے کہ اولاد آدم این عالم تمام مخلوقات سے ہے حتیٰ کہ ملائکہ سے بھی افضل ہے اور آیہ ولقد کرّمنا بنی آدم سے یہ امر مفہوم ہوتا ہے کیونکہ تمام مفسرین اور علما کا اتفاق ہے اس امر پر کہ مراد آدم سے اس آیت میں ہمارے آدم ہیں نہ آدم طبقات باقیہ بلکہ تمام انبیاء کہ قرآن پاک میں ان کا ذکر ہے ان سے مراد انبیاء اسی طبقہ کے ہیں نہ انبیاء طبقات باقیہ کے اور حدیث

صحیح میں واروہی انا سید ولد آدم ولا فخر اور دوسری حدیث میں واروہی انا اکرم الاولین والآخرین اب یہاں سے دو مقدمہ محمد ہوئے اول یہ کہ ہمارے خاتم الانبیاء تمام اولاد آدم سے افضل ہیں دوسرے یہ کہ اولاد آدم اس عالم کے تمام مخلوقات سے افضل ہے بعد ترکیب ان دونوں مقدموں کے نتیجہ نکلا ہمارے خاتم الانبیاء افضل ہیں تمام مخلوقات سے پس مماثلت خاتم الانبیاء طبقات باقیہ کے ساتھ ہمارے خاتم الانبیاء کے کیسی ثابت ہوگی علاوہ یہ ہو کہ مماثلت میں اتحاد ماہیت و اتحاد قسم ضرور ہوگا سیوا سطر انسان انسان کے مماثل کہلاتا ہے اور انسان جن یا فرشتہ کے مماثل نہیں کہلاتا ہے اور عبارت بدائع الصوری وغیرہ سے جو سابقاً منقول ہوئی معلوم ہوتا ہے کہ مخلوقات طبقات باقیہ اس مخلوقات کے صنف سے نہیں ہے اور یہ امر لخصوص قطعہ سے ثابت ہو کہ بنی ہر قوم کا اسی قوم کے صنف سے ہوتا ہے تا امت او سکے ساتھ ارتباط پیدا کرے اور اسکی متابعت کرے اسی واسطے بنی آدم پر کوئی بنی از قسم جن یا از قسم ملائکہ مبعوث نہیں پس ضرور ہو کہ انبیاء مخلوقات طبقات باقیہ کے اور انھیں صنف سے اور انھیں کی جنس سے ہونگے اور ہمارے خاتم الانبیاء ہمارے جنس سے ہیں پس دونوں خاتم میں مماثلت کہ عبارت ہے اتحاد صنف و صفات سے کیونکر ہوگی آری اس قدر میں دونوں شریک ہیں

کہ ہمارے نبی خاتم الانبیاء اس طبقہ کے ہوئے اور طبقات باقیہ کے خاتم اپنے اپنے طبقات کے خاتم ہوئے لیکن مجرد اس شرکت کے مثلت کا اطلاق درست نہیں ہے البتہ اصل حدیث مذکور صحیح ہو اور موجود ہونے امثال خاتم الانبیاء افضل مخلوق الہی صلی اللہ علیہ وسلم کا باطل ہے اور اس حدیث سے ہرگز ثابت نہیں ہوتا ہے بلکہ عدم مثلت اس سے ثابت ہو مقام انفسوس و تعجب ہے کہ از زمان وجود نبوی تا زمر زمان مدت قریب تیرہ سو گزری اور اس مدت میں صد ہا فقہاء اور محدثین اور ہزار ہا علماء اور صحابہ اور تابعین کی نظر سے حدیث مذکور گزری مگر کسی کے خیال مبارک میں موجود ہونا امثال نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا نہ آیا تو اس صاحب عقیدہ کی خاطر خاطر میں آیا انا لله وانا اليه راجعون لقد صدق رسولنا صلی اللہ علیہ وسلم برد الدین غریبا و سيعود غریبا نازم برین عقل و دانش اگر مشیوع جہل کی یہی کیفیت رہی تو درگاہ چاہیے کہ کیسے کیسے عقائد فاسدہ احادیث صحیحہ سے افہام ناقصہ مستنبط کریں گے اور کیا کیا فساد اس عالم میں برپا کریں گے والی اللہ المستعین و منہ البدو و الیہ الرجعی ہذا ما خطر بالبال و اللہ اعلم بحقیقۃ الحال حررہ الراحمی عفور بہ بالقوس المتعود من شرور اصحاب الطغیان والیٰ ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزا سے عن ذنبہ الجلی والکفنی فقط لہ در الحجب حیث اتی بواب رائق عجیب فی الواقع در تشبیہ مشارکت مشبہ و مشبہ بہ در نقس و جہمی باشد نہ در امور دیگر مثلاً در زید کالاسد مشارکت در شجاعت مست پس از ان تا شست زید اسد و زوات و صفات دیگر لازم نمی آید لکن ذانی ما نحن فیہ واللہ اعلم کہ تشبہ انقبایا لثم الا واد محمد سعد اسد الجواب صحیح و الیٰ صائب و بیخ رکتہ محمد لطیف اسد و اتعی موجود ہونا امثال حضرت خاتم النبیین کا عالم میں یعنی مذکور کے باطل ہے اور یہ عقیدہ خلاف اہل سنت و جماعت کے ہو اور جو حدیث دلیل میں پیش کرتا ہی بحسب قول خاتم کے صحیح ہے لیکن اس سے یہ عقیدہ ثابت نہیں واللہ اعلم۔ حررہ محمد نعیم حدیث مذکور صحیح و معتبر ہے لیکن اس سے جو عقیدہ مدعی نے استنباط کیا ہے وہ باعث کم علمی و نا فہمی ہے اور محض خلاف عقائد اہل سنت کے ہی اسکا جواب جو انہی المعظم مولوی عبدالحی صاحب نے تحریر فرمایا کافی دوائی ہے منقہ خادم اولیاء اللہ اکرم محمد بن اسماعیل بن المولوی علی محمد مرحوم

کتاب الصلوٰۃ
باب التیمم

مسئله چہ میفرماید علمای دین اندرین مسئلہ کہ زید و بکر کہ ہر دو در علم و سن مساوی ہستند در مسجدی برای ادای نماز حاضر شدہ زید بکر را برای امامت میکشد و بکر زید را و یکے منظور امامت نمیکند و اظهار عذر خود را میکنند آخر الامر زید مذکور بکر را گفت کہ نماز خود را مفروض و او انکم بکر مذکور بین سخن رضی شد نہایت نماز خود لبست و از پس زید مذکور نیز اقتدای او نمود پس در صورت مسطور نماز زید و بکر صحیح گردید باینہ وجہین اقتدا از روی قرآن و حدیث درست است باینہ بنیواتوجروا **المصوب** تدافع در امامت با وجود قابلیت مکر وہ است وقوع این امر از علامات قیامت است قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

ان من اشراط الساعة ان يتدافع اهل المسجد لا يكبدون اماماً يصلی بهم رواہ ابو داؤد وغیرہ زید و بکر را تدافع در امامت جائز نیست لیکن اقتدای زید با بکر صحیح است و نماز ہر دو صحیح شدہ و اللہ اعلم۔ حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ **مسئله** ما قولہم رحمہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں زید و بکر بیان کرتا ہوں کہ نماز وتر میں تیسری رکعت میں قبل پڑھنے کا قنوت کے رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا جو مروج ہے سو بدعت سیئہ ہے اس لیے کہ اس مقام خاص میں رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا حدیث شریف سے نہیں ثابت آیا زید کا بیان صحیح و درست ہے یا نہیں در صورت عدم صحت کے صورت مذکورہ میں رفع یدین کرنا اور تکبیر کہنا سنت ہو کہ وہ ہے یا واجب یا مستحب بنیواتوجروا **المصوب** تکبیر کہنا اور رفع یدین کرنا بوقت قنوت کے آن حضرت صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم سے ثابت نہیں اور صاحب ہدایہ

کتاب الصلوٰۃ
باب التیمم

نے دلیل رفع یدین میں لکھا ہے لقولہ علیہ الصلوٰۃ والسلام لا ترفع الایدی الا فی سبع مواطن تکبیر الافتتاح و تکبیر القنوت و تکبیر العیدین و الا لرفع فی الحج علامۃ بدر الدین عینی شرح ہدایہ میں بعد ذکر تخریج اس حدیث کے لکھتے ہیں فانظر الی ردایا حکم ہل تجد فیہا ذکر رفع الیدین عند القنوت و انما یوجد ہذا عند احوالنا فی کتبہم منہم لمصنف انتہ کلامہ فی باب صفۃ الصلوٰۃ اور باب التیمم لکھتے ہیں قد ذکرنا فی باب الصلوٰۃ انہ لیس فی الحدیث ذکر القنوت فی ما رواہ البخاری والترمذی والطبرانی و انما ذکر تکبیر الافتتاح و تعنی باب صفۃ الصلوٰۃ من المصنف و ہو غریب انتہی اور ملا معین اسات البیہب میں لکھتے ہیں تو ظہر

بوجوب التکبیر قبل قنوت الوترانی لم اجد له حدیثاً مرفوعاً فضلاً عن ان اجد ما يدل على
 استمراره عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم وآلہ وسلم وموافقیہ علیہ حتی یصح القول
 بوجوبہ منہم ومعہذا عمل بہ واداء تکبیر علیہ من غیر ترک حسن الظن بالامام ابی حنیفہ ولکن
 لا اعتقد وجوبہ وقول ابی حنیفہ بوجوب رفع الیدین عند تکبیر القنوت لم یشہد فی ذلک
 عندی اثر صحیح عن تابعی جلیل فضلاً عن صحابی وفضلاً علی فضل من حدیث صحیح وحالی فیہ
 کمال فی التکبیر اعلی بہ ولا اعتقد وجوبہ کل ذلک لما مر حسن ادبی مع ابی حنیفہ بل ومع
 علماء مذہبہ انتہی لمخصاً اس سے مفہوم ہوتا ہو کہ رفع یدین اور تکبیر صحابہ اور تابعین
 سے بھی ثابت نہیں حال آنکہ امام محمد کتاب الآثار میں فرماتے ہیں عن ابی حنیفہ عن حماد
 عن ابراہیم النخعی ان القنوت فی الوتر واجب فی شہر رمضان وغیرہ قبل رکوع واداءات
 ان تقنت تکبیر انتہی اور غایۃ البیان میں ہے رومی الطحاوی فی شرح الآثار سنہ ۱۱۱۱ الخ
 قال ترفع الایدی فی سبعة مواطن فی افتتاح الصلوة و فی التکبیر للقنوت فی الوتر و فی
 الیدین عند استلام الحجر و علی الصفا والمروة و عرفات و عند المقاتین عند الحزین
 ذکرہ فی باب رفع الیدین عند رویۃ البیت النخعی اور عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں نقل
 عن المزنی انه قال زاد ابو حنیفہ تکبیرۃ فی القنوت لم یشہد فی اسنہ ولا اول علیہ قیاس
 وقال ابو نصر الا قطع ہذا خطا منہ فان ذلک روی عن علی و ابن عمرو البراء بن عازب
 والقیاس بدل علیہ ایضاً وقال ابن قدامہ فی المغنی روی عن عمرؓ انه کان اذا نسرخ
 من القراءة فی الوتر تکبیر انتہی اور ابراہیم حلبی غنیۃ المستملی شرح منہ المصلی میں لکھتے ہیں
 رفع تکبیر القنوت مروی عن عمرو علی و ابن مسعود و ابن عباس و ابن عمرو البراء بن عازب
 ذکرہ الاثر م و البیہقی فی سنیہ الکبری انتہی الحاصل رفع یدین اور تکبیر وقت قنوت
 اگرچہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت نہیں مگر ہر گاہ بعض صحابہ اور
 بعض تابعین سے ثبوت اوسکا بموجب تحریر ابن قدامہ اور عینی اور حلبی وغیرہ کے
 ہوا بدعت سیئہ کس طرح ہوگی آری ثبوت وجوب تکبیر و رفع کا جیسا کہ علما ہی حنفیہ
 لکھتے ہیں البتہ مشکل ہے کیونکہ کوئی دلیل وجوب کی نہیں ہے غایۃ ما فی الباب یہ ہے

که اگر بنیت اقتدای صحابه و تابعین کے تکبیر کئے اور رفع یدین کرے شاب ہوگا اور اگر نہ کری
تو معاتب ہوگا وائد اعلم بالصواب وعنده حسن الثواب - حرره الراعی عفوریہ الفتوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اسم عن ذنبه الجلی والحنی وحفظه عن موجبات المعنی
مسئله ما تو لهم رحمهم الله تعالى ورین مسئلہ کہ سیاست نزوفتہا چه معنی میدا
وقتل سیاست منحصرت در گلو خفه کردن مرۃ بعد اخری یا عام ست در ہر جایست بنیوا تو جروا
الجواب وائد اعلم بالصواب در رسالہ جامع تقریرات از جلال الراعی
منقولست سیاست فعلی بنیاد من الحاکم لمصلیہ میرا ہاوان لم یرد بک دلیل جزئی یعنی
سیاست فعلی ست کہ ظاہر میشود از حاکم وقت بنابر مصلحتی کہ می بیند آن را حاکم اگر چہ دلیل
جزئی بر فعل مذکور وارد نشده باشد و ہمدران ست سیاست نوعی از تقریر ست کہ در
عقوبات شدیدہ مثل قتل و حبس ممتد و اخراج بلد مستعمل میشود و قتل سیاست منحصرت
در خنق مرۃ بعد اخری نیست بل عام ست در ہر جایست بحسب مصلحت سلطان و حاکم
وقت آرمی در بعض جرائم تکرار فعل شرم است مثل خنق و سرقت و لو اطلت در جامع
الرموز مذکورست سیاست لایختص بالزنا بل بجوز فی کل جنایۃ و الراعی فیہ للامام
علی یافی الکافی لقتل مبتدع یتوہم من انتشار بدعتہ وان لم حکم بکفرہ کما فی التہذیب
و صاحب در مختار و در منتقى شرح ملحق میگود سیاست لایختص بالزنا بل بجوز فی کل
جنایۃ رای الامام المصلح فی النقی و القتل لقتل مبتدع یتوہم انتشار بدعتہ وان لم حکم بکفرہ
و در منہ الغمار شرح تنویر الابصار مسطورست للامام قتل السارق سیاست لسیعہ فی الارض بالفساد
و در مختار می آرد للامام قتل السارق سیاست لسیعہ فی الارض بالفساد و ہذا ان عاد و ہمدران ست لو اعتماد للراعی
قتل الامام سیاست و در فتاوی سراج المیزان کفاله بجلال الراعی منقولست بجوز التخریر بالقتل منہ الامدادیۃ
ناقلًا عن التہذیب ان التخریر یکون بالقتل والضرب و الحبس و الاخذ عاج عن الدار و اخذ
المال و غیرہا و القتل یکون سیاست و رخصۃ و اباحتہ و وجوبہا و در شرح ملحقہ الامر
مذکورست من خنق فی المصرۃ مرۃ ای صار عادیۃ قتل بہای سیاست لسیعہ بالفساد و کل
من کان کذلک یدفع شرہ بالقتل و در فتاوی عالمگیری مسطورست الخناق و السامر

تقریرات از جلال الراعی

در مختار و در منتقى شرح ملحق میگود سیاست لایختص بالزنا بل بجوز فی کل جنایۃ رای الامام المصلح فی النقی و القتل لقتل مبتدع یتوہم انتشار بدعتہ وان لم حکم بکفرہ و در منہ الغمار شرح تنویر الابصار مسطورست للامام قتل السارق سیاست لسیعہ فی الارض بالفساد و در مختار می آرد للامام قتل السارق سیاست لسیعہ فی الارض بالفساد و ہذا ان عاد و ہمدران ست لو اعتماد للراعی قتل الامام سیاست و در فتاوی سراج المیزان کفاله بجلال الراعی منقولست بجوز التخریر بالقتل منہ الامدادیۃ ناقلًا عن التہذیب ان التخریر یکون بالقتل والضرب و الحبس و الاخذ عاج عن الدار و اخذ المال و غیرہا و القتل یکون سیاست و رخصۃ و اباحتہ و وجوبہا و در شرح ملحقہ الامر مذکورست من خنق فی المصرۃ مرۃ ای صار عادیۃ قتل بہای سیاست لسیعہ بالفساد و کل من کان کذلک یدفع شرہ بالقتل و در فتاوی عالمگیری مسطورست الخناق و السامر

یقتل ان لانها یسعیان فی الارض بالفساد و ان تابا لم یقبل ذلک منها و ان اخذتم کتابا لم یقبل
منها و یقتل ان و کذا الزندق المعروف بالداعی و به یفتی کذا فی خزائن المقصدین در دستور القضاة
مذکورست من الخلاصة فی کتاب الدیات قال رحمه الله و الا باجی یقتل یا یضاد لا یقبل توبته کذا فی
الشیخ الامام الزاهد الاستاذ عین الدین السمرقندی من الفتاوی ناصری الساهر یقتل اذا علم انه
ساحر بان اقرب سحره او اقام البینة علی سحره فانه یجل و منه من المنع فی الکراهة الساحرة
یقتل یرید به اذا كانت تعقد ذلک تصیر مرتدة و انکانت المرتدة لا یقتل و صاحب در مختار و
فی سبکبید قد فتی عمره لفسر الحاج من المذنبین الی البصرة و هو غلام یخرج الی وجهه فقتل به الفسار
و انکسب لایوجب انفی الا انه فعله سیاسته فانه قال ما ذنبی یا ائمه المسلمین قال لا ذنب لک و
انما الذنب لی حیث لا اظهر در الهجرة عنک کما فی الکشف و غیره و قاضی القضاة در رساله التقریرات
اقاده فرموده در صورتی که صدور قتل از قاتل نزد حاکم به ثبوت رسد و قضاة بسبب عدم
استجماع شراک استیفاء آن از و مرتفع شود حاکم هر نوع از جرم و سیاستی که مناسب داند
اجرای آن سازد و انچه داند علم - حرره الاثم الاداه محمد سعد علی عفی عنه
در تحقیقت سیاست نزد فقها فعلیست که حاکم آن را باینکه استصلاح خلق بعمل آورد
اختیار و رگلو خفه کردن مرة بعد از خری نمیدارد و سعد علی - حرره محمد نعیم عفی عنه ۱۲۵۶

المحبیب مصیب				نعم الجواب		الفقیه	
محمد عالم علی عفی عنه	عالم علی	ظهور الحق	۱۲۵۸	ریاض الدین	۶۲	محمد حبیب سعد	۱۲
				ان هذا الجواب قریب الحق و الحق			
محمد عبد الله مدرس	عبد کریم محمد البرغان	عبد قاهر و لا	سنة	مفتی سعد الله	۱۳۹۱	سعد الله	۱۲۹
				لطف السابین		عبد محمد	

الجواب صحیح و قتل سیاست منحصر نیست در گلو خفه کردن مرة بعد از خری بلکه عامست در هر خبیث
و مؤید این روایت در مختارست که در شبه قتل بینو لیسید و الثانی شجر و هو ان یقصد ضرب
بغیر ما ذکرای یا لا یفرق الاجزاء و لو بجر و حبس بکسرین عنده خلافا لغيره و موجبه الاثم و الکفارة
و دویة مخالطة علی العاقلة سیحی تفسیر ذلک لا القود شعبا خطأ نظرا الی الآلة الا ان تکرر منه
فلان امام قتل سیاسته اجاب محمد نور النبی عفی عنه اصحاب المحبیب صاحب کمر الدنق در رساله

یوم عاشوراء فقال لم يرد فيه حديث صحيح عنه صلى الله عليه وسلم ولا عن احد من اصحابه
ولا استنبه احد من ائمة المسلمين لامن الاربعه ولا من غيرهم ولم يرد في الكتب المعتمدة
في ذلك شيء ولا ضيعت واما قيل ان من التحل يومه لم يرد ذلك العام ومن غسل لم يرد
ذلك ومن وسع على عياله فيه وسع الله سائر سنة واما قال ذلك فكل ذلك موضوع
الا حديث التوسعة على العيال الحسن في سنده من تكلم فيه فصار هو لا يبالههم تحذونه موسما
كذا ذكر ذلك جميعه بعض الحفاظ وقد صرح الحاكم بان الاحتمال يومه بدعة مع روايته خبران من
التحليل بالامتنان يوم عاشوراء لم ترد عنيته ابد الكنه قال انه منكر ومن ثم اورد ابن الجوزي في
الموضوعات من طريق الحاكم قال بعض الحفاظ ومن غيرهم كذا طريق نقل الحديث عن الحاكم ان سائر الاحاديث
فصل في غيرهم كفضل الصلوة فيه والاتفاق في الخضاب والادحان والاحتمال وطبخ الحبوب وغير ذلك كله موضوع و
منقري وبذلك صرح ابن القيم ايضا فقال حديث الاحتمال والادحان والتطيب يوم عاشوراء من
وضع الكذابين انتهى مختصرا والله اعلم بالصواب وعندنا ام الكتاب - كتبه ابو الاحياء محمد نعيم
غفر له الله الرب الحكيم ١٢٩٠ هـ - في الواقع زينيت لباس وغيره در روز عاشوراء بدعتي
قيمه واحاديث كه درين باب بعض ارباب سلوك مي آرند جمله آنها موضوع اند علامه وقت
خود احمد بن تيميه در منهاج السنة مي نويسند بايد كه درون في فضائل عاشوراء وما ورد من التوسعة
على العيال وفضائل المصانعة والاحماء والخضاب والاعتسال ونحو ذلك في ذكره فيها صلوة
كل هذا كذب على رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم لم يصح في عاشوراء الا فضل صيامه انتهى
كلامه وقد جاء في آخر از همان كتاب مي نويسند قد يروج على كثير ممن يتسبب في السنة احاديث
يظنونها من السنة وهي كذب باتفاق اهل المعرفة كالا حاديث المروية في فضائل عاشوراء
وفضل التحلل فيه والاعتسال والخضاب والمصانعة ونحو ذلك انتهى وعلامه شمس الدين محمد
ابن عبد الرحمن السخاوي در مقاصد حسنة حديث كمال را موضوع گفته چنانچه در حرف الميم مي نويسد
من التحلل بالامتنان يوم عاشوراء لم ترد عنيته ايد الحاكم والديلمي من حديث جوير عن الضحاك
عن ابن عباس به رفوعا قال الحاكم انه منكر قلت بل موضوع اورد ابن الجوزي في الموضوعات
عن هذا الوجه من حديث ابني هريرة انتهى وحديث توسعة عيال راجح نوشته مي فرمايند

من وسع علی عیالہ یوم نفا شہور اور وسعہ اسد علیہ السلام کاہا الطبرانی و ابویہقی سے الشیب و
فضائل الاوقات و ابوالکلیج عن ابن مسعود و الا ولان فقط عن ابی سعید و الثانی فقط عن ابی
ہریرہ و جابر قال العرقانی فی امالیہ فی حدیث ابی ہریرہ لہ طرق مسیح فی بعضها ابن ناصر کا فقط
انتهی الحاصل ہر روز عاشوراء بچہ روزہ کہ از احادیث صحاح سنیت و اسنن ابان ثابت
ست و وسعت طعام بر عیال و احباب کہ حدیث ابن ہم اصلی دارد اعرسے دیگر نباید کرد
و اسد اعلم - حررہ الراعی عقورہ بالقوسی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اسد عن ذنبہ
ابجلی و انحنی و حفظہ عن موجبات الغنی **مصلی** ما قولہم رحمہم اسد تعالی اس مسئلہ میں
کہ رافضی تبرائی یعنی جو رافضی کہ صحابہ رضوان اسد تعالی عنہم کو اور از واج مطہرات رضی اسد تعالی
عنہا کو سب و شتم کرتا ہے اور قسم قسم کے القاب بتاتا ہے اور اس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ درست اور
حلال ہے یا حرام یا مکروہ کون کرود اور درست اور عدم درست و غیر ذلک کی دلیل کیا ہے
ہیو و افتوا بسند الکتاب تو جروا عند اسد بحسن المالک **مصبوب** اکثر اصحاب
فتاویٰ حنفیہ سب صحابہ اور از واج مطہرات کو موجب کفر و ارتداد لکھتے ہیں پس اس تقدیر
پر ذبیحہ روافضی کا حرام ہے اور محققین حنفیہ اسکو موجب کفر نہیں لکھتے ہیں بلکہ موجب فسق
کما ہو مصرح فی التہذیب السلک و مسائڈۃ ابن الہمام و نسخ القدر و شرح الفقہ الاکبر علی القاری
و شرح المسلم بجز العلوم و شرح المسلم لمولانا ولی اسد الملکندی و غیرہ پس اس تقدیر پر
ذبیحہ رافضی کا حلال ہے و اسد اعلم - حررہ الراعی عقورہ بالقوسی ابوالحسنات محمد عبدالحی
تجاوز اسد عن ذنبہ ابجلی و انحنی **محمد عبدالحی** و آقائی اور اس رافضی کے ہاتھ کا ذبیحہ حلال ہے
بنابر قول منقول از جمہور متکلمین و فقہائے فحول و اسد علیم - حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم عفی عنہ
صح ابجواب بکذا فی المکتب - لفقہ خادم اولیاد اسد الکریم محمد ابراہیم خضر اسد الرحیم ابن مولانا
علی محمد المر حوتم **مصلی** ما قولہم رحمہم اسد تعالی اس مسئلہ میں کہ نماز ہذا مع تذکر
ثواب دون عیدین میں پڑھنا چاہیے یا کسی عید کی تخصیص ہے ہر صورت تخصیص کے
اور سبکی تفصیل کیا ہے ہیو و افتوا بسند الکتاب تو جروا عند اسد بحسن المالک اب اور نماز ہذا
مع تذکر ثواب یہ بحر مستحب ست کہ چار رکعت از مصلیٰ جدا شدہ بگزارد و در رکعت اول

کتاب القاری

کتاب الصلاة

بعد از فاتحہ سبح اسم و در دوم و استسما و در سوم و الفتح و در چهارم اخلاص بخواند گویا
 جمیع کتب الہی قرات نموده و جمیع یتیمے را سیر ساخته و مثل عمل آن روز اہل زمین
 یابد و پنجاہ سالہ گناہ او بخشیدہ شود و ذکرہ ابن الجوزی مرفوعاً عن سلمان الفارسی
 فی کتاب النور و رورہ الحافظ الصلاحی فی عمل الیوم و اللیلۃ و طحاوی و سی از مسعودیہ آوردہ
 ہر کہ در چہار رکعت سورہ اعلیٰ و الشمس و اللیل و الفتح و بروایتی سورہ اخلاص سہ بار
 بخواند دادہ شود با ثواب بقدر آنکہ روئیدہ است درین سال ۱۲ متقاع اصلوۃ ہو لم صو
 حدیثی کہ از متقاع اصلوۃ نقل شدہ موضوع و باطل است از عبارت و مضمون آن ہر فعل
 میداند کہ این چنین کلام آن حضرت صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم نخواہند فرمود قاضی شوکانی
 در فوائد مجموعہ مینویسند حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصل عیدہ اربع رکعات یرکع
 فی کل رکعۃ یفاتحہ بکتاب سبح اسم ربی الثانیۃ و الشمس و فی الثالثۃ و الفتح و فی
 الرابعۃ قل ہو اللہ احد فکانتا قرأ کل کتاب بانزلہ اللہ علی انبیاءکم انکم و ہو موضوع و صاحب
 رسالہ فضل لیلۃ شعبان می نویسد حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصل اربع رکعات و ذکر
 لما ثوابا علیہا فی سندہ جامع لا یعرفون بل لا یحل ذکرہ فی الکتاب کما قالہ ابن حبان بل
 ترجی السیوطی فیہ انہ الذی وضعہ اتفق ہر گاہ موضوعیت این حدیث ثابت شد پس نماز
 مذکور برباد رفت از کتاب آن نباید و اعتقاد سنیت آن نشاید و آنچه در کتب صحاح ستہ
 موجود ست این ست عن ابن عباس ان رسول اللہ خرج فی یوم عید فصلی ہم لعید لم
 یصل قبلہا ولا بعدہا و از روایت ابن ماجہ بخورزد و در رکعت بعد فراغ از نماز عید بلا تقیید
 سورۃ معلوم شدہ عن ابی سعید قال کان رسول اللہ لا یصل قبل العید شیئاً فاذا
 رجع الی منزله صلی رکعتین انتہی و اللہ اعلم حررہ الراجی غفرلہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد
 محمد عبدالحکیم تجاوز اللہ عن ذنبہ الجمل و الخف و حفظہ عن مہجیات الفی محمد عبدالحکیم
ابو الحسنات
 الجواب صحیح - منقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد
 المعروف نماز نذر و نون عید و نین مستحب ہے مطابق عبارت مذکورہ متقاع اصلوۃ کے
 اور اس عبارت کثیر العبادی شرح الاوراد کے قال النجہ رحمہ اور رکعت الصلوات والعباد

فی کتاب النور و رورہ الحافظ الصلاحی فی عمل الیوم و اللیلۃ و طحاوی و سی از مسعودیہ آوردہ
 ہر کہ در چہار رکعت سورہ اعلیٰ و الشمس و اللیل و الفتح و بروایتی سورہ اخلاص سہ بار
 بخواند دادہ شود با ثواب بقدر آنکہ روئیدہ است درین سال ۱۲ متقاع اصلوۃ ہو لم صو
 حدیثی کہ از متقاع اصلوۃ نقل شدہ موضوع و باطل است از عبارت و مضمون آن ہر فعل
 میداند کہ این چنین کلام آن حضرت صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم نخواہند فرمود قاضی شوکانی
 در فوائد مجموعہ مینویسند حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصل عیدہ اربع رکعات یرکع
 فی کل رکعۃ یفاتحہ بکتاب سبح اسم ربی الثانیۃ و الشمس و فی الثالثۃ و الفتح و فی
 الرابعۃ قل ہو اللہ احد فکانتا قرأ کل کتاب بانزلہ اللہ علی انبیاءکم انکم و ہو موضوع و صاحب
 رسالہ فضل لیلۃ شعبان می نویسد حدیث من صلی یوم الفطر بعد ما یصل اربع رکعات و ذکر
 لما ثوابا علیہا فی سندہ جامع لا یعرفون بل لا یحل ذکرہ فی الکتاب کما قالہ ابن حبان بل
 ترجی السیوطی فیہ انہ الذی وضعہ اتفق ہر گاہ موضوعیت این حدیث ثابت شد پس نماز
 مذکور برباد رفت از کتاب آن نباید و اعتقاد سنیت آن نشاید و آنچه در کتب صحاح ستہ
 موجود ست این ست عن ابن عباس ان رسول اللہ خرج فی یوم عید فصلی ہم لعید لم
 یصل قبلہا ولا بعدہا و از روایت ابن ماجہ بخورزد و در رکعت بعد فراغ از نماز عید بلا تقیید
 سورۃ معلوم شدہ عن ابی سعید قال کان رسول اللہ لا یصل قبل العید شیئاً فاذا
 رجع الی منزله صلی رکعتین انتہی و اللہ اعلم حررہ الراجی غفرلہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد
 محمد عبدالحکیم تجاوز اللہ عن ذنبہ الجمل و الخف و حفظہ عن مہجیات الفی محمد عبدالحکیم
ابو الحسنات
 الجواب صحیح - منقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم ابن مولانا علی محمد
 المعروف نماز نذر و نون عید و نین مستحب ہے مطابق عبارت مذکورہ متقاع اصلوۃ کے
 اور اس عبارت کثیر العبادی شرح الاوراد کے قال النجہ رحمہ اور رکعت الصلوات والعباد

اندر کتب کے ایک نظر تہمید آیا در اندک علم و حکم حکیم - حرره ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۰۹

بسم الله الرحمن الرحيم

الحمد لله

استغفر الله ما نزلکم ایها العلماء و اندرین مسئلہ کہ باہ محرم الحرام ذکر شہادت حسین علیہ السلام و بیان کردن فضائل صبر و محاسن شہاد و ممنوعیت نوحہ و سینه زنی و دیگر بدعتہای محرمہ مروجہ و ذکر فضائل استغفار و تسبیح و روایت تراشیدارین و احادیث صحیحہ و روایت معتبرہ و خصوصاً در زعمای خود را یا غیر آن رواست یا نہ و بعضی مردمان ذکر شہادت را سہرام میدانند و بقول امام غزالی و قول مولوی محمد اسماعیل شہید کہ در صراط المستقیم است متک می نمایند عبارات امام غزالی را این است کہ حریم علی الواعظ و غیرہ روایت قتل الحسن و حسین و حکایت ماجرای بین السجایہ من التشارب و التخاصم فانه یخرج الی المعین الصحابة و الظن فیہم انتہی و عبارات صریحہ استقیم این است ذکر قصہ شہادت بشرح و بسط و عقد مجلس کردن باین قصہ کہ مردم بشنوند و تاسف نمایند و حسرت فرمایند و گریہ نمایند و گریہ کنند و در نظر ظاہری خطہ در آن شایہ نشود و اما فی الحقیقت انہم مذموم کردند است تا آخر باین قول کہ پس بالکل مطرودان و مردودان آنجا باند غلطی جواب سوال و تاویل عبارت منقولہ زیب قلم فرمودہ آید بنویس با التفصیل و تجربہ بالثواب الجلیل **موضوع** ذکر شہادت امام حسین رضی اللہ تعالی عنہ را چند صورت است اول انیکہ واعظ و مختار مجلس و خطاتم سازند و چاہنمای خود را پارہ پارہ سازند و بدگر افعال شنیعہ کہ از خواص شیعہ اند و ترکب شوند و درین حدیث درجہ است این حسین و عطا و عقد مجلس شنیعہ نیست علامہ ابن حجر علی رحمہ اللہ در معیار التی شمرہ بنویسند ایاہ ثم ایاہ ان شیغل فی یوم عاشوراء بیدع الرضاۃ من الذب و النیاحۃ و الحزن و الیس فی لک من اخلاق المؤمنین الا لکان یوم وفاتہ صلی اللہ علیہ و علی آلہ و سلم او لی نہ لک و احرى انتہی و ابوالرجاء مختار بن محمود زہد می اندر برہان الدین بخاری نقل میداند خرق القاص ثیابہ فی مقتل الحسین یوم عاشوراء تا سقا علی المصیبۃ و امرنم بالقیام و التشیع قبل یحب علی الولاۃ ان یزجر وہ فکتب برہان الدین یمنع ذلک انتہی دوم انیکہ واعظ ذکر مقتل امام را از اخبار موضوعہ و اکاذیب متداولہ کند و وعظ خود را

بر سلف خود اہد بود پس اگر حرمت در عبارت مذکورہ بر مطلق ذکر شہادت محمول شود لازم می آید
عدم انطباق دلیل بر دعوی دلیل ہذا لاتماقت صورت سوم اینکہ واعظ برای ذکر شہادت
عقد مجلس چنانچہ روا فض میکنند کند و روزے برای آن خاص کند این صورت خالی از حرمت
نیست بسبب تشبہ روا فض و آنرا در جامع الرموز می نویسند و اگر ادوا ذکر مقتل الحسین
بینہی ان یذکر ادوا مقتل سائر الصحابة لئلا یشتاہہ الروافض کما فی العون انتہی و عبارت
مولوی اسماعیل رحم کہ در سوال منقول است بر ہمین صورت محمول است چنانچہ لفظ عقد مجلس
وال بران است صورت چهارم اینکہ واعظ ذکر شہادت از اخبار صحیحہ سازد و در بیان خود
افراط و تفریط کہ موجب بغض صحابہ یا اہانت اہل سلام باشد سازد و مجلس خود را از بدیع روا فض
م محفوظ دارد و از تخصیص می و عقد مجلس چنانکہ روا فض می سازد محفوظ باشد و غرض
آن مجرد ذکر مصائب و استرجاع بران امر نیست مشہوع در مجالس الابرار می نویسند
قد روی احمد وابن ماجہ عن فاطمة بنت الحسین عن ابيہ الحسین ان النبی صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم قال یامن مسلم یصاب بمصیبة فیذکر ما دوان قدم عہدہا فیدت لہا الاسترجاع
الاکتساب لہ اجرہ مثلہا یوم صیب و ہذا الحدیث رواہ الحسین و عنہ بنت فاطمة استنتی
شہدت مصرعہ وقد ثبت فی علم اللہ تعالی ان المصیبة بالحسین یذکر مع تقاوم العہد
فکان من محاسن الاسلام ان یجری ہذہ السنۃ کما ذکر تلک المصیبة بان یسترجع لہا
فیکون للانسان من الاجر الذی کان لمن استرجع یوم صیب المسلمون بہا انتہی ہذا
ما خطر بالبال و اللہ اعلم بحقیقۃ الحال - حررہ الراجی عفویہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحق
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی و حفظہ عن موجبات الغی ^{استنتی} ما توکم سادۃ
المسلمین و ائمۃ المحققین ادام اللہ فیوضنا تھم الی یوم الدین فی جواب من یذکرون اللہ
عز و جل قیاماً و قعوداً بالجہر المفراط و بالثام الموسیقات و بالتطمطیۃ و اظہار ما بین ہمزۃ
و لام و الف و مد الہا من اللہ و یقولون ہو و ہا و ہی یذکرون بالخلق و ہوا کما بان
یقولوا حی و یرقصون فی بعض الاحیان بالتواجد و الوثبات و یغنیون عن ادراکهم و
یصفعون و یوقعون علی الارض و یشدون الشعر و الکلام المطرب المہیج للانفس

و اما ما یسترجع لہا
مستند بہ حدیث ابی ہریرۃ
عندہما یوم صیب
و ہذا الحدیث رواہ
الحسین و عنہ بنت
فاطمۃ استنتی

صفحہ
سیکون
رہن صفحہ
سیکون

للشفاط وغيره ذلك مما يتعلق باحوال المريدين من اهل الطريق عموماً وبطريق ايشاذلية
 خصوصاً اهل هو حرام ام لا تركه مباح اولاً او سنة وهل يجوز الاكثار على مثل هؤلاء ام
 لا ام لهذا اصل في الكتاب والسنة وهل يجوز سب مشايخ الطريق ام لا ونضيف
 قطب الاقطاب غوث الثقلين سيد عبد القادر محي الدين الجبلا في قدس سره على
 قطب الوقت شيخ ابي الحسن الشاذلي قدس سره ثابته ام عكسه بنينا توحيده
هو المصوب يعني الاكثار على هؤلاء في ارتكاب امور اخدها الذكر بالجهر المفطر
 فانه منهي عنه لما روى البخاري وسلم والترمذي وابوداود واحمد بن شيبه وغيرهم عن
 ابي موسى الاشعري قال كنا مع رسول الله صلى الله عليه وعلى آله وسلم في غزاة فجلنا
 لا ننبط وادبنا لا نصعد شرفاً الا رفعنا اصواتنا بالتكبير فنامنا وقال ايها الناس ارجعوا على
 انفسكم فانكم لا تدعون اصماً ولا غافلاً انما تدعون سمياً بصيراً ان الذي تدعون اقرب اليكم
 من عنق راحلة احدكم فان قالوا قد ورد في الحديث اذكر الله حتى يقولوا انه مجنون فهذا
 يدل على جواز الجهر قلنا لم لا كلام في نفس جواز الجهر انما الكلام في الجهر المفطر وسنمضي
 الحديث المذكور اكثر وفي ذكر الله حتى يقولوا انه مجنون فلا دلاله على الجهر وقد دللت الاما
 على استحباب السر والتوسط بين السر والجهر قال الله تعالى ادعوا ربكم تضرعاً وخفية
 لا يسمع الغيب المتعدين وقال الله تعالى واذكروا ربكم في انفسكم تضرعاً وخفية ودون
 الجهر من القول بالعدو والاصال ولا تكلن من الغافلين وقال الامام الرازي في
 تفسيره معنى قوله اذكر ربك في انفسك اذكر خفية وسراً ومعنى قوله ودون الجهر دون الجهر
 المفطر والمراد منه ان يقع الذكر بحيث يكون بين الخفية والجهر انتهى وقال الله تعالى ولا
 تجهر بصواتكم ولا تتخافتن بها وابتغ بين ذلك سبيلاً وروى البيهقي في كتاب شعب
 الايمان عن سعد بن مالك عن ربيعة بن خضر عن ابي خنيس عن ابي ربيعة عن ابي ربيعة
 المستحب عندنا في اذكار الخفية الا في ما يتعلق باعلان مقصود كالاذان واللبية انتهى
 وصرح كثير من الخفية منهم صاحب الهداية ان الجهر بالذكر بدعة والا اصل فيه الاخفاء والاصل
 ان الجهر وان كان جائزاً لكن المفطر منه منهي عنه واسر افضل من الجهر الغير المفطر ايضاً

ابا حه القناء وكفى في رد ذلك لشرح ما يشبهه بقولها وليست بمبنييتين فنفت عنها من طريق
 المعنى ما ثبت لها باللفظ لان القناء لطيف على رفع الصوت لا يسير فانه معنياً فاذا تقررت هذا
 اجل احتجاجهم انتهى فان قالوا بالاثبات تواجدهم ان رسول الله صلى الله عليه وسلم تواجد
 رقص اصحابه كما ذكره المشايخ في كتبهم قلنا لهم القصه في ذلك موضوعه مخترعه لا اصل لها
 صرح به المحدثون قال على القاري في مذكره الموضوعات قال ابن تيميه ما اشتهر ان ابا مخدرة
 انشد لسعت حبه الهوى كبدي بين يدي رسول الله وانه تواجد حتى وقعت البردة عن كنفه فتعا
 سمها اصحاب الصفة كذب بالتفاق اهل العلم وقال السيوطي اخرج عبد الله بن عيسى عن انس وقال
 تفرد به ابو بكر عمار بن اسحق وقال رواه ابو طاهر المقدسي من حديث وصاحب العوارف انه
 عليه السلام انشد بحضرة البقيتان فتواجد وتواجد اصحابه وقد سقط رواه من منكره فلما
 فرغوا آوى كل احد الى مكانه فقال عليه الصلوة والسلام ليس بكريم من لم ينتهز عند السماع
 ثم قسم الروا على من حضر لعامة قطعة هذا حديث موضوع كان واضحه عمار بن اسحق فان تابع
 الاستناد ثقة بهذا قال الذهبي وغيره وهذا الحديث مما يقطع بكذبه انتهى وفي الكشف الخبيث
 عن من رمى بوضع الحديث للحافظ بهان الدين الحلبي عمار بن اسحق كانه وضع هذه الخرافة
 التي فيها لسعت حبه الهوى انتهى وذكر كثير من اصحاب الفتاوى والتحقيق والشافعية منهم صاحب
 الدر المنيفة ورد المختار والبرازية وغيرهم ان الرقص القناء الذي يفعل متصوفة زمانا عند الذكر
 حرام يجب الرجوع عنه وفي نصاب الاحتساب لا يجوز الرقص والسماع ذكره في الذخيرة
 انه كبرية ومن ابا حه من المشايخ فذلك للذين صارت حركات الاربع فاش وان ليس
 له ايضا في الشرع رخصة وذكر في العوارف انه لا يليق بمنصب المشايخ الذين يقتدى بهم
 لانه يشبه الهوى ولو قيل هل يجوز السماع لهم فالجواب انه ان كان السماع سماع قرآن
 وموعظة يجوز وان كان سماع غناء لا يجوز انتهى والكلام في هذا المبحث طويل من اراد الاطلاع
 فليرجع الى اغنية اللهقان لابن القيم فانه قاطع لمواد المفسدين وقامع لبدعات البتة عيين
 واما سب مشايخ الطريق فهو حرام وقد جعل رسول الله صلى الله عليه وسلم من علامات
 الساعة ان يلين آخريه الامة اولها كما اخرج الترمذي ورو عنه انه قال اذكروا محاسن

موتاكم وكفوا عن مساواتهم اخرج اصحاب السنن ونقص الامام الغزالي في الاحياء وابن حجر
 المكي في الزواجر وغيرهما بانه لا يجوز تحقير احد من الاموات وسبهم وان كان من الفساق
 في حياته واذا كان هذا في حق العوام فما بالنا في حق مشايخ الطرق قدس الله سرهم
 قاما المفاضلة بين القطب ابي جيلاني وبين الشيخ ابي الحسن الشاذلي فكل واحد منهما
 فضيلة الا انه صرح اليافعي وغيره ان كرامات القطب بلغت حد القوة والتواتر ما لم يبلغه كرامات
 غيره فمن هذا الوجه يكون افضل والسر اعلم بالصواب وعنده علم الكتاب - حرره الرازي
 عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبد المحي تجاوزه عن ذنبه الجلي والحقني وحفظه عن موجبات
 الغي - التعبيرات المذكورة صحيحة بمنتهى خدام اولياد الله الكريم محمد ابراهيم غفر له الله الرحيم
 في جامع الرموز وكره وحرمة القاء فهو من انواع اللعب وكبيرة في جامع الاديان حتى
 يمنع المشركون عن ذلك كذا في الاختيار وغيره وفي المضمرة من اباح القاء يكون فلسفاً
 وفي السير الكبير للسر خسر انه صلى الله عليه وعلى آله وسلم كان يكره رفع الصوت عند قراءة
 القرآن والوعظ وما فعله الذين يدعون الوجد والمجبة مكرهه لا اصل له في الدين ومنع لصوت
 مما يعتادونه من رفع الصوت فان ذلك مكرهه في الدين عند قراءة القرآن والوعظ فما
 هناك عند سماع القاء وفي الجواهر ان السماع والرقص الذي يفعلونه في زماننا
 حرام لا يجوز اكله من القصد اليه وهو القاء وسواء ومثل ذلك من قبلهم فعلوا غير ما فعلوا وفي العوارف سماع
 القاء من الكبار والذنوب اما اباحه لا نفرقل من الفقهاء ومن اباحه لم يامر باعلانه في المجالس البقاع الشرعية
 وقال صلى الله عليه وعلى آله وسلم كان ابليس اول من تغنى وما نقل عنه انه سمع لشعر لا يدل على اباحه
 القاء وكان النضر آبادي كثير الولوج بالسماع فعوتب في ذلك فقال هو خير من ان تغنى
 وتغتاب بالناس فقال ابو عمرو وغيره من اخوته هيئات يا ابا القاسم زلة السماع شر من كذا
 وقال اسرى شرط التواجد في رغبة ان يبلغ الى حد لو ضرب وجهه بالسيف لا يشعر به بوجع
 ومارودا عنه صلى الله عليه وعلى آله وسلم من حديث التواجد فقد تكلم اصحاب الحديث
 في صحته ويحتاج سرى انه غير صحيح وفي التحقيق ان مجرد القاء والاستماع اليه معصية انتهى
 مختصا وفي مشكوة المصابيح عن عبد الله بن مسعود مرفوعا سباب المسلم فسوق مشفق عليه

والله اعلم بالصواب
 والحقني وحفظه عن موجبات
 الغي - التعبيرات المذكورة
 صحيحة بمنتهى خدام اولياد
 الله الكريم محمد ابراهيم غفر
 له الله الرحيم في جامع الرموز
 وكره وحرمة القاء فهو من انواع
 اللعب وكبيرة في جامع الاديان
 حتى يمنع المشركون عن ذلك كذا
 في الاختيار وغيره وفي المضمرة
 من اباح القاء يكون فلسفاً وفي
 السير الكبير للسر خسر انه صلى
 الله عليه وعلى آله وسلم كان
 يكره رفع الصوت عند قراءة
 القرآن والوعظ وما فعله الذين
 يدعون الوجد والمجبة مكرهه لا
 اصل له في الدين ومنع لصوت
 مما يعتادونه من رفع الصوت فان
 ذلك مكرهه في الدين عند قراءة
 القرآن والوعظ فما هناك عند
 سماع القاء وفي الجواهر ان
 السماع والرقص الذي يفعلونه في
 زماننا حرام لا يجوز اكله من
 القصد اليه وهو القاء وسواء
 ومثل ذلك من قبلهم فعلوا غير
 ما فعلوا وفي العوارف سماع
 القاء من الكبار والذنوب اما
 اباحه لا نفرقل من الفقهاء ومن
 اباحه لم يامر باعلانه في المجالس
 البقاع الشرعية وقال صلى الله
 عليه وعلى آله وسلم كان ابليس
 اول من تغنى وما نقل عنه انه
 سمع لشعر لا يدل على اباحه
 القاء وكان النضر آبادي كثير
 الولوج بالسماع فعوتب في ذلك
 فقال هو خير من ان تغنى وتغتاب
 بالناس فقال ابو عمرو وغيره
 من اخوته هيئات يا ابا القاسم
 زلة السماع شر من كذا وقال
 اسرى شرط التواجد في رغبة ان
 يبلغ الى حد لو ضرب وجهه
 بالسيف لا يشعر به بوجع ومارودا
 عنه صلى الله عليه وعلى آله وسلم
 من حديث التواجد فقد تكلم
 اصحاب الحديث في صحته ويحتاج
 سرى انه غير صحيح وفي التحقيق
 ان مجرد القاء والاستماع اليه
 معصية انتهى مختصا وفي مشكوة
 المصابيح عن عبد الله بن مسعود
 مرفوعا سباب المسلم فسوق
 مشفق عليه

انتهی ملخصاً و فی الجہر الرای ان العداۃ لتقط بسبب سلم وان لم یکن من السلف کما فی المنہایۃ
و غیر ہا انتہی و فی کتاب نشر المحاسن النالیۃ فی فضل مشایخ الصوفیۃ اصحاب المقتات
العالیۃ رومی فی کتاب مناقب الشیخ عبدالقادر رحمہ من طرق کثیرۃ بروایات شہیرۃ
عن جماعۃ من المشایخ الا کا بر و العلماء الا فاضل انہ قال فی مجلسہ و یوم علی المر سے
یتکلم الناس قد می ہذہ علی رقبۃ کل ولی اللہ و کان فی مجلسہ سح عامۃ مشایخ العراق
و رومی انہم کانو نحو خمسمین و رومی نیفا و خمسمین و لم یبق احد من الاولیاء فی ذلک
الوقت من جمیع آفاق الارض الا حصۃ رقبۃ الارجل با صہبسان فسانہ
لم یفعل فسلب حالہ انتہی ملقطاً و اللہ علیم کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم رحمہ

بسم اللہ الرحمن الرحیم

۱۱۱
مفتیاً بقولہم رحمہم اللہ تعالیٰ درین مسئلہ کہ سہ کس مسلمانان عقلا سے
بالغین کیلئے از آہنا شمشیر و دو کس چوبہستیہامی کلان در دست میداشتند با ہدیہ
مشورہ کردہ رہزنی و غارتگری کردہ بیرون شہر رفتہ اول شب برہند و سہ پارچہ
فروش ساکن را پور کہ از بازار قریہ می آمد حملہ نمودہ در صحرا سے دار الاسلام ملک
را پور بقتل رسانیدند و یک مزدور ہمراہش را بخرج ساختہ بستہ پارچہ تجارتش را
کہ شخصت و ستہ تہان سوسی داشت بفارت بردند آیا کسان مذکورین قطاع الطرق
ہستند یا نہ و حاکم وقت را قتل کردن آنان بجرم قتل و اختہال بطریق حد میرسد یا نہ
بنیوا توجروا **ہو الملک الحق والصواب** کسان مذکورین قطاع الطرق
ہستند و حاکم وقت را قتل کردن شان بپاداش جرم قتل و اختہال فی می میرد زیرا کہ
قطاع الطرق کسان را گویند کہ بیرون امصار و قری دار الاسلام متعرض راہ روندگان
بقتل و نہب اموال و اخافت مسلمانان یا ذمیان در دار الاسلام و برای شان شوکتی
و قوتی باشد کہ آن راہ روندگان را کہ این کسان متعرض شان شوند تاب مقاوت
و مدافعت آنان نباشد بل اگر شخص احد یا چندین قوت تعرض راہ گیران پنج مذکور
کنند نیز قاطع الطرق است و چوبہستی و حجر در رہزنی حکم شمشیر میدار و صاحب ہدایہ

کتاب

در باب قطع الطريق میگوید اذ اخرج جماعة ممنوعین او واحد یقدر علی الاقتلاع مقصود و
 قطع الطريق آه و مراد از اقتلاع آنست که قاطع طریق بقوت شجاعت خود مدافعت غلبه از
 نفس خود تواند کرد صاحب عنایه میگوید اذ بالاعتلاع ان کون قاطع الطريق بحیث یکن
 له ان یدافع لقرصن الغیر عن نفسه بقوته و شجاعته انتهى و در بهمان شرح مواهب الرحمن
 مذکورست خرج ذو منعة وقوة ولو واحدا لقطع الطريق الخ و در بحر الرایق مسطور است اما
 قطع الطريق حقيقة فبالقتل او اخذ المال وان یكون بالاختافه وان یكون من قوم لهم قوة
 وشوكة او واحد کذاک انتهى مختصرا و در فتاوی عالمگیری می آید و اعلم ان لقطاع الطريق
 الذین لهم احکام مخصوصه شرائط اربعة ان یكون لهم شوكة ومنعة بحیث لم یکن للمارة
 المقاومة معهم و قطعوا علیهم الطريق سواء کان بالسلاح او بالعضاد الکبیر او الحجر او غیره
 واثانیه ان یكون خارج المصر یعبدا عنها واثالثه ان یكون ذلک فی دار الاسلام انتهى
 مختصرا و شک نیست که بر کسان مذکورین حکم الاثان فمافوقها جماعة معنی جماعت ممنوعین خارجین
 لقطاع الطريق بشرط مذکور ه صادق است چه ایشان بر راه روند گانی که قتل و نهب
 اموال آنها بر و در شمشیر و چوبدستیهای کرده اند غلبه و قوت مدافعت داشتند و حکم قاطعان
 طریق به قتل و اخذ مال اینست که امام وقت و سلطان زمان را قتل کردن آنها جایزست
 و زقا و امی عالمگیری مذکورست ان قتلوا و اخذوا المال ان شار الا امام قطع ایدیم و ارجلهم
 من خلاف ثم قتلهم و صلیم و ان شار قتلهم من غیر قطع و ان شار صلیم انتهى و در کنز الدین
 ان قتل قتل حد و ان عفا الولی و در طه^{الکلی} لا یجوز میگوید ولو باشر الفعل بعضهم حد و آگاهیم
 مراد فقها از مرد کسندگان در قول شان لا یکن للمارة المقاومة معهم بهان مرد کسندگان
 اند که قطع الطريق متعرض شان شوند نه همه راه گیران بجامه نجیک راه مسدود شود و لهذا
 صاحب فتح القدر میگوید اذ اخرج جماعة ممنوعین بقولهم عن یقصد مقاصد و معنی قطع الطريق
 قطع کردن راه روندگان در طریق است نه مسدود کردن راه چه این معنی شرط نیست و
 لهذا فقها در تفسیر قطع الطريق میگویند الاضافة لا دنی ملا بسبه و المعنی قتل المارة بالطریق
 و اطلاق الطريق علی المارة من اطلاق اسم المحل علی الحال کذا فی الحاشیه الطحاوی و

والشامیه هذا و اسد اعلم - منقہ العبد الاثم الاواه محمد سعد الله فتح الجواب محمد ریاض الدین مفتی عدالت دیوانی - هذا الجواب صلیح والراعی بنجج - منقہ العبد الاثم محمد عبد الکریم مدرس رامپور صاحب الحبیب محمد حسن الصدیق مدرس مدرسہ بریلی - صحیح الجواب و اسد اعلم بالصلو محمد حبیب اسد مدرس رامپور - ظهور الحق مدرس - اکبر علیخان ولد رحم یار خان مدرس لطف اسد ولد مفتی سعد اسد مدرس مدرسہ ذکاک کذاک محمد شہادت اسد مدرس مدرسہ سید حسن شاہ مدرس مدرسہ الجواب صواب حق صحیح و المکرکبون او الاثنان او الواحد منهم قتلوا و صلبوا مع قطع الایدی و الارجل او بلا قطعهم بندہ خاکسار ظهور احسن عفی عنہ صحیح الجواب محمد عالم علی محدث مراد آبادی - لقد اصاب الحبیب محمد قطب عالم مدرس آباد لقد اصاب الحبیب عینی در شرح ہدایہ می نویسند او اخرج جامعہ من الممتنعین او واحد یقدر علی الانتفاع بنقصه و قطع الطريق انما المراد بالانتفاع ان یکون بحیث یکین لهم ان یدفعوا عن انفسهم بقوتهم و شجاعتهم تعرض للغیر انتمی و در کتاب الخراج للامام ابی یوسف است قال ابو یوسف من اخذ المال فالامام بالجوار ان شاء قتله و لم یقطعه و ان شاء قطعه ثم صلبه انتہی و اسد اعلم - حرره الراعی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا و زاسد عن ذنبہ الجلی و الخفی ہا صاب من اجاب اعلم ان قطع الطريق ان قتلوا نفسا و اخذوا مالا خیر الامام بین ستہ احوال انشاء قطع یدیم و ارطیم من خلاف ثم قتل او صلب او فعل الثلثہ او قتلهم و صلبهم او قتلهم فقط او صلبهم فقط ہذا فصلہ الزیلعی از در مختار منقول است و در صورت مستفسرہ قتل نفس و اخذ مال ازین رہزنان بوقوع درآمدہ پس شرعاً قتل است حد اقصا و اسد اعلم بالصواب سدید فی الدین رشید بالیقین و ہلوی واقعی کسان مذکورین قطع الطريق ہستند و حاکم وقت را قتل کردن آنان بجرم قتل و اخذ مال بطریق حد میرسد و رجامع الرموز میگوید و معصوم بالعصۃ الموبدۃ و ہو مسلم او ذمی حرا و عبد قطع الطريق علی معصوم ای زاحم المائرۃ من مسلم او ذمی فی صحرا و دارنا علی مساقۃ السفر مضاعف و دن القری و الامصار و لا یبہا و ہذا ظاہر الروایۃ و عن ابی یوسف رحمہ اسد ان من قطع الطريق من زاحم علی اقل مسیر السفر و فی المصر لیل و علیہ القتول و فہا

لشرا المتغلبه المفسدين كما في الاختيار وغيره وقال بعض المتأخرين ان هذا في زمانهم
واما في زماننا فتحقق قطع الطريق في القرى والامصار وعن ابي يوسف رحم من زمانهم في
المصار وبين القرى فان كان بالسلاح يحدوان كان بغيره فلا الا اذا كان بالليل حد
انتهى مختصا وصاحب البضاح في اردو عن ابي سفيان ان قصدوا في المصار بالسلاح يجرى
عليهم احكام قطع الطريق وان قصدوا بالجر او الخشب فان كانوا خارج المصار فذلك ايضا
وان كان بالبنهار لا يجرى عليهم حكم قطع الطريق واستحسن المشايخ هذه الرواية وبه يفتي كذا
في التبيين انتهى وشيخ فصح الدين در شرح وقايه مي نگار دو حجر و عصا لهم كسيف في القتل
لان قطع الطريق يحصل بها على السوار انتهى فصح الجواب واصل علم بالصواب. كته
الفقيه في فصل القتل الرب الحكيم ابو الاحياء محمد المدعو بالقيم عفي عنه ۱۲۹۹
۱۲۹۹
مضاميه ميفر مايند علمای دين اندرين مسئله که در خانه زيدا ز عورت غير
منكوه سيرے متولد شده و آن عورت دختر ديگر کسی را شير داد و آيا نكاح برادر زيدا اين دختر
جائز است يا نه بنوا تو جروا **المصوب** فقها را اختلاف دارند درين که پس بن نامحب
محرّم است يا نه يا است طائفه قائل بعدم محرم اند مثل صاحب بحر و شارح مينه وغيره و يك
طائفه قائل بتحرّم اند مثل صاحب فتح القدير وغيره ليكن ايشايان تصرّح مے سازند که
مرضعه از لبن زن بارزاني و فروع و اصول او حرام می شود نه غير ايشان چنانچه عبارت
فتح اين است لبن الزنا كاللحم فاذا ارضعت به بنتا حرمت على الزاني و ابائهما و بناء على
ان سفلوا و في الجنيح عن البحر جاني و لحم الزاني التزوج بها كالمولودة من الزنا لانه
لم يثبت نسبها من الزنا و التحريم على آباء الزاني و اولاده للجزئية و لا جزئية بينهما و بين
العم و اذا ثبت هذا في المتولدة من الزنا فكذا في المرضعة بلبن الزنا انتهى پس در صورت
مسئله بنا بر اين روايت نكاح زيدا و فروع و اصول او بان مرضعه درست نيست
واما نكاح برادر زيدا پس بان دختر درست است. و اصل علم - حرره محمد عبد المحي عفي عنه
الجواب و هو الموفق للصواب درين باب از فقهای حنفيه قوال شنبه
منقول است از كلام بعض مفهوم ميشود که اين دختر براس زید هم که زانی است حلال است

و استبرأ زنا و عیال و غیره در این کتاب صاحب مقیم کان فی شریع الدین حسین

کتاب النکاح

خبر زید و فروع و غیره

چه جای اصول و فروع و غیر آن و بعضی نگارند که محل خلاف اصول زانی و فروع اوست
 و بر زانی باتفاق حرام است و آن بیان بعضی معلوم میشود که لبن آن مثل لبن حلال موجب
 حرمت است و همین موافق اصول حنفیه و موافق بالذلیل است و فتوی بر همین باید داد
 چه در اصول ثابت شد که جایگزین تحریم و اباحت متعارضین شوند ترجیح تحریم را میباشند
 بناً علی هذا نکاح برادر زید یا بن دختر جائز نیست و ثبوت این یکم وجه است اول
 اینکه در مختار و مرقوم ^{فصل فی المحرمات} است تحریم علی المتزوج ذکر آگان اوانشی نکاح اصله و فرعاً
 او جنس بنت اخیه و اخته و بنتا و لوعن زنا انتی و بعدمان است و تحریم اکل عامه و غیره نسباً
 و مصاهرة رضاعاً انتی و بحر الرایق نقلاً عن الفتح مذکور است و دخل فی البنت بنته من
 الزنا فحرم علیه یصریح النص لانهما بنته لفته و الخطاب انما هو باللغة العربیة بالمثبت لقل
 کالصلوة و نحوه فیصیر منقولاً شرعاً و کذا اخته من الزنا و بنت اخیه و بنت اخته اوانته منه
 انتی و در قاضیان ^{باب فی محرمات} مستطوریست اما محرمات بالنسب انص الله تعالی فی قوله تعالی حرمت
 علیکم اهلکم الایة و المیزنیة محرام و کذا کلب الجدة القریة و البعدی من قبل الاب او الام
 و کذا البنت و اولاد البنت و ان سفلت و بنات الابن کذا کلب المخلوقة من ما الزنا حرام
 عندنا و کذا کلب الاخوات من ای جهة کن و بنات الاخوات و ان سفلن و کذا کلب بنات
 الاخ و ان سفلن و کذا العات و الخالات من الوجوه الثکلیة و عات الاصول و خالاتهم
 و ام العمة حرام و عمة العمة لاب و ام اولاد کذا کلب قامة العمة لام لا محرم و اما محرمات
 بالرضاعات فما حرم بالنسب محرم بالرضاع انتی ازین عبارات ظاهراًست که دختر برادر
 اگرچه از زنا باشد در محرمات تشبیه داخل است و این نیز پیدا است که آنچه از نسب
 حرام است از رضاع نیز حرام است پس از آنکه دلایل کلامین این نتیجه پیدا می شود که
 دختر رضاعی برادر که از زنا باشد داخل محرمات است و دوم اینکه در نقای سراج الشیخ
 مرقوم است و کوزنی بامرأة فولدت عنه فارضعت لهذا اللبن صبیة لا یجوز لهذا الا ان
 ان تزوج بهذه الصبیة ولا البنته ولا الابنة ولا الابناء ولا اولادیه انتی و در فتح القدر موجود است
 و لبن الانا کالجلال فاذا رضعت به بنتا حرمت علی الزانی و ابائه و ابائهم و ان سفلوا استحق

رجل زنی بامراًة فولدت منه ورضعت بهذا اللبن صغيرة لا يجوز لهذا الزانی وللا احد من
آباءه واولاده نکاح هذه الصبية انتهى در کفایه مسطور است و لونه فی بامراًة فولدت منه
فارضعت بهذا اللبن صبیه لا يجوز لهذا الزانی ان یتزوج بهذا الصبیه ولا لآباءه ولا لاولادها
و اولاده لوجود البعضية بین هؤلاء و بین هذا الزانی انتهى ازین عبارات معلوم میشود
که آن رضیعه براسه آن زانی حلال نیست و نه براسه اصول و فروع وی و علت عدم
حلت برای آن زانی نیست مگر آنکه آن صغیره جزو آن زانیست شبیهاً چنانچه در
حلال می باشد و علت عدم حلت برای اصول این است که آن رضیعه شبیه جزو جز
اصول است و علت عدم حلت برای فروع این است که آن صغیره شبیه جزء پدر
ایشان است پس معلوم میشود که شبیه جزء البکر بود و پدر گوازلین زنا باشد در حرمت
رضاعت کافی است در اینجا نیست که در صورت مسئوله دختر مذکوره جزو جزو در برادرزید است
پس دختر مذکوره بر برادرزید حرام باشد علاوه آن اگر در صورت مرقومه سراج البکر
و فتح القدر و قاضی خان و کفایه یکایمی صبیبه صبی فرض کنیم پس ظاهر است که براسه صبی
به اصول و فروع زانی که از جنس اناث اند حرام خواهد شد الا فارق پس بنت ابن زانی
نیز بر حرام خواهد شد و حرمت آن نیست مگر براسه اینکه آن دختر برادرزادی رضاعی
آن صبی از زنا خواهد بود همچنین در صورت مسئوله نیز دختر مذکوره براسه برادرزید و برادرزادی
رضاعی از زناست پس حرام خواهد بود و شویم نزد تحقیق علت حرمت قرابت حقیقه بغضیه است
و علت حرمت رضاع شبیه بغضیه کمافی الکفایه مع کتاب النکاح و حرمة الفرج مما یطاق
فیها حتی ان شبیه البغضیه بسبب الرضاع قامت مقام حقیقه البغضیه فی اثبات الحرمة
انتهی و فی الهدایه فی کتاب الرضاع و اذا نزل البکر لبناً فارضعت صبیا فلاق به التحريم
لاطلاق النقص ولانه سبب النشوق ثبت به شبیه البغضیه و هم در ان است و لما ان السبب
هو شبیه الجزئیة و ذلک فی اللبن معنی الاقتدار و الانبات و هو قائم یا اللبن انتهى و مدار
بعضیه و شبیه بغضیه در اینجا این است که یکی جزو دیگری باشد و الا لازم آید که سوا
اصول و فروع و بیکر که امی از محرمات قرابت در رضاعاً نباشد بلکه مراد عام است خواه آن

زن جز آن مرد باشد یا آن مرد جز آن زن یا آن زن جز اصل قریب مرد باشد
 چون اخوات یا بنات الاخوة یا جزای صلبی اصل بعید باشد چون عمات و خالات و شایسته
 که چنانکه لبن حلال موجب شبهه بعضیه است و خصوصیت با اصل و فروع ندارد و همچنین
 لبن حرام نیز موجب شبهه بعضیه است و خصوصیت با فروع و اصول زانی ندارد و
 آن در صورت مسئله موجود و هرگاه علت ثابت شد پس تقدیر حکم که حرمت است
 ضروریست چهارم اصل در باب حرمت رضاعیت زنا نیز حدیث یحرم من الرضاع
 ما یحرم من النسب است و آن عام است خصوصیت با زانی و اصول و فروع زانی
 ندارد پس این تخصیص بلا دلیل است اما آنچه در تخصیص مرقوم است و لعن الزانی
 التزویج بها کما لو كانت ولدت له من الزنا و الحال مثله لانه لم یثبت نسبها عن الزانی
 فلیظهر فیها حکم الجزئیة و التحريم علی ابی الزانی و اولاده و اولادهم لا اعتبار الجزئیة و لا
 جزئیة بنیها و بنی اعم انتهى پس اولاً معارضه است بعبارات در مختار و قاضی خان و
 بحر الرائق و ثانیاً محل نظر است بدین وجه که اگر مراد این است که در میان دختر و عم زانی
 بدین طور که یک جزو دیگر باشد جزئیت نیست پس مسلم است لیکن در میان اولاد زانی
 و آن دختر هم جزئیة کذا نیت مفقود است پس باید که آن دختر برادر زانی نیز حرام باشد
 و به خلاف تصریح صاحب التجنیس و اگر مراد این است که فردی از جزئیت که برای حرمت
 کافی است یافته نشود پس غیر مسلم است چه آن دختر جزو پدر عم زانی است و آن برادر
 حرمت کافی است چنانچه در لبن حلال آنچه در فتح القدر مرقوم است ذکر الوبری ان الحرمة
 ثبت من جهة الامام خاصة ما لم یثبت النسب فثبت من النسب و کذا ذکر الایجابی
 و صاحب الینایع و هو اوجه لان الحرمة عن الزنا للبعضیه و ذلک فی الولد نفسه لانه مخلوق من ماء
 دون اللبن اذ تیسر اللبن کائناً من مثیة لانه فرع التغذی و هو لا یقع الا بیدخل من اعلی
 المعدة لا من اسفل البدن کالحقنة فلا اثبات فلا حرمة بخلاف ثابت النسب لان النقص
 اثبت الحرمة منه و اذا ترجح عدم حرمة الرضاع بلبن الزنا علی الزانی فعدمها علی من
 لبس اللبن فیداولی انتهى پس اولاً معارضه است بعبارات مفقود ثانیاً الذین عبارت

معلوم می شود که حرمت رضاعت باین لبن غیر معلل میدارند و حال آنکه نزد خفیه تشبیه
 بعضیه چنانچه بالا مذکور شد و آن غیر ثابت النسب نیز موجود پس تقدیر حکم بسبب غیر
 ثابت النسب نیز ضروریست ثانیاً آنچه گفته که در لبن جزئیت نیست از نیجانه بودن حقیقه جزئیت
 مسلمست لیکن علت آن برای حرمت رضاعت غیر مسلم بلکه علت حرمت رضاعت تشبیه
 بعضیه است کما تبین آنفاً و آن در لبن موجود است و آنچه گفته که لبن کائن از منی نیست پس منای
 تشبیه بعضیه نیست چه منی سبب نزول شیر است و آن براس اثبات تشبیه بعضیه کافیست
 چنانچه از هر ایه استفاد میشود در کتاب رضاع هدایه مرقومست و لانه سبب نزول اللبن منها
 فیضات الیه فی موضع الحرمة احتیاطاً انتهى و اسد اعلم و علمه اتم هو المکمل الحق
 و الصواب و عنده ام الكتاب فقهاء حنفیه درین مسئله بر دو قول مختلف اند
 یک طائفه بر آنست که مریضه از لبن زن نابزرگانی و اصول و فروع او حرامست چنانچه صاحب
 خزانه الفتاوی می نویسد لوزنی بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیه لا یجوز لهذا
 الزانی ان یتزوج هذه الصبیه ولا لابنه ولا لابنه و اجداده انتهى و در خلاصه می نویسد لوزنی
 بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیه لا یجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه و اجداده
 ان یتزوج هذه الصبیه انتهى و در تفسیریه می آید در رجل زنی بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا
 اللبن صبیه لا یجوز لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه و اولاده نکاح هذه الصبیه علی ما عرف من
 اصول اصحابنا انتهى و در عتبات فی نگاه و لیس حله الوطی شریطاً للحرمة حتی لو زنی بامرأة فولدت
 منها فارضعت بهذا اللبن صبیه لا یحل للزانی لهذا ان یتزوج بهذه الصبیه ولا لابنه ولا لابنه
 و اولاده و اولاده لوجود البعضیه بین هؤلاء و بین الزانی انتهى و در مجمع الاثر شرح ملتقى الاکابر
 میگوید لبن الزنا کما کلال حتی لو زنی بامرأة فارضعت به بنتاً حرمت علی الزانی و آبائه و ابناؤه
 و ابناؤه ابناؤه و ان سفلوا انتهى و در نهاده می آید در زنی بامرأة فولدت فارضعت بهذا اللبن صبیه
 تحریم علی الزانی و کذا وجبت من آخر و ارضعت لهذا اللبن الزانی حریم علی الزانی کما حاکم انتهى
 و در خزانه المفتین می نویسد رجل اتی بامرأة فولدت منها فارضعت بهذا اللبن صبیه لا یجوز
 لهذا الزانی ولا لاحد من آبائه و اولاده هذه الصبیه انتهى و در جندی در شرح نقایه می نویسد

فی الکتاب المشهورة ان الرضیعة بلین غیر الزوج لا تحرم علی الزوج ومانی الفتاوی اذا
 خالف مانی المشاهیر من الشرح لا یقبل هذا تقریر کلام الفتح وقد وقع فی منه تبطل کثیر
 منه ما ادعاه فی البحر من ان محل الخلاف اصول الزانی و فروعہ وانما لا یحل للزانی اتفاقاً
 انتهى پس معلوم شد که درین قول فقها را فقط دو قول است که سابقاً ذکر کرده ام و قول
 ثالث از کلام ایشان غیر ثابت قوله و از بیان بعض معلوم میشود که لیس نه نا آخر قول این قول
 قول همان طالع است که رضیة لیس زنا را بر زانی و اصول و فروع حرام می گویند و با وجود
 این تصریح می سازند که بر برادر زانی و عم و خال و حلال است کما مر مفصلاً قوله و اوفق بالبدیل
 اقول سابقاً از تعالیق الانوار منقول است کما و فوق بالدرایة عدم حرمت است و از فتح و غیره
 گذشته که عدم حرمت اوجه است قوله و فتوی بر همین باید داد اقول هرگاه فتوی محققین
 حنفیه مثل صاحب فتح و صاحب بحر و صاحب نه و غیره بر قول عدم حرمت موجود است جائز
 باید و شاید باقی نمانده در رد و الیجای می آرد فی قضاء الفتاوی من البحر من انه اذا اختلف
 التصحیح و الفتوی فاعمل بما و افق المتون اولی و کذا لو کان احدی مانی الشرح و الاخر فی
 الفتاوی لما صرحوا به من ان مانی المتون مقدم علی مانی الشرح و مانی الشرح مقدم علی
 مانی الفتاوی لکن هذا عند التصحیح ^{مستند} صحیح کل من القولین و مانی عدم التصحیح اصلاً
 اما لو ذکر مسئله فی المتون و لم یصرحوا بصحیحها بل صرحوا بصحیح خلافاً فقد افا و العلامة
 کاسم ترجیح الثاني لانه تصحیح صریح انتهى و بر ظاهر است که لیس نه نا کاحلال اگر چه در بعض
 متون و در بعض فتاوی مذکور است لکن شرح محققین خون عدم حرمت را مفتی میگفته اند
 و از باب متون بر حرمت فتوی ننوشتند بلکه فقط کفایت بر ذکر لیس نه نا کاحلال میکنند
 پس لاجرم فتوی شرح معتبر خواهد شد و موافق او فتوی داده خواهد شد بر لیس نه نا
 کاحلال که معرک از فتوی است قوله چه در اصول ثابت شد آخر اقول در تعارض مساوات
 متعارضین شرط است و در مانحن فیه دلیل عدم حرمت قوی دارد چنانچه از عبارات سابقه
 واضح است و دلیل حرمت ضعیف دارد کما سنبین بمقرب فاین التعارض و این ترجیح التحرم
 قوله بناء علی هذا کما ح برادر زید باین دختر جائز نیست اقول این حکم عدم جواز باین مرتب حنفیه

مستغنی از دلائل است محض غلط است چه جمله فقها اتفاق دارند که برادر زانی و عم و خال او
 رضیه از لبن زنا حلال است و آنرا حکم تحریم میدهند آنرا مخصوص بزانی و فروع و اصول می سازند
 که امر من البحر و رد المختار مصرحاً و اگر حکم عدم جواز قطع نظر از تصریحات فقها و خفیه است پس
 در آن گفتگو نیست چه سائل حکم حلت و حرمت را بذهب حنفی مستفسر است نه بجز و عقل مع
 قطع النظر عن النقل قوله اول اینکه در رد مختار مرقوم است الخ اقول صاحب در مختار و زیاده
 کلمه او عن زنا تبعت منح الغفار کرده و صاحب منح الغفار آنرا از عبارات بجز که مجیب نقل کرده
 اخذ کرده و صاحب بجز از فتح القدير نقل کرده و این جمله عبارات در فصل المحرمات واقع شده
 و خود صاحب فتح و صاحب بجز در کتاب الرضاع و لیده زنا را بر عم زانی و خال زانی حلال خوانند
 و همین قول را او چه گفته اند پس معلوم شد که عبارات فصل محرمات موافق مشهور واقع شده اند
 و معتد به آن است که در بحث رضاع واقع شده است فان المسئلة اذا كانت مصرحة فی موضع
 بغیر علامته فتوی و کان خلافاً لمصرحاً بهائی موضع آخر بعلامته الفتوی کان الاعتماد علی هذا اذا كان
 كما لا يخفى على من طالع رسم الفتوی و آنچه در فتاوی قاضیخان منقول شده معلوم بعلامت
 فتوی نیست و الاعتبار لما فی الشروح للمما فی الفتاوی لاسیما اذا كان ما فی الشروح معلوماً
 بالفتوی صرحاً به فی مواضع قوله ازین عبارات ظاهر است الخ اقول آری اگر چه ازین عبارات
 حرمت و خرب برادر از زنا ظاهر لیکن فتوای محققین شراح برخلاف آنست و ستر این مسئله
 این است که در باب حرمت بسبب قرابت بعضی معتبرست حقیقه و چون ولیده زنا جز زانی
 حقیقه لاجرم بران حرام خواهد شد اما چون بعضی شرعاً غیر معتبرست لهذا نفقه ولیده زنا بر زانی
 واجب نیست و نه میراث از زانی خواهد یافت و بالجمله احکام بعضی بران شرعاً جاری نیست
 پس این بعضی در حق برادر زانی و عم و خال او منجز بشبه بعضی شده و آن در باب قرابت
 موجب حرمت نیست قوله و این نیز پیدا است که آنچه از نسب حرام است از رضاع حرام است
 الخ اقول اگر مراد کسیه است پس غلط است چه فقها نسب یک صورت را از حدیث یحرم من الرضا
 ما یحرم من النسب شتبی ساخته اند که ما یظهر من مطالعة شرح الوقایه و الدار المختار و غیره
 و اگر مراد جزئیة است پس در شکل اول منتج نیست قوله دوم اینکه الخ اقول کسی را انکار

این امر نیست که کدامی فقیه بطرف حرمت رضیعه از لبن زنا برزانی و اصول و فروع او فقه تا نقل این عبارت که دال بر حرمت است نفع شود بلکه مقصود این است که اگر چه یک طائفه فقهی بطرف حرمت رفته لیکن مفتی به نزد ارباب نظر و تدقیق حلت است و نیز حلت رضیعه مذکوره بر برادرزانی و عم و خال او متفق علیه است کما مر سابقاً مفصلاً قوله پس معلوم شد که شبهه جزو الجواهر الخ اقول از رد المحتار و بحر و غیره حلت رضیعه مذکوره بر برادرزانی و عم و خال منقول است و فتوی بمنقول باید داد نه بامر معقول سائل که سوال از حلت و حرمت ساختن غرض او این است که نزد خفیه حلت است یا حرمت نه اینکه در اینجا مفتی هر چه خواهد بنویسد پس چون و چرا چه سود خواهد بخشید آری اگر جزئیة مسکله مسکله یافته نمی شود و البته استنباطی را محال بود این عابدین در کتاب الطهارت در رد المحتار می نویسند البحت فی المنقول غیر مقبول انتهى علاوه ازین فی نفسه این تقریر هم منظور است زیرا که لبن زنا را و لطفه زنا را شرعاً اعتبار نیست پس در عم و خال و دیگر حواشی شبهة البعضیه درین مقام منجر به شبهة الشبهة میشود و در هدایه و غیره مصرح است الاعتبار بالشبهة لا للنازل منها پس این شبهة الشبهة موجب حرمت بر حواشی نمی تواند شد قوله علاوه ان الخ اقول این علاوه محض غلط است چه هرگاه در صورت مذکوره بجای صبیة صبی فرض کرده شد حرمت بنت ابن الزانی بر و اگر مراد از ابن الزانی همان ابن است که از لبن مزینه تولد شده است بدین وجه است که این مزینه برادر رضاعی آن رضیع است و نسب او از جانب ام ثابت است پس بنت ابن الزانی دختر برادر رضیعه رضاعی شده و اولاً برادر رضاعی بر برادر رضاعی اگر چه رضاع هر دو از لبن زنا باشد بسبب اینکه آن هر دو جزء مادراند حرام است نه اینکه آن دختر برادرزادی رضاعی آن صبی خواهد بود کما ذکره صاحب العلامة و در ما نحن فیه دختر رضاعی از لبن زنای برادر حقیقی است و کم من فرق بینها و اگر مراد از ابن الزانی ابن او از نکاح است پس حرمت دخترش بر رضیع مذکور و عدم حرمتش از ما نحن فیه خارج است پس قیاس ما نحن فیه برین صورت مفروضه مستقیم نیست قوله سوم نزد خفیه الخ اقول فی الواقع در باب نسب حقیقة بعضیة معتبر است و در رضاع شبهة بعضیة لیکن چون در لبن حرام شبهة بعضیة منجر به شبهة الشبهة می شود اعتبارش

خواہد شد قولہ تجارم اصل در باب حرمت رضاعیہ زنا الخ اقول حدیث یحرم من الرضاع
 ما یحرم من النسب عام مخصوص ببعض است کما صرح بہ الفقہاء والمحدثون وتخصیص
 عام منہ من بقیاس جائزہ است کما ہو مصرح فی التلویح وغیرہ من کتب الاصول قولہ پس
 اولاً معارض است الخ اقول ہر گاہ در عبارات فقہاء تعارض واقع شود مفتی را لازم
 کہ بر فتوی محققین عمل سازد و چون بر تحریر صاحب تجنیس اعلام فقہاء فتوی دادند
 تعارض عبارات مثل صاحب در مختار کہ ہرگز ثالث با صاحب تجنیس ندارند چہ ضرر
 خواہد رسانید قولہ محل نظر است بدین وجہ الخ اقول چون در رضاع شبہ بعضیہ معتبر است
 و در لبن حرام شبہ منقلب شبہ می شود و اعتبار آن نشاید و لہذا فقہاء عظام حکم
 حلت برای اصول زانی ہم و فروع ہم دادہ اند و آنانکہ قائل تحریم اند احتیاطاً باعتبار
 مشاکلت صوری ساختہ اند و هو المقصود فی الخواشی پس قول مجیب و آن برای حرمت
 لبن کافی است چنانچہ در لبن حلال غیر مسلم است قولہ پس اولاً معارض است بعبارات منقولہ
 الخ اقول تعارض مفتی بہ و غیر مفتی بہ از عجائب روزگار است قولہ ازین عبارات معلوم میشود
 فی صاحب فتح ہم حرمت رضاعت را معلل بشبہ بعضیہ می دانند لیکن اعتبار شبہ شبہ
 سازد قولہ ثالثاً الخ اقول جوابہ ما عرفت آنفاً ہذا ما خطر فی خاطر من الایرادات علی
 المجیب و علی اللہ التوکل فی کل ما اتکلم والیہ انیب فقط وانا الراعی حقور بہ القوی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقنی وحفظہ عن موجبات الخی حمہ رتہ فی ثلث
 جلسات آخر ہانی لیلۃ السبت الخامس عشر من المحرم من سنۃ تسعین بعد الالف والمائین
 من ہجرۃ سید الثقلین علی آلہ صلوٰۃ رب اشرفین فقط **سنتا** کیا قول ہو علما کا
 اس مسئلہ میں کہ ایک شخص چار پانچ برس یا اس سے زائد ہوئے ہیں کہ مفقود ہو اور اسکی
 عورت جوان ہو اور خواہش مردکی او سکون ہو اور زنان و نفقہ سے محتاج ہو اور اندیشہ اسکا ہو
 کہ زنا میں مبتلا ہو جائے تو ایسی صورت میں امام مالک کے مسلک پر او سکون عمل کر لیا جاسیے
 کہ جو مروی ہو حضرت عمرؓ سے یا جو کہ فرمایا ہو حضرت رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم نے اور
 مروی ہو حضرت علیؓ سے بلکہ یہ بھی مرقوم ہو کہ رجوع کیا حضرت عمرؓ نے طرف قول حضرت علیؓ

کتاب المغنر
 بابہ جاری فی سنۃ ۱۲۷۷

اور مذہب اکثر صحابہ کا یہی ہے جیسا کہ نور الہدایہ ترجمہ شرح وقایہ کتاب المفقود میں ہے مفصلاً
 بصارت کتاب تحریر فرمائی ہے المصوب اس مسئلہ میں صحابہ رضی اللہ عنہم و تابعین مختلف
 ہیں حضرت عمر و یک جم غفیر صحابہ اس طرف گئے ہیں کہ زوجہ مفقود کی چار برس انتظار کرے
 بعد ازاں نکاح کرے اور بعضوں نے اس پر اجماع صحابہ نقل کیا ہے امام مالک موطا میں روایت
 کرتے ہیں ان عمر بن الخطاب قال یا امراة فقدت زوجها فلم تدراین ہو فانتظار اربع سنین
 ثم تقترار بعة اشهر وعشرا ثم تحلل للازدواج اور محمد بن عبد الباقی زرقانی شرح موطا میں لکھتے ہیں
 رومی بخود عن عثمان و علی قبل و اجمع الصحابة علیہ ولم یعلم لهم مخالفت فی عصرهم و علیہ جماعۃ
 من التابعین انتہی اور بعض صحابہ مثل ابن مسعود و علی بن ابی ربیع روایت کے اس طرف گئے ہیں
 کہ زوجہ مفقود تا دم طہور موت شوہر انتظار کرے اور یہی مذہب شعبی و نخعی کا ہے جیسا کہ فتح القدیر
 ہی الحاصل ان مسئلہ مختلفہ فی ما بین الصحابة قدہب عمرانی ما تقدم و ذہب علی الی انہا امرأۃ حتی یاتھا
 البیان و رومی عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود و افاق علیا علی ان امرأۃ المفقود
 تنتظر ابداً و اخرج ابن ابی شیبہ عن ابی قلابہ و جابر بن سعید و شعبی و النخعی کلم قالوا لیس لہا ان
 تتزوج حتی یتبین موتہ انتہی اور ایک حدیث مرفوعہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس باب میں
 موافق راہی علی مرتضیٰ کے وارد ہے لیکن اس حدیث کی سند میں ضعف ہے چنانچہ زیلعی تخریج احادیث
 ہدایہ میں لکھتے ہیں اخرج الدارقطنی فی سننہ عن سواد بن مصعب حدیثنا محمد بن شریحیل عن المغیرۃ بن شعبہ
 قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم امرأۃ المفقود امرأۃ حتی یاتھا البیان و وجدتہ فی النسخۃ اخری حتی
 یاتھا الخبر و ہو حدیث ضعیف قال ابن ابی حاتم فی کتاب العلل سألت ابی عن حدیث رواہ سوار بن
 مصعب عن محمد عن المغیرۃ فی امرأۃ المفقود فقال ابی ہذا حدیث منکر و محمد متروک الحدیث
 و یہی عن المغیرۃ مناکیر اباطیل و ذکرہ عبد الحق فی احکامہ من جہۃ الدارقطنی و اعلمہ بحمد بن
 شریحیل و قال انہ متروک و قال ابن القطان فی کتابہ سوار بن مصعب شہری المروکین انتہی
 اور اسے طرح بذالین عینی نے بنایہ شرح ہدایہ میں تحریر کیا ہے ہر گاہ یہ امر نموت ہوا
 اب جاننا چاہیے کہ چونکہ حدیث مرفوعہ اس مسئلہ میں بطریق ضعیف وارد ہے اور صحابہ خود
 مختلف ہیں لہذا ائمہ مجتہدین فی ما بینہم اس مسئلہ میں مختلف ہو گئے ہیں ائمہ حنفیہ نے راہی علی کو

بعض حدیث مرفوع مرجم کیا اور ائمہ مالکیہ نے اسے حضرت عمرو عثمان وغیرہ کو مختار کیا لیکن
بوقت ضرورت ائمہ حنفیہ تصریح کرتے ہیں کہ فتویٰ قول مالک پر جو موافق ایک جماعت صحابہ کے ہے
درست ہے اور جب خوف قبیح حرام کا ہو تو عمل کرنا مسلک مالکیہ پر جائز ہے جمیع الرمزین ہی قال مالک
والا وراعی الی اربع سنین فیئیک عرسہ بعدہا لمانی النظم فلو اقمی بہ فی موضع الضرورة ینفی ان لا یاس
بہ علی ما ظن انتہی اور دالمختار حاشیہ در مختار میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومہ انہ لو اقمی بقول
مالک فی موضع الضرورة یخیر و آخر ضہ شارحہ ابن الشخہ بانہ لا حاجۃ للحنفی الی ذلک وقال
الشارح فی الدر المنقہ بذالیں باولی لقول القہستانی لو اقمی بہ فی موضع الضرورة لا یاس بہ علی
ما ظن انتہی لخصاصہ و اسد اعلم حریرہ محمد عبدالحی تجاوز اسد عن ذنبہ الجلی و الخفی **مستقلاً**
کیا فرمائی ہیں علما دین و مفتیان شرع متین اس مسئلے میں کہ زید کہتا ہے کہ حدیث ان اسد
خلق سبع ارضین فی کل ارض آدم کا وکم و نوح کنو حکم و ابراہیم کا براہیم و عیسیٰ کنو بنی کنسکم
کفر ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ کافر ہے اور جو اسکے ناقل ہیں وہ کافر ہیں اور عمر کہتا ہے کہ یہ حدیث
صحیح ہے اور جو اسکا اعتقاد رکھے وہ مسلم صحیح الاعتقاد ہے اور جو اسکے ناقل ہیں وہ ائمہ دین و مسلمان
ہیں ان دونوں قولوں میں سے کونسا قول صحیح ہے اور کون غلط اور زید مسلمان ہے یا کافر ہے شیخ ابو جعفر
ہو الموفق زید جھوٹا ہے او فاسد الاعتقاد اور عمر دسچا ہے اور صحیح العقیدہ اور اعتقاد
زید کا کفر صریح ہے اور جہالت قبیح کیونکہ حدیث مذکور کتب معتدہ اور زید معتبرہ میں موجود ہے
اور اسکے ائمہ دین مثل ترجمان القرآن حضرت ابن عباس اور ابوالضحیٰ اور شعیب امیر المؤمنین
فی الحدیث اور عطاء بن السائب اور عطاء بن یسار اور عمرو بن مرہ اور محمد بن ابی اسلم
علی اور محمد بن جعفر اور عبید بن غنم اور علی بن حکیم اور شریک اور حاکم اور بیہقی اور جلال الدین
سیوطی کہ مستند مخالفین کہیں اور محمد بن جریر طبری کہ بڑے معتد مخالفین سے ہیں اور
ابن ابی حاتم کہ بڑے محدث ہیں اور عبید بن حمید اور ابن الضریس اور ابن حجر عسقلانی صاحب
فتح الباری وغیرہم قائل ہیں انہ اخرج الحاکم فی المستدرک من طریق عبید بن غنم الخفی
عن علی بن حکیم عن شریک عن عطاء بن السائب عن ابی الضحیٰ عن ابن عباس
قال فی کل ارض نبی کنسکم و آدم کا وکم و نوح کنو حکم و عیسیٰ کنسکم و قال صحیح

الاسناد وقال ابن جریر حدثنا محمد بن علی و محمد بن یحیی قال لا حد ثنا محمد بن جعفر
حدثنا شعبہ عن عمرو بن مرة عن ابی النضی عن عباس انه قال فی کل ارض آدم کاؤکم
و نوح کنو حکم و ابراهیم کا بر اہیم و عیسیٰ کنیسکم و بنی کنیسکم اور ابن جریر عن ثمالی فی فتح الباری
شرح صحیح البخاری میں لکھتے ہیں ویدل للقول الظاہر ما رواه ابن جریر من طریق شعبہ
عن عمرو بن مرہ عن ابی النضی عن ابن عباس فی ہذہ الآیۃ و من الارض مثلہن قال
فی کل ارض مثل ابراهیم و نحو ما علی الارض من الخلق ہذا اخرج مختصراً و اسنادہ صحیح
و اخرجہ الحاکم و البیہقی من طریق عطایہ بن السائب عن ابی النضی مطولاً و اولہ امی سبع
ارضین فی کل ارض آدم کاؤکم و نوح کنو حکم و ابراهیم کا بر اہیم و عیسیٰ کنیسکم و بنی کنیسکم
قال البیہقی اسنادہ صحیح الا انہ شاذ انتہی اور تہذیب الراوی شرح تقریب النوادی
میں مرقوم ہے و لم ازل اعجب من تصحیح الحاکم لہ حتی رایت البیہقی قال اسنادہ صحیح لکنہ
شاذ بمرۃ اور تفسیر درمنثور میں مسطور ہے و اخرج عبید بن حمید و ابن الضریس
و ابن جریر عن ابن عباس قولہ و من الارض مثلہن قال لو حدتکم بتفسیر الکفر تم و کفرکم
تکذبکم بہا و اخرج ابن جریر و ابن ابی حاتم و الحاکم و صحیحہ و البیہقی فی شعب الایمان
و فی الاسماء و الصفات من طریق ابی النضی عن ابن عباس فی قولہ من الارض مثلہن
قال سبع ارضین فی کل ارض بنی کنیسکم و آدم کاؤکم و نوح کنو حکم و ابراهیم کا بر اہیم و عیسیٰ کنیسکم
قال البیہقی اسنادہ صحیح لکنہ شاذ بمرۃ لا اعلم لابی النضی علیہ متابعا انتہی اور ایسی ہی تفسیر
منظہری اور کمالین وغیرہا میں اور موافق قاعدہ محدثین کے یہ حدیث مرفوع ہے علما پس
معاذ اللہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم تک نوبت پہنچتی ہے مسلمانوں کو چاہیے
کہ ایسے مرتد کے پاس بیٹھیں اور اس سے کلام بھی نہ کریں اور اس کے پیچھے نماز بھی نہ پڑھیں واللہ اعلم بالصواب
والیہ الا یاب فی کل باب ہتمۃ الخامل الجانی بسید ابراہیم احمد النعوتی السہبانی عالمہ اللہ بالذکر الششانی ہوالرحمۃ

عبیدہ محمد یوسف	سید محمد نذیر حسین	محمد سید علی خادم العلماء	محمد حسین	شیخ حفظہ اللہ عبد الباقی
سید شرف حسین	محمد عبد العلی	محمد عبد الغیز مری	شمالی بن غزنوی	عبد الغفور لاہوری محمد عبد الغفار لاہوری

۱۷
استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ زید سنیہ تتبع ایک عالم کے جسکی تصدیق ایک مفتی مسلمین نے نہی کی تھی ورنہ قول ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ جو درنثور وغیرہ میں ہے ان اللہ خلق سبع ارضیں فی کل ارض آدم کا دو کم و نوح کنو کم و ابرہہ کا برہمکم و موسیٰ کو سبکم و عیسیٰ کو عیساکم و بنی کسبیکم کے یہ عبارت تحریر کی کہ میرا یہ عقیدہ ہے کہ حدیث مذکور کو صحیح اور معتبر ہے اور زمین کے طبقات جدا جدا ہیں اور ہر طبقے میں مخلوق الٰہی ہے اور حدیث مذکور سے ہر طبقے میں انبیاء کا ہونا معلوم ہوتا ہے لیکن اگرچہ ایک ایک خاتم کا ہونا طبقات باقیہ میں ثابت ہوتا ہے مگر اسکا مثل ہونا ہمارے خاتم انبیین صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ثابت نہیں اور نہ یہ میرا عقیدہ ہے کہ وہ خاتم مائل آنحضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کے ہوں اسلئے کہ اولاد آدم جسکا ذکر وقت گزشتہ بنی آدم میں ہے اور سب مخلوقات کے افضل ہے وہ اسی طبقے کی آدم کی اولاد ہی بالاجماع اور ہمارے حضرت صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سب اولاد آدم سے افضل ہیں تو بلاشبہ آپ تمام مخلوقات سے افضل ہوئے پس دوسرے طبقات کے خاتم جو مخلوقات میں داخل ہیں آپ کے مماثل کی طرح نہیں ہو سکتے اتنی اور باوجود اس تحریر کے زید یہ کہتا ہے اگر شرع سے اسکے خلاف ثابت ہو گا تو میں اسکو مان لوں گا میرا اصرار اس تحریر پر نہیں پس علمائے شرع سے استفسار یہ ہے کہ الفاظ حدیث ان معنوں کو تحمل میں یا نہیں اور زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق یا خارج اہل سنت و جماعت سے ہو گا یا نہیں چنانچہ جواب ہوا **المصوب** مفتی زید ہے کہ حدیث مذکور محققین محدثین کے نزدیک معتبر ہو جائے اور اسکے حق میں صحیح الاسناد کہا اور وہی نے حسن الاسناد کا حکم دیا اور اس حدیث کے ثبوت میں کوئی علت قاطعہ نہیں ہے اور زمین کے طبقات کا جدا گانہ ہونا بہت احادیث سے ثابت ہے اور اس حدیث مذکور سے ہونا انبیاء کا طبقات باقیہ میں ثابت ہے اور اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہر طبقہ سلسلہ نبوت اس طبقے میں واسطہ ہدایت سکان کے تیار ہوا اسی طرح سے ہر طبقہ میں سلسلہ نبوت کا واسطہ ہدایت وہاں کے سکان کے تیار ہوا اور چونکہ بدلائل عقلیہ و نقلیہ لاتنا ہی سلسلے کے بلکہ ہر طبقے میں ایک سلسلہ ہو گا کہ وہ ہمارے آدم کے ساتھ مشابہ کیا گیا اور ایک سلسلہ ہو گا کہ وہ ہمارے خاتم کے ساتھ تشبیہ پاگیا پس بناء علیہ او اخر انبیاء طبقات تحانیہ پر اطلاق خواتم کا درست ہے اب بیان میں آتا ہے کہ خواتم طبقات

مرطوب و لای محمد حسن حبیبی از سید علی شاه و سید ابوالفتح

تختانیہ بعد عصر آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ہوئے ہوں دوسرے یہ کہ مقدم ہوئے ہوں
تیسرے یہ کہ محصر ہوں احتمال اول بحديث لا نبی بعدی وغیرہ باطل ہے اور بر تقدیر احتمال ثانی
آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم خاتم انبیاء ہر طبقات ہونگے اور بر تقدیر ثالث و احتمال میں
ایک یہ کہ نبوت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی مخصوص ساتھ اسی طبقے کے ہو اور آپ کی خاتمت نسبت
انبیاء اسی طبقے کے ہو اور ہر طبقہ تختانیہ میں وہاں کے خاتم کی رسالت ہو اور ہر ایک انہیں کا حسب
شرع جدید و خاتم انبیاء اپنے طبقات کا ہو و سہرے یہ کہ خاتم طبقات تختانیہ شیخ شریعت محمدیہ
ہوں اور کوئی اور نہیں کا صاحب شرع جدید ہو اور دعوت ہمارے حضرت کی عام اور ختم ایک نسبت
حملہ انبیاء حملہ طبقات کے حقیقے ہو اور ختم ہر ایک خاتم باقیہ کا نسبت اپنے اپنے سلسلے کے اضافی
ہوا احتمال اول نسبت عموم نصوص بعثت نبویہ کے کہ جس سی صاف آنحضرت کا بعثت
ہونا تمام عالم پر معلوم ہوتا ہی باطل ہے اور علمای اہل سنت ہی اس امر کی تصریح کرتے ہیں
کہ آنحضرت کے عصر میں کوئی نبی صاحب شرع جدید نہیں ہو سکتا اور نبوت آپ کی عام ہے اور جو
نبی آپ کی محصر ہو گا وہ شیخ شریعت محمدیہ کا ہو گا چنانچہ تقی الدین سبکی سے جلال الدین سیوطی
رسالة الاعلام حکم عیسیٰ علیہ السلام میں نقل کرتے ہیں قال السبکی فی تفسیرہ ما من نبی الا اخذ
اسد علیہ الميثاق انه ان بعث محمد فی زمانہ لیسحق بہ و نصیرہ ویوصی استہ بذلک و فیہ من النبوة
و تعظیم قدرہ مما لا یغنی و فیہ مع ذلک انه علی تقدیر عجیبہ فی زمانہم لکون مرسل الیہم و لکون نبوتہ و
رسالہ عامۃ بل جمیع الخلق من زمن آدم الی یوم القیامۃ و لکون الانبیاء و الہم کلہم من استہ فاستہ
صلی اللہ علیہ وسلم نبی الانبیاء و لو اتفق بعثتہ فی زمن آدم و نوح و ابراہیم و موسیٰ و عیسیٰ و جب
علیہم و علی الہم الا یان بہ و نصرتہ و لہذا یاتی عیسیٰ فی آخر الزمان علی شریعتہ و لو بعث النبی علیہ الصلوۃ
و السلام فی زمان موسیٰ و ابراہیم و نوح و آدم کا نو استمر بن علی نبوتہم و رسالتہم الی الہم و النبی صلی اللہ
علیہ وسلم نبی علیہم و رسول الی جمیعہم اتہی اور بحر العلوم مولانا عبدالمعلیٰ اپنے رسالہ
فتح الرحمن میں لکھتے ہیں مقتضی ختم رسالت و وجہ نسبت کی آنکہ بعد وی رسول نا شد
و دیگر آنکہ شرع وی عام باشد و ہر یکہ موجود باشد وقت نزول شرع وی اتباع
شرع وے برو واجب و فرض ست و تشریش اینکہ ہمہ رسل و راخذ شرع مستند

ان خاتم الرسالت اند چونکہ شرع او عام باشد پس دیگری صاحب شرع نباشد انتہی خلاصہ کلام یہ
 ہے کہ حدیث ابن عباس صحیح و معتبر ہے اور اس سے طبقات تحتانیہ میں وجود انبیاء ثابت ہے
 اور یہ بہ نسبت بطلان تنہا ہی سلسلے کے ہر ایک طبقے میں ایک آخر انبیاء بہ نسبت اس طبقے کے
 ہونا ضروری ہے لیکن مطابق عقائد اہل سنت یہ امر ہے کہ دعوت ہمارے حضرت کی عام ہے
 تمام مخلوقات کو شامل ہے پس اس امر کا اعتقاد کرنا چاہیے کہ خاتم طبقات باقیہ بعد عصر نبویہ نہیں
 ہوئی یا قبل ہوئی یا ہم عصر اور بر تقدیر اتحاد عصر متبع شریعت محمدیہ ہو گئے اور ختم انکا بہ نسبت
 اپنے طبقے کے اضافی ہو گا اور ختم ہمارے حضرت کا عام ہو گا اور تفصیل ان سب امور کی میں
 کما حقہ اپنے دور سالوں میں ایک مسمیٰ بالآیات الہیات علی وجود الانبیاء فی الطبقات دوسرے
 مسمیٰ بدافع الوسواس فی اثر ابن عباس کے ہی ہر گاہ یہ امر مہم ہو چکا پس سمجھنا چاہیے
 کہ زید کو جسے عبارت جو سوال میں مرقوم ہے لکھی ہے ہر گاہ مماثلت سے انکار ہے اور سخت
 حدیث و ثبوت تعد و خواتم طبقات تحتانیہ کا قائل ہو مخالفت اہل سنت کے نہیں ہے نہ کافر نہ فاسق
 بلکہ متبع سنت گراں نبوت محمدیہ کو ساتھ اسی طبقے کے خاص کرتا ہے اور ہر ایک خاتم کو صاحب شرع
 جدید سمجھتا ہو تو البتہ قابل مواخذہ کے ہے کیونکہ یہ امر خلاف نصوص و خلاف کلمات علماء کے
 معلوم ہوتا ہے اور اگر تعد و خواتم کا قائل اور ختم ہمارے رسول کو حقیقی بہ نسبت جملہ انبیاء
 جملہ طبقات کے سمجھتا ہے اور ختم ہر ایک خواتم باقیہ کو اضافی کہتا ہے تو اوپر کچھ مواخذہ نہیں ہے
 واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی
 وحفظہ عن موجبات النسخۃ واقعی زید بوجہ اس تحریر کے کافر یا فاسق نہ ہو گا۔ واللہ علیم بالصواب
 وعنده ام الكتاب۔ کتبہ ابو الاحیاء محمد نعیم غفرلہ علیہ الرب الحکیم ^{۱۲۶} مستفتا چہ میفرماید
 علماء دین اندرین مسئلہ کے واسطے میگاہیکہ از کلامہ واستغفر لذنبک و المؤمنین والمؤمنات
 اذن شفاعت کبریٰ برائے آنحضرت صلی اللہ علیہ و علی آلہ وسلم حاصل شدہ است و منکر
 اذن شفاعت و در دنیا کافرست و نیز بر اسے اثبات اذن و در دنیا حدیث شریفہ کہ در شکوۃ
 در باب سجدۃ شکر از سعد بن وقاص مرویست کہ آنحضرت فرمود است خود را شفاعت کنم حق
 سبحانہ ثلث است مرا بخشید و ہمین طور بعد از دعا فرمود عای بخشایش تمام است میگنم پس آیا

در مقام احوال و در ضلع کوادری و در شکر ملک در سنہ ۱۲۸۰ شہر یثربہ صاحب
 کتاب انشاء اللہ

ازین آیت و حدیث اذن شفاعت در دنیا ثابت است یا نه و هر که گوید که اذن در دنیا نیست بلکه در دنیا
وعدۀ صادق شده است و در آخرت مطابق آن و عدۀ اذن خواہ شد آنکس مصیب است
یا مخطی و هر که گوید ویران در دنیا اذن شده آنکس مخطی است یا مصیب بنیوا تو جبر و اہوا لم یصوب
از احادیث کثیرہ و روایات عدیدہ این امر ثابت میشود کہ اذن شفاعت کبریٰ برائے آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم ہر روز قیامت شدنی است و در دنیا اذن نشود البتہ عدہ تقویض عمدہ شفاعت گردیدہ و ہمین
است مشرب فقہاء متحققین و مذہب محدثین و منسبین ابن جریر مکی و کتاب ازواج عیون اقرب الکلباسی آرند و
الطبرانی بسند حسن مرفوعاً یصل من اهل الجنة الى الله عز وجل و لا اله الا الله و لا اله الا الله و لا اله الا الله و لا اله الا الله
فیقول فی الشفاعۃ فاشی علی اللہ ساجداً فیقال لے ارفع راسک سل تعطاشفع تشفع و ہم در ان حدیث
طویل کہ مشتمل بر احوال توکل اہل جہنم بانبیاء است برہ را بیت احمد و ابو یعلی و ہذا روایت ابن حبان
آورده فیقول عیسیٰ لیس ذلک عندی و لکن اطلقوا الی سید ولد آدم فلیشفع لکم الی کلیم
فیطلقون فیقول اللہ تعالیٰ یا محمد ارفع راسک و قل واشفع یا قیوم فیطلق جبریل بہ خیر
ساجداً قدر جمعة ثم یقول اللہ تعالیٰ یا محمد ارفع راسک و قل سمع واشفع تشفع و سیوطی و ربہ و
سافرہ فی احوال الآخرہ بروایت احمد و بخاری و مسلم ذکر کردہ فیاتون عیسیٰ فیقول لست
بذلک ای تو محمد اغفر اللہ ما تقدم من ذنبہ و ما تاخر فیاتونی فاقوم حتی استأذن بلی مختصراً و بروایت
احمد و ابو یعلی آورده فیاتونی فیقولون یا محمد اشفع لنا الی ربک فاقول بہا حتی یأذن اللہ مختصراً
و بروایت مسلم و حاکم آورده فیاتون محمد صلی اللہ علیہ وسلم فقیوم فیؤذن لہ و بروایت طبرانی
و ابن مبارک و ابن جریر و ابن ابی حاتم و ابن مردودہ آورده فیاتون عیسیٰ فیقول اولکم
علی العربی الاخیر فیاتونی فیأذن اللہ لی ان اقول اللہ و بروایت ابو یعلی ذکر کردہ اسجد
سجدۃ یرضی بہا عنی ثم امدح مدحہ یرضی بہا عنی ثم یؤذن لی بالكلام و عبد الوہاب شعرائی
در کتاب البوقیت و الجواہری بیان عقائد الاکابر بنویسند قال الشیخ محی الدین و المنا
اخبرنا صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بانہ اول شافع و اول مشفع شفقة علینا المسترح من التعب
الحاصل بالذہاب الی نبی بعد نبی فی ذلک الیوم العظیم و کل منہم یقول نفسی نفسی فاراداعلاً
بمقامہ یوم القیامۃ لنصبر فی مکاننا مسترحین حتی تأتي نوبۃ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم و انما

قال فی آخر الحديث والافخری الا فخر بنی سید و لید اوم من الانبیاء من دونهم و انما قصدت بذلك استحکم
من التسبب یوم القیامة بکلمة لا یزالون فیها من غیر وجه ان اکون اول شافع و اول مشفع انتهى اور
نهی است نه بغوی تنذیر بعالم التشریل بین آیه نزل بشا شفاعته جمیعاً کی تفسیرین لکته ہیں قال مجاہد لاب
احد الاباذنه اور نوروی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں قوله صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم فاستاذن علی ربی فیوزن
لی قال اتقانی عیاض معناه فیوزن لی فی الشفاعۃ الموعودۃ بہا اور ملا جلال دوانی شرح عقائد عضد
میں لکھتے ہیں والشفاعۃ لرفع العقاب و رفع الدرجات حق لمن اذن له الرحمن من الانبیاء و المؤمنین
بعضہم لبعض اور امام فخر الدین اندلی تفسیر کسیر میں لکھتے ہیں ایم اتخذوا من دون اللہ شفعا ان فی
یوم القیامۃ لا یملک احد شیئاً الا بقدر احد علی الشفاعۃ الاباذن اللہ فیکون الشفع فی الحقیقۃ ہو اللہ انہ
یاذن فی تلك الشفاعۃ و یجبین است و بسیار کتب تفسیر و عقائد وغیرہ آما آیه و استغفر لذنوبک الخ پس
در باب استغفار و درین وارد نیوا و درست نہ در باب شفاعت و در آخرت چنانچہ بغوی زیر ہمین آیه
می نویسد امر بالاستغفار مع انه مغفور له لیمن امته انتهى و حدیث مذکور و سوال و لالت بر اذن شفا
در دنیا نیکنند بلکہ محتمل ہر دو امر است و خصوص مذکورہ صاف و لالت بر اذن بروز قیامت میکنند
و مسئلہ ہذا چنان نیست کہ احد المتخاصمین کافر و فاسق شود و درین باب احتیاطی باید و اللہ
اعلم حررہ الراجی عفوری ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی و
استفتاچہ میفرمایند علمائے شافعیہ رحمہم اللہ تعالیٰ درین مسئلہ کہ بعض مردم
این دیار خریدن شراب بہ نیت سرکہ ساختن جائز میدانند و میگویند کہ بسبب نیت
کہ نزدشان شرط است حرمت و نجاست خمر مرتفع می گردد پس قول ایشان صحیح
است یا نہ بینوا بدلائل کتب الشافعیۃ توجروا یوم القیامۃ عن اللہ القوی البرہۃ
الجواب خریدن خمر اصلاً روانیت اگرچہ بہ نیت سرکہ کردن باشد زیرا کہ از سندن
عبارت کتب فقہ شافعیہ اصلاً صحیحے ندارد کہ خمر حرام و پلید است کذا فی المغنی وغیرہ و ہرچہ
نجس است خریدنش اصلاً جائز نیست لعدم وجود الشرط للبیع پس معتبر از شروط بیع نزد
امام شافعی رحمہ اللہ آنست کہ بیع نجس العین نباشد بلکہ بالفعل پاک باشد یا
امکان پاکی بشستن داشته باشد و اگر پاک نباشد یا بغیر از غسل امکان

بنما

طهارت ندارد نیز جائز نیست پختن است و رفع المعین و طهره او امکان طهره بغسل فلا یصح بیع و جلد
میته و ان اکمن طهره یا تحلل او دباغ انتهى لهذا صحیح نیست بیع سگ معلوم و خنزیر و هم جائز نیست بیع
خمر قال فی احیاء علوم الدین فیعتبر فیہ سبعة شروط الاول ان لا یكون نجساً فی عینه فلا یصح بیع کلب و
خنزیر و لا یجوز بیع الخمر انتهى و فی المنهاج و للمبیع شروط طهارة عینه فلا یصح بیع کلب و خنزیر و خمر
و المتنجس الذی لا یمکن تطهره کالحمل و اللبن انتهى و فی الزیاد و بشرط فی المبیع ان یمکن طاهره انتهى
و فی الانوار و له شروط الاول ان یمکن طاهره و یطهره بالغسل فلا یصح بیع کلب و خنزیر و قد دعما
والمیته کالعلاج و جلد با قبل الدباغ و السرخین و الخمر انتهى و خمر سگ که بی مواظبت سرکه شود
پاک است و خمر آن هم پاک در معنی هم مسطور است و آنچه نجس العین است مثل سگ و خون
و مردار با بیع وجه پاک نشود مگر خمر و بجزو و غیره معالجه سرکه گردد یا پوست مراری که بد باشت
کنند انتهى ایضا و در معنی مرقوم است بدانکه خمر را بجا بختی سرکه کردند مثل آنکه تنگ یا سرکه یا تابان
گرم یا شیر و غیر ذلک و روئے اندازند آن سرکه شود این سرکه پدید و حرام است و پاکی آن
ممکن نیست و فی المنهاج و لا یطهر نجس العین الا خمر تخللت و کذا ان نقلت من شمس الی ظل و نلسه
فی الاصح فان خللت بطرح شیء فلا انتهى و فی الانوار لا یطهر من نجس العین الا الخمر یا تحلل و جلد لمیته
بالدباغ انتهى بلکه بیابان و مشتری از احادیث صحیحہ لعنت خدا و رسول ثابت و عن ابن عمر
رضی اللہ عنہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم لعن اللہ الخمر و شاربها و ساقیها و بائعها
و مبتاعها و عاصرها و محدثها و عن انس رضی اللہ عنہ قال لعن رسول اللہ فی الخمر عشرة عاصرها
و معتصرها و شاربها و حاملها و المحمولة الیه و ساقیها و بائعها و اکل ثمنها و المشتري لها و المشتري له
رواه الترمذی و ابن ماجه کذا فی مشکوٰۃ الشریف و اللہ اعلم بالصواب حرره الخادم العلام
الربانی فقیر شاکر رحمۃ اللہ البقا و درمى النقشبندی  غفر عنہ
اجواب المرقوم صحیح  هذا الجواب صحیح لا شک فیہ میر تصدق حسین
اجواب صحیح کتبہ خادم علمائے دین متین محمد شهاب الدین قادری عفا عنہ
و عن سلفہ  الجواب صحیح غلام قادری عفا عنہ من اجاب اصحاب
کتبہ خادم شریع مصطفیٰ سید مرتضیٰ  سید مرتضیٰ هو المصوب

بمذهب شافعیہ سرکہ ساختن غیر حرام است و از سرکہ نجاست آن مرتفع نمی شود البتہ اگر خود بخورد و کس
 شود پاک میشود و بیع اشیا و نجسہ حرام است امام محی الدین نووی در شرح صحیح مسلم می نویسند
 من قال تحريم تخليد او ائنا لا نطهر به الشافعي واحمد وما لك في اصح الروايتين عنه وجوزة الاواني
 واللبث والوجيفة وما لك في روايته واما اذا اقلبت بنفسها خلا تطهر عند جميعهم الا احكي عن سحنون
 المالكى انه قال لا تطهر انتهى ونیز مینویسند فی روایتی ان الذی حرم شربها حرم بيعها وفيه تحريم بيع
 وهو مجمع عليه والعلة فيه عند الشافعي وموافقيه كونها نجسة وليس فيها منفعة مقصودة انتهى و محمد
 خطيب شريفي شافعي در اقصاء شرح مختصر الى شجاع می نویسند لا يصح بيع عين نجسة سواء اكل بطهرها
 بالاستحالة بجلد الميتة ام لا كما سخرين والكاتب ولو معلما واخر الخبر الصحيحين انه صلى الله عليه وسلم نهى عن
 ثمن الكلب وقال ان الله حرم بيع الخمر والميتة والخنزير انتهى والله اعلم حرره الراجي غفر له القوي الجبار
 محمد عبدالحی الحنفی الکنوی تجاوزا للثمن عن ذنب الجلی والحنفی **ابو الحسنات** **محمد عبد الله** **الجواب** صحیح منقح خادم
 اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر له اللہ الرحیم بن مولانا مولوی علی محمد مرحوم **محمد ابراہیم**
 شیخ جلال الدین محلی در شرح منہاج الفقہی آورد و للبیع شروط خمسة احدها طهارة عينه فلا يصح
 بيع الكلب واخره غيرهما من نجس العين لانه صلى الله عليه وسلم نهى عن ثمن الكلب وقال ان الله
 حرم بيع الخمر والميتة والخنزير واهما اثنان والمعنى في المذكورات نجاسة عينها فالجواب بان
 نجس العين انتهى و همین حکم عدم جواز بیع خمرست پیش شیوخ ما عائد اسلام حضرات خفیه
 اعلام پواہم اللہ تعالیٰ دار السلام و کثر مقتضی آثار ہم اسے یوم القیام واللہ علیم و حکم
 حکیم حرره خادم الکتاب الکریم والحدیث النبوی ابو الاحیاء محمد نعیم النظامی الحنفی القادری
 الکنوی غفر له العلی الرب الحکیم وجعله من ورثة جنة النعیم **مفتی** **علاء الدین**
 ومفتیان شریع متین درین مسائل چه میفرمایند کہ در شریع شریف بیع پوست
 حیوان مردار غیر مدبوع و خریدن شراب بنیت سرکہ کردن درست است یا نہ و استعمال
 و انتفاع از استخوان مردہ و پوست و غیرہ جائز است یا نہ و بیع پوست حیوان
 کہ از وباغت پاک میگردد از ذبح نیز طاهر میشود یا نہ و ذکاة چه معنی دارد و بیع او جواز
الجواب **حامداً و مصلياً و مسلماً** بیع پوست مردار قبل از وباغتین جائز است

کما قال فی العینے ولم یجز البیان مع جلد المیتة قبل الدیخ لما روي عن ابي عبد الله عليه الصلوة والسلام في
 عن الانتفاع بجلد الميتة وعصبتها رواه ابو داود وغيره ولعله اسك بعد الدیخ یباح لانه طهر بذكر
 انتی وفسی شرح الوقایة ولا یبیع جلد الميتة قبل الدیخ انتی وفسی الهدایة قال ولا یبیع
 جلد الميتة قبل ان یدریخ لانه غیر منتفع به قال علیه الصلوة والسلام لا تتفعدوا من الميتة بائنا
 وهو اسم لغير المدبوع علی ما مر فی کتاب الصلوة انتی والیتما فیها ولا بأس ببيعها والانتفا
 بها بعد الدیخ لانه طهرت بالدیخ انتی یعنی فروختن پوست مردار پیش از دباغت
 آن جائز نیست زیرا که انتفاع بآن روا نیست که در حدیث شریف آمده است که انتفاع بپوست
 از پوست مردار که بے دباغت است و ایا بپوست غیر مدبوع را گویند چنانچه در کتاب
 الصلوة ذکر آن گذشته اما فروختن پوست مردار و انتفاع بآن بعد از دباغت آن روا
 زیرا که آن بعد دباغت پاک میگردد انتی ترجمه هدایة و تشدید و فروختن مال غیر متقوم یعنی
 آنچه منتفع به نیست مثل خمر و خنزیر و مثل آن باطل است لما فی الدیخ و بطل بیع مال
 غیر متقوم اسے غیر مباح الانتفاع به ابن کمال فی حفظ الخمر و خنزیر انتی وفسی الهدایة واما
 بیع الخمر و الخنزیر ان کان قبل بالذین کالدراهم والدنانیر فالبیع باطل وان کان بعین فالبیع
 فاسد حتی یملک ما یقابله وان کان لا یملک عین الخمر و الخنزیر انتی وفسی العین بیع الباطل وهو
 غیر مشروع اصلاً کبیع الخمر و الخنزیر و المیتة و الدم انتی قال فی العالمگیریة لا یجوز بیع الخمر
 و الخمر و الخنزیر و المیتة کذا فی التمهید انتی وفسی شرح الوقایة بطل بیع مال غیر
 متقوم کالخمر و الخنزیر بالتمن انتی وایضاً فی بیع الخمر باطل حتی لا یملک عین الخمر
 انتی الحاصل آنچه در شریعت مایشت غیر متقوم است فروختن آن باطل است مثل
 خون و مردار و غیره و نیز باطل است خریدن بآن و در شرح وقایة مسطور است بطل
 بیع مال بیس بمال کالدم و المیتة و الخمر و البیع به انتی ودر تنقیح الا بحر مرقوم است بیع مال بیس
 بمال و البیع به باطل انتی باید دانست که بیع بمعنی فروختن و خریدن است و در شرح
 عبارت از مبادله مال بمال است براضی کذا فی الهدایة عصب مرده و استخوان و شتخ
 و پیر و موس و پشم و شرم و منقار و آنچه حیات در آن حلول نکند پاک است

علی وجه التعمیم
 علی ما ذکر فی الدیخ
 من ان عین الخمر
 الا ان فی غیر الخمر
 کالصید و الخنزیر
 بیس بمتقوم و شری
 و هو بائنا الانتفاع
 به و هو المبادلة بمتقوم
 المنفی عن سائر احوال
 لان بیع ما سواها
 من الاشیء الخمر و
 جائز عندنا لا عندنا

و انتقل بدان جائزست ہر گاہی کہ بر آن پیہ نبوده قال فی غنیۃ المستمل
 و محاسب المیتۃ و عظمہا و قرنہا و ریشہا و شعرہا و ظفرہا و ظلفہا و کذا حافہا
 و ملبوسا و کل ما لا یحل الحیوۃ منہا طہرا ہذا لم یکن علیہ دسومۃ انتہی
 ہر حیوانی کہ بہ بسم اللہ ذبح کردہ شود جلد و گوشت و پیہ و جمیع اجسدا و او
 پاک شود و اگر خنڈ بر اعم است از نیکہ گوشت آن حیوان بخورودہ باشند یا نہ
 مثال نہ غنیۃ المستمل کل حیوان اذا ذبح بالتسمیۃ طہر جلدہ و طمہ و شعرہ
 جمیع اجسدا نہ سوسے التذیر و الا و سے سوا کان ماکول اللحم او غیر ماکول
 اللحم انتہی و سنی البدرایۃ و ما یطہر جلدہ بالدباغ یطہر بالذکاة لانہ یعمل عمل
 الدباغ فی ازالۃ الرطوبات النجسۃ و کذا لک یطہر لحمہ بالذکاة وان لم یکن ماکولا
 انتہی و سنی الدر المختار اسی اصحاب طہر بدباغ طہر الذکاة انتہی و ذکاة بذال مجہ
 یعنی ذبح شرعی است قال سنی الطحاوی و سے الذکاة بالذال المجتہ الذبح
 انتہی و سنی الدر المختار بشرط طہارۃ جلدہ کون الذکاة شرعیۃ انتہی
 و القدر اعلم بالصواب - نمقہ خادم العلماء و الربانی فقیر شاہ رحمت اللہ
 القادر سنی النقشبندی - حاجی شاہ محمد رحمت اللہ قادری الجواب المرقوم صحیح سید
 علی رضا شافعی المذہب سید علی رضا شافعی اصحاب من اجاب
 کتبہ سید مرستی الجواب صحیح کتبہ خادم علمائے دین متین محمد
 شہاب الدین قادر سے عفا عنہ و عن اسلافہ محمد شہاب الدین ہذا الجواب
 صحیح لا شک فیہ میر تقی حسین الجواب صحیح بلا ارتباب واللہ اعلم
 بالصواب - کتبہ غلام قادر عفا اللہ عنہ فی الواقع بیع پوست مروا قبل
 و باغت جائز نیست قاضی القضاۃ بدر الدین محمود عینی و ربنا یہ شریح ہدایہ
 سے نویسند لا يجوز مع جلود المیتۃ قبل الدباغ ولا تملیکہا ذکرہ فی الحیط
 و شرح الطحاوی انتہی و همچنین خرید و فروخت خمر ہم جائز نیست
 در مجتبے شرح مختصر قدور سے می نویسند اما مع الخمر و الخنزیران کان بالذین

کالدر اہم والدنا نیز فالبع باطل و التفقت الروایات علی ان ثمن الخمر والمیتة غیر مملوكة وان
 قول بعین فالبیع فاسد حتی یملک ما یقابله وان کان لا یملک بعین الخمر والخمر
 انتہی و استعمال جنسہ مردار کہ در ان حیاء حلول نسازد درست است و تشریح وقایہ
 سے نوید و شعر المیتة و عظمہا و عصبہا و قمرہا و شعر الانسان و عظمہ ظاہر
 انتہی و تہر لوست کہ از دباخت پاک میشود از فحش شکر نیز پاک میگردد و در شرح وقایہ
 سے نوید و مایطہر جلدہ بالدبغ لیطہر بالذکاة و مالا فلا اسے مالا لیطہر بالدبغ لایطہر
 بالذکاة والمسد و بالذکاة ان ینزع المسلم او الکتاب لے من غیبدان تبرک التسمیۃ عامداً
 انتہی و اللہ اعلم حسدہ الرابع عفو رہ القوسے ابو الحسنات محمد عبید اللہ
 الخفی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجائے والخفی محمد عبید اللہ ابو الحسنات الجواب صبیح نمقہ
 خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفر اللہ الکریم ابن المولوسے
 علی محمد المرحوم محمد ابراہیم وراجاع الرموز سے آرد و لایجوز و
 یطل بے جلد المیتة قبل دبعہ انتہی و تشریح نگار دینی الاکتفاء اشعار بجواز اجزاء غیرہا
 کالشعر و غیرہ و لومیتة و فی العصب روايتان کما فی المحيط انتہی و از غیہ ہا
 درین عبارت غیر آدمی و خنزیر ارا دہ سے سازد و قہم می طرازد و بطل مع مال
 غیر متقوم بکسر الواو اسی غیر منتفع بہ شرعاً کالخمر فیما بین المسلمین و مسلم و کاف
 بالثمن و فیہ اشارۃ اسے ان بیعہا بالعرض غیر باطل انتہی مختصراً و از غیر باطل فاسداً
 قصد میدارد و تہر مجرماً آرد و ما سے حیوان طہر جلدہ بالدبغ طہر ذکاة حیوان
 جلدہ بالذکاة والذکاة الشرعیۃ الذبح من الابل مع التسمیۃ انتہی خلاصاً واللہ اعلم
 بالصواب و عندہ ام الکتاب حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم
 غفر لہ اللہ رب الحکیم ۱۳۹ مفتی چہ میفرماید علی
 دین و مفتیان شرع متین درین مسئلہ کہ در تہر جسیح قواعد حرکت ارغے
 مسئلہ ہیأت قیثا غور سے کہ مستلزم نفی سموات است سبحانیت کثیفہ غیر قابل
 بہ تداخل جہام کثیفہ دیگر در خود مثل مسائل ہیأت حرکت فلکی شرعاً مجہول سے لازم

مجموعۃ الفتاویٰ

می آید یانه و در صورتیکه مرج نظام فیثاغورس منکر وجود آسمانها علی الاطلاق نباشد بلکه قائل مجود
 اینها باشد مگر بحیثانیت لطیفه مثل هوا بلکه از آن هم لطیف تر و او را هم اندیشه تخالف احکام شرع میسر
 یانه و نیز قائل باین قول اگر مثل حکمای فرنگ بگویند که بواوید آثار حکمت کامله نیر وانی چنان مستحسن نماید
 که جمیع اجرام سماویه مثل کره ارضیه مسکن مخلوقات ذوی روح باشند و درین صورت هم خیل فتور و در
 عقائدش راه خواهد یافت یانه بنیوا تو جردا **هو المصوب** و درین باب نه بیات فیثاغورسی را اعتبار
 و نه هیئت بطلموسی بلکه اعتماد و درین باب بر آن باید کرد که از قرآن مجید و احادیث رسول الله صلی الله علیه
 و علی آله وسلم و صحابه به ثبوت برسد قال الله تعالی یا ایها الناس اعبدوا ربکم الذی فی سماءکم و الذین من قبکم
 لعلکم تتقون الذی خلق لکم الارض فیرثها و السما و بنا و قال الله تعالی یدعی خلق لکم فانی الارض جمیعاً
 ثم استوی الی السماء فسنح سماء و قال الله تعالی الذی خلق سبع سموات و بین الارض
 و السبعین و قال الله تعالی تنزل المیزان خلق الارض و السموات علی العرش استوی و قال الله
 تعالی الشمس و القمر حجابان و النجم و الشجر سجودان و السما و رفعا و وضع المیزان و قال الله تعالی و السما
 و ات السبع و الارض ذات الصریح انه لقول فضل و قال الله تعالی و یسئل الی السموات
 و الارض و قال الله تعالی انکم یسئل فاطر السموات و الارض و قال الله تعالی انکم یسئل الذی خلق السموات
 و الارض و جعل الظلمات و النور و قال الله تعالی قال ألم اقل لکم انی اعلم غیب السموات و الارض
 و قال الله تعالی فمضاهن سبع سموات فی یومین و اودعی فی کل سما امری و قال الله تعالی
 ان ربکم الله الذی خلق السموات و الارض فی ستة ايام و قال الله تعالی ألم تروا کیف
 خلق الله سبع سموات طباقاً و منجین بسیاری از آیات قرآنی و دلالت قطعی بر وجود
 آسمانها و بودن آنها هفت سے کنتد پس انکار وجود آسمان انکار قرآن است و احمق
 البیهقی عن عبد الله بن عمرو بن العاص رضی الله عنه انه نظر الی السماء فقال تبارک
 ما شد بیا ضها و الثانیة اشد بیا ضها منها تم كذلك حتی بلغ سبع السموات و خلق فوق
 السابعة الما و جعل فوق الما العرش و اخرج احمق بن راهوی فی مسنده
 و ابن المنذر و ابن ابی حاتم و الطبرانی فی الاوسط عن الربیع بن انس قال ساء الدنيا
 کفوف و الثانیة مرمره بضا و الثانیة حديد و الثالثة نحاس و الخامسة فضة و السادسة

والسابعة يا قوتة حمراء واما فوق ذلك صحاري من نور ولا يعلم ما فوق ذلك الا الله واخرج ابن ابي حاتم
وابو الشيخ وابن مردويه عن ابن عباس قال قال رجل يا رسول الله ما هذا السواد قال هذا موج مكفوف
عنكم اربعين احاديث ونظائر انما كه برناظر كتب حديث مخفي نهيست ثابت ست كه اجرام سموات لطيف
نستند مثل هوا بلكه كشافه وغلظي وازند پس قول بلطافت آنها موجب احكام را بخارست واما بودن
اجرام سماويه مسكن مخلوقات مثل ارض پس امري ست كه در شرع اثرى از ان نهيست و اثبات آنها
بجبر و عقل ممكن نهيست آنچه در شرع ثابت ست باين قدرت كه سموات مسكن ملائكه اند اخرج ابن جرير
وابن المنذر و البيهقي عن ابن عباس قال خلق في كل خلقا من الملائكة والخلق الذي فيهما من
البحار و جبال البر و و لا يعلم الا حاصل در امثال اين مباحث بر آنچه از قرآن و احاديث ثابت گردد
بر ان اعتقاد بايد كرد و آنچه حكمائى فثيا غورين يا حكمائى بطليوسين از عقول خود ها ميگويند و شرع مكن
ان ست اعتماد بر ان نشايد بلكه جزم بايد كرد كه قرآن و حديث برامى روششان در همچو مباحث مختصه شان
نازل شده پس اختيار مردود و متروك را كه را و كلام آكهى و نبوى ست از شان اهل اسلام نهيست
والله اعلم حرره الراعى عفوريه القومى ابوالحسنات محمد عبدالمجى تجا و ز الله عن زنبه الجلى و انفسى ^{محمد بن عبد الله} ابوالحسنات
واقعى و نفى سموات و جساميت كثيفه آنها شرعا محذورى لازم مى آيد و بودن جميع سموات مسكن
حيوانات از شرع شريف ظهور نهي نمايد و الله اعلم حرره ابوالاجيار محمد نعيم غفر له العلى الرب الحكيم
ما قولكم بظلمكم خالق كون و مكان و در عالم امكان اشجار و نبات را موجب منطوق
لازم الوثوق فالى الحب و النوى بواسطة جبوب و بذور كه قبل آن بچ شجر و نبات خلق نشده باشد
خلق نموده است و يا اشجار و نبات را بمواسطه بذر بمصداق آيه و هو الذي انزل من السماء
ماء فاخر جابه نبات كل شئى فاطر جابنه خضر اخرج منه جبا مشرا كبا مثل خلقت حضرت آدم
عليه السلام اول خلق فرموده بعد از ان بذور را در نباتات ناميه براى ابقاى نوع مثل نطفه و
نبى آدم آفريده اميد كه از تقديم و تاخير خلقت هر دو بدلائل عقليه و نقليه هر دو آكهى بخشند
مينوا تو جسد و اهو المصوب از ظاهر احاديث واضح ميشود كه حق جل جلاله ابتدا
بخلق اشجار و نبات فرموده است اخرج احمد و البخارى في التايخ و مسلم و النسائى
و البيهقي و غيرهم عن ابى هريرة رضا قال اخذ رسول الله صلى الله عليه و على آله و سلم

كتاب العقائد

پیدای فقال خلق الله التراب يوم السبت وخلق فيها الجبال يوم الاحد وخلق الشجر يوم الاثنين و
 خلق المكروه يوم الثلاثاء وخلق النور يوم الاربعاء وبعث فيها الدواب يوم الخميس وخلق آدم
 يوم الجمعة بعد العصر وخرج البزار والطبرانی وابن مردويه والبيهقي عن ابی سعید الخدری قال
 قال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله حاط حائط الجنة لبنته من ذهب ولبنته من فضة ثم شق فيها
 الانهار ثم غرس فيها الاشجار فلما نظرت اليها الملائكة قالت طوبى لمن ازل الملوك والله اعلم وعلمه
 اتم واحكم حرره الرازي عفور به القوي ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی
 صح الجواب والله اعلم حرره ابو الاحیاء محمد بن عیسی عن عنه ۱۲۹۱ **مقتضی زید**
 مدعیان علم که در مدرسه اسلامیہ نوکر بود به علنی برخاست شد چون سببی از روزگارش نه بود
 در مسجدی از مساجد استقامت نموده چند طلبه را جمع کرده تعلیم می نمود و زنان خود و بعضی طلبه
 از آنجا حاصل نموده گذاره خود میکرد بعد از چند روز آمد و رفت در مسجد و گیرے که رونق دار
 و بسیار آباد بود نموده خواست که اگر درین مسجد وعظ و نصیحت مردمان نموده آید و جمعه خواند
 شود البته برآمد کار من خواهد شد با بعضی نازیبان مسجد را بطه دوستی پیدا نموده از امامان قدیم
 براسے خواندن دوسه جمعه اجازت یافت چنانچه امامان قدیم بسبب کم علمی خود اجازت داد
 امام نماز جمعه می کردند و خود هم نماز جمعه پس ادا و ادا می نمودند چون زید را آمد و رفت مسجد
 مذکور دست و اطفال بان که همراه زید بودند و از زنان و پارچه لاچار بودند در مسجد مذکور آمده
 نمی نشستند و صدقات مسجد بوقت موجودگی و ناموجودگی امامان قدیم میکردند و مردمان محله هم
 زید را خدمت نموده امامان قدیم را معطل گذاشتند ازین شکلی در دل امامان مذکور پیدا شد و نیشید
 که زید ضرر و زیاده رسوخ با اهل محله پیدا کرده امامت مسجد خواهد گرفت و مایان را از مسجد بدر
 خواهد کرد و از خوف عزل امامت خود زید را از امامت کردن و نماز جمعه گذاردن منع کردند گفتند که اگر
 شمارا شوق جمعه خواندن است درو بگیر مسجد که الحال جمعه می شود پس امام جمعه رفته ادا
 بکنید ما هرگز زید را امام شدن نخواهیم داد هر چند معاوانان زید خواستند که زید را جمعه خواندن
 دهند و ایشان منظور نکرده جواب صاف دادند زید این را متک خود تصور پیده و
 آزار امامان متدیم شد معاوانان زید بسبب برانگیخت زید هم از امامان قدیم برگشته

گشتند و گفتند که اگر شما زید را امام شدن ندهید ما شمار از مسجد بدرخواستیم کرد چون بهائیان را امامان
قدیم هم بودند معاوانان زید را گفتند که اگر شما را نماز پس با مثل قدیم خواندن است بنهادن شما هم همراه زید
هر جا که خواهید نماز بخوانید ما او را همراه شماست کردن نخواهیم داد چون امامت زید باسان وجهی میسر شد
جانب داران زید تدبیری اندیشیده و کس در تهمانه رفته ریخت و دادند که در فلان مسجد همراه
زید نماز جمعی خواندیم اما امامان قدیم زید را امام شدن نپسندیدند و زید ازین بهب بایان را از نماز
خواندن پس امامان قدیم منع کرده است میخواستیم که فردا روز جمعه در مسجد مذکور رفته زید را امام کنیم
اگر امامان قدیم منع خواهند کرد جنگ و جدل در میان خواهد شد و نوبت بکشت و خون خواهد رسید
تهمانه دار در جواب گفت که چون او شان امامان قدیم و بانیان و متولیان مسجد مذکور اند بدون
رضای او شان امام دیگر مقرر نموده نماز خواندن بجز بنای فساد از شما نیست شمار اگر زید را امام نموده
نماز خواندست باید که زید در مسجدی که الحال می ماند رفته نماز خواند بمرایان زید گفتند که ما سرگزشت
میخواستیم شد ضرور رفته او شان را پس کرده زید را پیش خواهیم نمود خواه فساد شود یا خون پولیس چون
دانست که کار از حد گذشته ریخت و رنج نموده خود پیش حاکم وقت رفته اطلاع داد حاکم وقت از
پلور اندیشیده حکم داد که چند کسان از ملازمین پولیس همراه گرفته نزد مسجد مذکور حاضر باشند تا شخصی
که بید فساد از جای نشی و گرفتار کرده چالان عدالت کند تهمانه دار مذکور چون چنین عیافت بجا نین
طلب داشت اطلاع حکم داد زید از حکم حاکم خوف بوده از اراده خود باز ماند و با هم معاوانان خود
شورت نموده تلقین نموده که نماز از پس او شان گذارید و متصل مسجد مذکور مسجدی دیگر تیار کنیم
و ده مان را ترغیب خواندن نماز و مسجد نو دهیم تا آن مسجد قدیم خود بخود ویران خواهد شد چون
جانب داران زید را هم از امامان قدیم بخشی پیدا شده است برگشته زید عمل نموده چند کسان
که در تعداد ده دوازده کس باشند از امامان قدیم برگشته ترک اقتدا پس شان کرده اند و
با وجود بودن جماعت علیحد می نشینند چون جماعت او اشود علیحد یا مجتمعه می خوانند و
در پی ویرانی مسجد مذکور شده با وجودیکه در آن محله سوای این مسجد قدیم چار عدد مسجد دیگر
هم موجود اند یک مسجدی متصل مسجد مذکور بفاصله ده گز شری تیار کردند میخواستند و بطور چند
که انی نموده چیزی قلیل جمع آورده ایجا و مسجد نهاده اند و از عید الهی ترسیده مخالف

آیات صریحی می نماید علمایان وقت از تیاری مسجد مانع شده گفتند که اینچنین مسجد که از غیظ و غصه
و ضدیت مسجد دیگر تیار کرده شود حکم مسجد ضرار دارد و تیار کردن او ناجائز است اگر بالفرض تیار
کردن است و در تیار باید کرد ورنه هیچ ضرورتی نیست که دیگر مساجد هم درین محله موجود اند زیرا روی
غیظ و غصه و انتقام عدم امامت خود خند و جوه نامعقول از خود تراشیده از معاوانان خود میگویند
که جائز است و حکم ضرار ثابت نیست اول آنکه حکم آیت ضرار خاص است نه عام دوم آنکه ضرار را
بانیان منافقان بودند و شما مسلمانان سوم آنکه چونکه امامان قدیم از اقامت جمعه و نماز گذاردن پس نبرد
منع کردند مسجد قدیم مسجد نمازیس در جنب او مسجد تیار کردن ضرار نباشد و قصه تغلب شامیان بر المیزنین
عثمان رضی و منع کردن او شان از نماز و قصه منع شدن رسول الله از بیت احرام یا دومی آنکه چهارم
آنکه هم و احراق مسجد ضرار از روی نهادون تبان در آن مسجد بودند از روی ضراریت پس از روی
ضدیت از حکم و لایح منکم نشان قوم آن صد و کم عن المسجد الحرام آن تقد و انترسیده برای انتقام خود
روی در خراب کردن مسجد قدیم می نماید ابتدا بخدمت شریف عرض داشتند که هر چه بوجب حکم شریعت
ثابت باشد زیب قلم فرمایند که آیا این مسجد که برای ضدیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار شود حکم ضرار دارد یا نه
و بانیان او را ثواب حاصل شود یا عقاب و حکم آیت مسجد ضرار عام است یا خاص و دلائل سینه زید
معتبر اند یا نه جواب مفصل ارقام فرمایند که مسلمانان منتظر جواب آنحضرت هستند و رفع فساد و محصر جواب
و جواب هم بدین کاغذ ارقام فرمایند نه بر کاغذ و گیره **هوال مصوب** بلا شبهه این مسجد که محض بغرض
نفسانیت و عداوت و ضرر مسجد قدیم تیار میشود حکم ضرار دارد و چنین بنا موجب ثواب نیست بلکه باعث
کمال میشود در تفسیر کشاف و مدارک زیر آیت ضراری نویسد قیل کل مسجدی مباحه او ریاء و غرض
سوی ابتغاء وجه الله و ببال غیر طیب فهو لایحق بمسجد الضرار انتهى و غیر در کشاف می آرد و عن عطاء
لما فتح الله الامصار علی یومئذ امر المسلمین ان یبوا المساجد و ان لا یتخذوا فی المدینة مسجدین یضاهیان
احدهما صاحبہ انتهى و صاحب تفسیر احمدی می نویسد قال عجیب من المشایخ من المتعصبین فی زماننا
یمنون فی کل ناحیة مسجد اطلبوا للاسم والرقم واستقلوا لشانهم و اقتدوا بآدابهم و لم یتأملوا
ما فی هذه الآیة و القصة من شناعة حالهم و سوء افعالهم انتهى و آنچه بانی
مسجد مذکور عذر با پیش میکنند قابل التفات نیست عذر اول بدین وجه که خصوص حکم ضرر دومی

بلا دلیل کسی از علمای سابقین چه فقہا و چه مفسرین وجهی نہیں قائل بخصوص نشدہ بلکہ کثرین ناکس
 قائل عمومست و محروم احتمال بلا دلیل قول مخصوص مرد و دست خدر دوم بدینوجہ کہ اگرچہ بانیان مسجد
 ضرار کہ در حق شان کلام اللہ نازل شدہ منافق بودند مگر بقضای العبرۃ لعموم اللفظ لا خصوص السبب
 کہ در تمام کتب موجودست این حکم عامست و خدر سوم بدین وجہ کہ منع کردن شخصی از اقامت
 جماعات در مسجد استقامت حکم مسجدی شود و خدر چہارم بدین وجہ کہ قصہ مسجد ضرار را بسیاری از محدثین روایت
 کردہ اند مثل ابن جریر و ابن منذر و ابن ابی حاتم و ابن مردودہ و بیہقی و غیرہم چنانچہ روایات شان در
 و تفسیر و تفسیر جلال الدین سیوطی موجود اند و در کدائی روایت این امر نیست کہ ہدم و احراق
 مسجد ضرار برای ہذا دن بیان بودہ بلکہ از جملہ روایات معلوم میشود کہ احراق و غیرہ برای رفع ضرر شدہ
 بود و اللہ اعلم حررہ الراعی عفورہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زاسعین بنہ الجلی ^{محمود علیہ} ابو الحسنات
 واقعی این مسجد حکم ضرار وار و بانیان او را ثواب حاصل نشود و حکم آیت عامست و دلائل زیر غیر
 مقبر و اللہ اعلم حررہ ابو الاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۲۹۷ ^{۱۲۹۷} **مسئلہ** اگر دہوی مسلمان ہو تو او سید
 گہر کا پکا ہو اگہا ناگہا شراعت ہی یا نہیں اور ٹیلس ظرف آب یا آب کو دہوی مسلمان چوونہ
 تو اوس ظرف اور پانی سی وضو کرنا یا اوس پانی کو پیا شراعت ہی یا نہیں سچانک لا علم لنا الا ما
 علینا انک انت العلیم الحکیم **الجواب** دہوی مسلمان کی گہر کا پکا ہو اگہا ناگہا فی بین بشرطیکہ وہ گہا
 بہت طاہر ظرف طاہرین پکا یا گیا ہو کوئی وجہ ناجوازی اور مانعت کی از روی قولہ شرعیہ کی معلوم نہیں
 ہوتی ہی مگر چونکہ دہویوں کی یہاں پارچہ ہی شستن پر قسم آتے ہیں کہ اوسمن اکثر پارچہ ہی
 بخشہ بلوسہ حائض و نفسا ہی ہتے ہیں اور عورتین دہویوں کی پارچہ ہی بخشہ بلوسہ بقازورات
 کو شب و روز چوتی ہتی ہیں اور شست و شو میں اوسکی مصروف رہتی ہیں اور انہیں پانی تو سی
 کیا نا ہی پکاتی ہیں گو خیال نجاست پارچہ کافی اچلہ اون ہون کو ہی رہتا ہی اسوجہ سی غالباً
 ہاتھ دھو کر کہنا نا پکاتی ہون گی اور ظروف طعام چوتی ہونگی مگر ہر وقت شست و شو ہاتھ کی
 بشرائط تطہیر و نہون سی محال عادی ہی اسوجہ سی اس دیار کی مسلمان دہویوں کی گہر کے
 ظروف کہانی دیانی کی طہارت کا عموماً وثوق نہیں ہو سکتا ہی بلکہ غالباً اور ظاہر عدم طہارت
 ہی مگر چونکہ اصل اشیاء میں طہارت ہی اور شک مثبت علم نہیں ہو سکتا ہی اولیٰ اللہ فی قول

بالشک اصل مقرر شرعی ہر بیوجہ و ہونی مسلمان کے گھر کے بچے ہوئے کھانے کو
 قطعاً ممنوع و ناجائز بھی نہیں کہہ سکتے ہیں غایت یہ کہ وقوع شک حکم کراہت کا دیا جائیگا
 اور عموماً وہ ہوں گے گھر کا بچا ہوا کھانا مکروہ ٹھہرے گا جیسا کہ مالکیان فحلاۃ کی جھوٹے کو فحلتانے
 مکروہ لکھا ہے بوجہ شک تلخیص مقدار و سکی کے پس حاصل کلام یہ ٹھہرا کہ اگر یقین معلوم ہو کہ کھانا دنیوی
 مسلمان کے گھر سے با احتیاط ایک کراہی یعنی طرف یقینی طعام اور ہاتھ دہونی یا دہون پر زندہ طعام
 کا ظاہر تھا تو وہ کھانا کھانا با کراہت جائز ہوگا اور اگر یقین حال تلویث ظروف طعام و
 پر زندہ طعام کا بہ نجاسات و قاذورات معلوم ہو تو وہ کھانا کھانا قطعاً منع و حرام
 ہوگا اور اگر فقط شک عدم احتیاط کا بقرائن حالیہ ہو تو وہ کھانا مکروہ ہوگا احتراز اس سے
 اوی فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے من اتقی الشبهات استبرأ لدينه وعرضه ومن وقع في
 الشبهات وقع في الحرام ایسا ہی لکھا ہے صاحب نصاب الاحتساب نے مخصوص حکم کھانے
 اور پینے کے ظروف مشرکین میں عبارت اونی یہ ہے بیکرہ الاکل والشرب فی اوانی المشرکین قبل
 الغسل لان الغالب والظاهر من اوانیہم النجاسة وانہم یستحبون الخمر ویاکلون ویطعمون فی
 قدورہم و فی قصاعہم و اوانیہم فکرہ الاکل فیہا قبل الغسل اعتباراً للظاہر کما کرہ التوضی بورالدجاجة
 لانہا لا تتوقی من النجاسة غالباً الا ان لاصل فی الاشياء الطہارة وتشکک فی النجاسة فلم یشیت
 النجاسة بالشک ہذا و الذلم یعلم نجاسة الاوانی فاذا علم فانه لا یجوز ان یشرب فیہا قبل الغسل ولو
 اکل و شرب کان اکلاً و شارباً حراماً ہذا حاصل ما ذکر فی الذخیرۃ الشیخے اور وہ ہونی مسلمان اگر
 ظرف آب یا آب چھوے اور بوقت چھونے کے ہاتھ اس دہونی کا وہ عضو جس سے اونٹے پانی
 یا طرف پانی کو چھو دیا ہے ملوث بہ نجاست حقیقی تھا جو باعث انجاس شے ملموس ہو تو وہ ظرف
 آب نجس ہوگا بلکہ طامس ہوگا وضو اس سے بلا تکلف جائز ہے اور پینا پانی کا بھی درست
 ہے گو دوسرے اعضا اس کے ملوث بہ نجاست ہوں نظیر اور دلیل اس مسئلے کی وہ ہے جو لحاظ
 صحیحہ قولیہ و فعلیہ بخصوص جواز اختلاط جنب و حائض و نفسا و طہارت اشیاے ملموسہ اور ہونے
 صحاح میں موجود ہیں کہ ہر چیز زن کا موضع خروج و دم نجس رہتا ہے اور جنب بھی
 بہ نجاست حکمی نجس ہوتا ہے مگر با این ہمہ حائض و جنب و نفسا کی جھوٹی چیز نجس نہیں ہوتی

اور جھوٹا اون سبھو نکاح حرام اور مکروہ نہیں ہو جاتا ہی قال الامام النووی فی شرح
صحیح المسلم فی باب الاضطیاع مع الخالق قال العلماء لا یکره مضاجعة الخالق ولا قبلتها ولا
الاستمتاع بها فیما فوق السرة ولا تحت الرکبة ولا یکره وضع یدها فی شئی من المملعات ولا یکره غسلها
راس زوجها وغیره من محارمها وترجیلہ ولا یکره طعنهما وعجنهما وغیر ذلک من الصنائع وسورها
وعرقها طاهران وكل هذا متفق علیه وقد نقل الامام ابو جعفر محمد بن جریر فی کتابہ فی مذاہب العلماء
اجماع المسلمین علی ہذا کلمہ ولا ینکر من ہستہ ظاهرة مشہورة انتہی وقال الا یضانی باب الدلیل
علی ان اسلم لا یحبس فاذا ثبت طہارة الادعی مسلما کان او کافرا فرقة ولعابہ ودمعہ طہرات
سواء کان محدثا وجنبا او حائضا ونفساء و ہذا کلمہ باجماع المسلمین کما قدمتم فی باب حیض
انتہی مختصرا ہذا ما فہمنا بطائفة الکتاب واللہ تعالی اعلم بالحق والصدق والصواب حرره
العبد الفقیر الی رحمۃ خالق العرش قادر بخش صانہ المدین الطرد والبطش - صحیح الجواب واللہ علیم
حرره ابوالاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ۱۳۹۲ھ الجواب صحیح والرای بنجیح واللہ اعلم حرره الراغب
عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ابوالحسنات محمد عبدالحی
استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولکم حکم اللہ تعالی آیا بیعت عورتوں اجنبیہ کی مرد کو
ہاتھ سے ہاتھ ملا کر یا ہاتھ میں کپڑا لپیٹ کر یا کراچی کے کاپڑا کر یا ہاتھ کو پیالے پانی بھرے ہوئے
میں ڈبو کر یا عورت کو مرد کی طرف سے بیعت لینے جائز یا نہ اور وہ حدیث کہ تفسیر کبیر اور روح البیان
اور احمدی میں مشعر جوازان سب امور کے ہیں صحیح اور قابل استدلال مجوزین ہیں یا نہ اور وہ
حدیثیں یہ ہیں واختلفوا فی کیفیت مباہعة النساء فقالوا کان یباہعن و بین یدیه و ایدیهن ثوب
وقیل کان یشرط علیہن البیعة وعمر بن الخطاب قال الکلی وقیل بالکلام وقیل دعا بقدر من ماء
فغس یدہ فیه و ما ست ید رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ید امراة قطی تفسیر کبیر تروی انہ علیہ السلام باہعن و بین
یدیه و ایدیهن ثوب تطری یاخذ بطرف منہ و یاخذن بطرف الآخر وروی انہ جلس علی الصفا و سمعہ
عمر اسفل منہ فجعل علیہ السلام یشرط علیہن البیعة وعمر یصا فہن روح البیان انہ علیہ السلام اول
امیمة اخذت خدیجة ببیعة النساء احمدی وحسینی واما الخلافہ مع القلنسوة فمن امشایحین وقیل
من البنی صلعم اور خرقہ اور ٹوپی اور دستار اور شجرہ خلافت کا دنیا روای یا نہیں اور

عقل استفتا کبری مولوی بشیر الدین صاحب فتویٰ سیدہ امجدی

اور بعد مرسل کے اٹھین چیزوں کو پہنا کر اور شجرہ کو قبر میں رکھ کر دفن کرنا جائز نہ ہو یا ممنوع بینوا
 بالفصیل تو جردامن الرب الجلیل الجواب متوفیق الملک الوہاب جواب امراول کا یہی
 کہ اجنبی عورت کو مرد سے ہاتھ ملا کر خواہ ہاتھ میں کپڑا پیٹ کر یا بدون پیٹے کپڑے کے یا کنارہ کپڑے کا
 جو ہاتھ میں مرد کے ہو کپڑا یا پانی کے پیالے میں جسم میں مرد نے ہاتھ ڈالا ہو واکبر بیعت کرنا جائز نہیں
 ہی جو طریقہ عورتوں کی بیعت میں احادیث صحیحہ سے ثابت ہو وہ یہ ہو کہ مرد بیعت لینے والا عورتوں کے
 سامنے بجا بآسکو جس پر بیعت لینا منظور ہو ذکر کر کے عورتوں سے آپس پر اقرار لیکے کہ ہم نے
 بیعت لی تم سے آپس صحیح بخاری کے باب بیعت النساء میں روایت ہے حضرت عائشہ صدیقہ سے
 قالت کان النبی صلی علیہ وسلم یبایع النساء بالکلام ہذہ الآیۃ لا یشترکن بالید شیعنا قالت ومامست ید رسول
 صلعم ید امرأۃ قط الا امرأۃ یمکھا اور باب اذا جاءکم المؤمنات مهاجرات میں بھی روایت ہے حضرت
 عائشہ رض سے کہ قالت فن اقرہنا الشرط من المؤمنات قالت لہا رسول اللہ صلعم قد بایعتک کلاما
 ولا والله ماست ید ید امرأۃ قط فی المبايعۃ یا یا یعیہن الا بقولہ قد بایعتک علی ذلک اور صحیح مسلم میں
 روایت ہے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا سے کہ قالت کان رسول اللہ صلعم اذا اقرن بذلک
 من قواہن قال لہن رسول اللہ صلعم انطلقن فقد بایعتک ولا والله ماست ید رسول اللہ صلعم ید امرأۃ
 قط غیر انہ یبایعہن بالکلام اور نسائی اور طبری نے بطریق محمد بن المنکدر روایت کیا ہے کہ ان امیمہ بنت
 رقیقہ خبرتہ انہا دخلت فی نسوة تبایع فقلت یا رسول اللہ ائسطیدک تصالحک فقال انے لا
 اصالح النساء وکن ساخذ علیکن فاخذ علینا اور طبرانی نے معجم کبیر میں اسماء بنت یزید سے روایت
 کیا ہے کہ قالت اتا من النسوة اللاتی اخذ علیہن رسول اللہ صلعم وکنت جاریۃ یا کرة جریرۃ علی مسئلۃ
 فقلت یا رسول اللہ ائسطیدک حتی اصالحک فقال اتی لا اصالح النساء وکن ساخذ علیہن باخذنا
 علیہن اور اسحق بن راہویہ نے بسند حسن اسماء بنت یزید سے مروی روایت کیا ہے کہ فسرایا
 ان حضرت صلعم نے اتی لا اصالح النساء احادیث عائشہ رض میں حصر مبايعت النساء کا۔ یا بیعت
 بالقول اور بالکلام میں دلیل یہ نفی برآن سب طریقوں کے جبکہ عدم جواز پہنے بیان کیا۔ اور
 حدیث امیمہ بنت رقیقہ اور حدیث اسماء بنت یزید میں دلیل یہ نفی ہر مبايعت کی ساتھ تصالح
 کے۔ فتح الباری میں مرقوم ہے قولہ قد بایعتک کلاما ای بقول وذلک کلاما فقط لا مصافحۃ بالید کا جواز

العادة بمصافحة الرجال عند المبايعة أو ارشاد الساری بن مسطور یہی قد باعتک کذا ما ی بالكلام لا
 بالید کما کان یبایع الرجال بالمصافحة بالیدین اور شرح مسلم نووی میں مرقوم ہے تو لہا ما مست یسیر
 صلعم یہ امرۃ قط غیر نہ بیایعن بالكلام فیہ ان بیعة النساء بالكلام من غیر اخذ کف اور مفاہ شیح مشکوٰۃ
 میں مسطور ہے الحاصل انہا ترید ان مبايعة صلعم مع النساء کانت بالكلام لا بوضع الید فی یدین
 باقی ام عطیہ کی روایت میں فمیدہ من خارج البیت ودونا یدینا من داخل البیت - اور قبضت
 منا امرۃ ید ہا جو آیا ہی سوا اول حدیث عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا اور حدیث امیمہ اور حدیث اسماء اسکے
 روکے لیے کافی ہیں فتح الباری میں مرقوم ہے قولہ ولا والله فیہ القسم لتاکید الخبر وکان عائشہ رضی
 اشارت بذلک اسے الرو علی ماجاء عن ام عطیہ دوم یہی کہ ممکن ہے ام عطیہ کے قول میں ہا لایدی
 من وراء الحجاب کنایہ ہو مبايعة کے واقع ہونے سے بدون مصافحة کے اور قبض الید کنایہ
 ہوتاخر عن القبول سے فتح الباری میں مرقوم ہے ویکمن الجواب عن الاول بان ہا لایدی من
 وراء الحجاب اشارۃ الی وقوع المبايعة ان لم تقع مصافحة وعن الثانی بان المراد قبض الید لئلا
 عن القبول اور ارشاد الساری بن مسطور یہی واجب بان ہا لید لا یلتزم المصافحة قلنا اشارۃ
 الی وقوع المبايعة وکذا قولہ فی الباب الاخر قبضت امرۃ منایہا لاولاۃ فیہ ایضا علی المصافحة فیمثل
 ان یکون المراد قبض الید التاخر عن القبول اور خیر جاری میں مرقوم ہے ان قبض ید ہا لای علی ان
 المبايعة تكون بالید لانہا علما ظنت اولاذلک فبسط ید ہا او کت بہ عن التاخر بالقبول فلا منافاة
 بینہ و بین ما سبق قال الشراح المراد من القبض التاخر عن القبول جمعا بینہما اور جواب امر دوم کا
 یہی کہ روایت مصافحہ کرنے حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی عورتوں سے وقت بیعت کے جو تفسیر کہیں کلبی
 سے منقول ہے دو وجہ سے قابل اعتبار نہیں ہے اول کلبی کا حال یہ ہے کہ قال الثوری القوا کلکم
 وقال البخاری ترکہ کھی وابن مہدی وقال یعلیٰ ترکہ وقال یزید بن زریع حدثنا کلبی وکان سبایا
 وقال الاعمش اتق ہذہ السبائیۃ فانی اور کت الناس وانما یسمونہم الکذا میں وقال ابن حبان
 کان الکلبی سبایا وقال التبوذکی سمعت ہما یقول سمعت الکلبی یقول اتا سبائی وقال احمد بن زبیر
 قلت لاحمد بن حنبل ایحل النظر فی تفسیر الکلبی قال لا وروی عن ابن عباس عن ابن معین
 قال الکلبی لیس بثقة وقال الجوزجانی وغیرہ کذاب وقال الدارقطنی متروک ومثال

ابن حبان و صوح الکذب فی الدین کذا فی میزان الذہبی و قوم دوسرے طریق سے جو روایت یہی قطع نظر اس سے کہ اسمین مصانحہ کرنا حضرت عمرؓ کا عورتوں سے مصرح نہیں اور کہ ایک راوی اسمعیل بن عبد الرحمنؓ یہی سو اسکا حال یہی کہ قال ابن معین فی حدیثہ ضعیف قال ابو حاتم لا یصح بہ و قال الفلاس عن ابن مہدی ضعیف و قال ابو زجانی عن معتمر عن لیث قال کان بالکوفۃ کذابا مات احدہما اسمعیل السدی و الکنبی کذا فی میزان اور غس بدی روایت میں ایک راوی ابن ہماقؓ جو جسکا حال یہی کہ قال النسائی و غیرہ لیس بحجہ و قال ابو داؤد و قدری معتزلی و قال سلیمان الیتمی کذاب و قال مالک انظر الی و قال من جاحلہ و قال یحیی القطان اشہد ان محمد بن اسحق کذاب و قال یعقوب بن ابی شیبہ سالت یحیی بن معین کیف ابن اسحق فقال لیس بک و قال ہشام ابن عروہ لیس بحجہ کذا فی میزان للذہبی و التہذیب للزمی اور دوسرا راوی یونس بن بکر ہے جسکا حال یہی کہ قال ابو داؤد و لیس بحجہ و قال النسائی لیس بالقوی و قال ابن المہدی قد کشت عنه و لیس احدث عنه و قال محمد بن عثمان بن ابی شیبہ قال لی یحیی النعمانی لا یصحل الروایۃ عنہ کذا فی میزان و التہذیب اور تیسرا راوی جبارہ بن المنفلوطیؓ جسکا حال یہی کہ قال البخاری ہمیشہ مضطرب و روی ابو معین الحسین بن الحسن عن یحیی بن معین کذاب و قال ابن نمیر یضع لہ الحدیث فیروہ و لا یدری کذا فی میزان اور چوتھا راوی عبد اللہ بن حکمؓ جو جسکا حال یہی کہ قال احمد بن ابی شیبہ و کذا قال ابن معین و ابن المہدی و غیرہما و قال ابن معین مرۃ لیس بثقة و کذا قال النسائی و قال ابو زجانی کذاب کذا فی میزان باقی روایت ثوب قطری میں ایک راوی یحیی بن سلامؓ جو جسکا حال یہی کہ ضعفہ الدارقطی و قال ابن عدی یکتب حدیثہ مع ضعفہ و روی عنہ حدیثا و قال ہذا منکر جہا کذا فی میزان اور دوسرا راوی قیس بن حازمؓ جو جسکا حال یہی کہ قال علی بن عبد اللہ عن یحیی بن سعید منکر الحدیث و قال یعقوب بن ابی شیبہ تکلم فیہ اصحابنا نسیم من حمل علیہ و قال ابن نمیر کذا فی میزان و غیرہ اور روایت اذن مینے کی امیمہ بنت رقیقہ کو کتب حدیث میں میں نے نہیں پائی ہے اور جو روایت امیمہ نسائی و طبری نے ذکر کیا ہے اور اسمین اسکا کچھ ذکر نہیں ہے جیسا کہ اوپر معلوم ہو چکا۔ اور جواب امر سوم کا یہ ہے کہ خرقہ اور ٹوپی اور دستار اور شجرہ خلافت وقت بیعت کے دنیا بدعت ہے جسپر کوئی دلیل قائم نہیں بلکہ رافع اس سنت کی ہے جو آنحضرت صلعم سے وقت بیعت کے

ثابت ہو کہ بیعت لینا آپ کا بدون دینے ان سب چیزوں کے بقا اور قطع نظر اسکے کہ علماء شیعہ بیعت
 نے ایسی بدعت کو مذموم فرمایا ہے ائمہ صوفیہ بھی اسکے قائل نہیں امام غزالی الحجام العوام میں لکھتے ہیں
 الدلیل علی اثبات الاصل الاول من کون البدعة مذمومة اتفاق الامة قاطبة علی ذم البدعة و زجر المبتدعة
 وتغییر من یعرف بالبدعة و هذا مفهوم علی الضرورة من الشرع و ذلك غیر واقع فی محل الشك و ذم
 رسول اللہ صلعم المبتدعة علم بالتواتر مجموع اخبار تفید العلم القطعی جملتها وان کان الاحتمال یطرق
 الی احادها و شرح احمد بنی مغربی قواعد الطريقة میں لکھتے ہیں اعتقاد المرید بما لیس فیہ قرینہ بدعة و
 کذا احداث حکم لم یقدم وکل ذلك ضلال الا ان یرجع الی اصل استنبط منه فیرجع حکم الیہ اوریہ
 جو بعض صوفی بیان کرتے ہیں کہ آن حضرت صلعم نے وقت بیعت کے بعض صحابہ کو خرقہ عنایت
 فرمایا ہے اور حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے حسن بصری رض کو خرقہ پہنایا ہے بالکل باطل ہے اور حضرت
 حسن بصری کی تو ملاقات اور سماع ہی میں حضرت علی کرم اللہ وجہہ سے محدثین کو کلام ہے خرقہ کا کیا ذکر
 ہے عوارف میں مرقوم ہے لاخفاؤ فی ان لبس الخرقہ علی الہیاء التي یعتقدہا الشیوخ فی ہذا الزمان لم یکن فی
 زمان رسول اللہ صلعم اور مختصر ہجۃ الاسرار میں مرقوم ہے قال والدی رحمہ اللہ تعالیٰ قلت ان سند
 الخرقہ لم یصح وانکر علی ذلك وانا قلت ذلك بعد مراجعۃ علماء الحدیث اور شرح برنخ میں مسطور ہے
 وما اشتهر علی السنتہ الناس من لبس الخرقہ وكون الحسن البصری لبسہا من علی کرم اللہ وجہہ لیس صحیح
 واما موبدعة من استحسان بعض الشیوخ اور بھی اسی شرح برنخ میں مسطور ہے وما اشتهر من لبس الخرقہ
 والعمامة والقلنسوة والکتوب لیس فی الاحادیث الصالح ولا الحسان ولا المراسیل واما ہو موضوع
 اور سخاوی نے مقاصد حسنہ میں لکھا ہے حدیث لبس الخرقہ وكون الحسن البصری لبسہا من علی کرم اللہ
 وجہہ قال ابن وحیہ وابن الصلاح انه باطل وکذا قال شیخنا اور بھی مقاصد حسنہ میں لکھا ہے ولم یفرّد
 شیخنا ہذا بل سبقہ جماعة حتی بمن لبسہا والبسہا کالدیاطی والذہبی والکاسری وابی حبان والعلانی
 ومغلطائی والعراقی وابن الملقن والانباری والبرہان الحلبي وابن ناصر الدین وکلم علیہما فی جز
 مفرد وکذا افرادہا غیرہ ممن توفی من اصحابنا ووضحت ذلك کلمہ مع طرقی الہامی جز مفرد اور جو ابہر کلمہ
 میں لکھا ہے قال شیخنا لیس فی شئی من طرقہما یثبت ولم یرونی غیر صحیح ولا حسن ولا ضعیف ان البنی
 صلعم لبس الخرقہ علی الصورة المتعارفة بین الصوفیۃ لاحد من اصحابہ ولا امر احد من اصحابہ

بدعت اسکی رافع ہو اور وہ جو آیا ہو کہ اوصی بریدۃ الاسلمی ان یجیل فی قبرہ جریدتان سوق قطع نظر اسکے کہ فعل ہر صحابی کا دلیل نہیں۔ فی اسمین بمعنی علی کہنے ہو لہذا روایت مستحکم بن بجاس نے علی ہی عینی نے شرح صحیح بخاری میں لکھا ہے قولہ فی قبرہ روایت الاکثرین و فی روایت المستحکم بن بجاس نے علی قبرہ ۱۲

بشیر احمد ندوی

واللہ اعلم وعلمہ اتم فقط

اجاد من اجاب واصابین ضا
واللہ اعلم بالصواب
طبع الحق حق الطلوع
وسطع الصدق حق السطوع

ضج الجواب واللہ اعلم
بالصواب۔ حررہ الراجی

شیخ الامام ابن تیمیہ رحمہ اللہ
محمد تقی الدین سہمی امام

امام ابن قیم الجوزی رحمہ اللہ
محمد شمس الدین سہمی امام

ہذا الجواب مطابق للکتاب السنۃ
واللہ اعلم بالصواب
کتبہ بالجواب حجۃ علی المجوزین
والحمد للہ رب العالمین

محمد عبدالحی
ابوالحسنات

عبد الدین
امیر سید پناہ

محمد حسن
عبد الصمد بن محمد

استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم ما قولہم رحمہم اللہ تعالیٰ اس مسئلہ میں کہ جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ غیر مسافر سے ثابت ہو یا نہیں اور صورت ثبوت کے سنت موکدہ ہو یا گیا ہو حکم اسکا مینوا وافتوا بکتاب توجروا عند اللہ بحسن المآب ہو المصوب مصافحہ بوقت ملاقات کے سنت ہو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ وقت ملاقات کے مصافحہ کرتے تھے اور اوپر ترغیب فرماتے تھے ابی داؤد نے ابو ذر سے روایت کی ما لقیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قط الاصالحنی اور علیادی نے

شرح معانی الآثار میں شعبے سے روایت کی ہے ان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا نوا اذا اتقوا تصافحوا اذا قدموا من سفر تقوا اور قریبی نے براہ بن عازب سے روایت کی قال

قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا التقوا المسلمان فتصافحوا وحمد اللہ واستغفرا غفر لهما اور اسی طرح احمد اور طبرانی اور بزار وغیرہ نے روایت کی ہے ان احادیث سے معلوم ہوا کہ ثبوت

کتاب الخصال

ملاقات مضامین سنت ہو فاما بوقت رخصت کے پس کسی حدیث صحیح سے ثابت نہیں کہ آنحضرت
یا صحابہ بوقت رخصت کے بھی مصافحہ کرتے تھے اور طاعی قاری شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں محل المصافحہ
المشروعة اول الملاقات انتہی اس سے معلوم ہوتا ہے کہ بوقت رخصت کے سنت نہیں واللہ اعلم
حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنفی محمد عبدالحی
ابوالحسنات
صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم الی یوم القیام سے مصافحہ کرنا وقت رخصت کے مسافر سے ہو خواہ
غیر مسافر سے کتاب شرعۃ الاسلام میں مذکور ہے ونصہ ہذا وکان اصحاب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
اذا تلاقوا تعانقوا واذ تفرقوا تصاحوا وحمدوا اللہ واستغفروا عند ذلک وان التقوا وافتروا
فی الیوم مرارا انتہی البتہ جناب رسول مقبول علیہ الصلوٰۃ والسلام اور تابعین اور تبع تابعین
اور ائمہ اربعہ رضوان اللہ تعالیٰ علیہم اجمعین سے اب تک کسی کتاب میں نظر نہیں آیا اور صحابہ کرام سے
بھی اب تک اور کتاب میں دیکھا نہیں گیا اور صورت ثبوت سنت ہو کہ وہ نہیں ہی واللہ اعلم بالصواب
حررہ ابوالاحیاء محمد نعیم علی عنہ ۱۲۰۰ھ اصحاب الحبیب کتبہ محمد امان الحق عفی عنہ ۱۲۰۰ھ مستفتی
کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان سب مسائل میں قرئی میں جمعہ واجب ہے یا نہیں اور اگر واجب
نہیں ہے تو اسکا کیا جواب ہے کہ آیہ کریمہ اذ اذین للصلوٰۃ من یوم الجمعۃ فاستغوا لی وکریم اللہ مطلق
ہے اور حجۃ الوداع میں عرفات میں ظہر پڑھنا آنحضرت کا اگرچہ حدیث احاد سے ثابت ہے مگر زیاد
علی الکتاب بحدیث احاد حنفیوں کے نزدیک درست نہیں بلکہ شہرون میں بعد نماز جمعہ کے
چار رکعت نماز ظہر کی پڑھنا اور نیت یہ کرنا کہ نیت کرتا ہوں میں چار رکعت نماز اس اخیر ظہر کے
جسکا وقت پایا اور ادا نہ کیا کیسا ہر شک میں دونوں نمازیں فاسد ہوتی ہیں یا نہیں اور اگر
فاسد ہوتی ہیں تو اسکا کیا جواب ہے کہ حجۃ الوداع میں حضرت علی رضی عنہ سے تشریف لائے تو آنحضرت
نے پوچھا کہ کیف اہلت تب حضرت علی رضی عنہ نے جواب دیا اہلت کا بلال النبی صلی اللہ علیہ وسلم حال آنکہ
یہاں بھی شک موجود ہے کیونکہ حضرت علی کو معلوم نہ تھا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے تمتع کیا
ہے یا قرآن یا افراد بعد شروع ہونے جماعت فجر کے ادا کرنا سنت فجر کا زانو یہ مسجد میں یا ایسے
مکان میں جو خارج مسجد کے ہو درست ہے یا نہیں اور اس باب میں کوئی حدیث قابل احتجاج کے
ہے یا نہیں اور حجاج بن نصیر اور عباد بن کثیر کہ جن دونوں پر یہ ارجحیت کا اس مسئلہ خاص میں ہے

کتاب الصلوٰۃ

۱۲-۱۱-۱۲

فی الواقع ضعیف ہیں یا نہیں عینی شرح بخاری میں تحت میں باب اذا اتممت الصلوة فلا صلوة الا
المکتوبہ کے ہر استدلال میں اجازت دیکر بقولہ تعالیٰ لا تطلوا اعمالکم وبارواہ البیاتی من طریق حجاج
بن نصیر عن عباد بن کثیر عن لیث عن عطاء عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ علیہ السلام قال اذا اتممت
الصلوة فلا صلوة الا المکتوبہ الاربعی الفجر قال البیاتی ہذہ الزیادۃ لا اصل لہا و حجاج و عباد ضعیفان
قلت قال یعقوب بن شعبۃ سألک ابن معین عن حجاج بن نصیر الفیسا طیلج البصری فقال صدق
و ذکرہ ابن حبان فی الثقات و عباد بن کثیر کان من الصالحین و عن ابن مسعود انه دخل المسجد
وقد اتمت صلوۃ الصبح فرکع رکعتی الفجر الی اسطوانۃ یحضر خلیفۃ و ابی موسی قال ابن بطال و رد
مثله عن عمر بن الخطاب و ابی الدرداء و ابن عباس رض و عن ابن عمر انه الی المسبی لصلوۃ الصبح فوجد
الامام یصلی فدخل بیت حفصۃ فصلی رکعتین ثم دخل فی صلوۃ الامام انتہی لک بعد او اسے نماز فجر کے
سنت فجر کا ادا کرنا قبل طلوع شمس کے درست ہے یا نہیں اور کوئی حدیث اس باب میں وارد ہے
یا نہیں عھا اگر کوئی شخص چار رکعت نماز کی نیت کرے اور بعد دو رکعت غلطی سے سلام پھیر کر
کلام کرے تو اس حالت میں بعد یاد آئے کے دو رکعت پڑھنا واجب ہے یا چار رکعت اگر چار رکعت
پڑھنا واجب ہے تو حدیث ذوالیدین کی نسخ کون حدیث ہے آیہ کریمہ قوموا للذکر قارئین کی
شان نزول یہ ہے کہ لوگ نماز میں عمدہ کلام کرتے تھے اُس پر یہ آیت نازل ہوئی پس اس آیت سے
نسخ حدیث ذوالیدین ثابت نہیں ہوتا، و علیٰ وجہ تاجزہ نظر مصلیوں سے غائب ہوا سپر نماز پڑھنا
جائز ہے یا نہیں اور اگر نہیں جائز ہے تو جنازہ بخاشی پر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پڑھنے کا
جو حدیث صحیح سے ثابت ہے کیا جواب ہے عہد محرم اگر حالت احرام میں مر جاوے تو تکفین اسکی
مثل عامہ اموات کے چاہیے یا بطور خاص اگر مثل عامہ اموات کے چاہیے تو اس حدیث کا
کیا جواب ہے کہ ایک شخص حالت احرام میں اونٹ سے گرا اور گردن ٹوٹ کر مر گیا اُس پر مختصر
صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اغسلوہ بآر و سد رکضوہ فی ثوبہ ولا تحرقوا راسہ فانہ یبعث یوم القیمۃ
پہل انتہی بنوا توجروا ہوا المصوب جواب سوال اول حنفیہ کے نزدیک جمعہ قری
میں واجب نہیں اور شافعیہ اور حنابلہ قائل وجوب کے ہیں بسند حدیث بخاری وغیرہ کے
کہ عصر نبوی میں جو اٹھائیں کہ ایک قریہ تھا جمعہ قائم کیا گیا اور حنفیہ اسکو مصر کہتے ہیں اور اپنا

استناد ساتھ قول علی مرتضیٰ رضا کے لاجمعة الا فی مصر کہ سند صحیح مروی ہے کرتے ہیں اسوجہ سے کہ قول صحابی
 مالایدرک ہا را سے میں حکم مرفوع میں ہے اور بدون اطلاق حضرت رسول اللہ کے ایسے امور کو
 بیان کرنا ممکن نہیں ہے یعنی بنایہ شرح ہدایہ میں کہتے ہیں انما قال لا تجوز فی القرۃ نقیاً لقول الشافعی
 فانه لا یشرط المصطلح یجوز بان فی کل موضع اقامۃ سکنۃ اربعون رجلاً احراراً و بقال احمد و اجتوا
 بحديث ابن عباس انه قال اول جمعة جمعت بعد جمعة من سجد رسول الله صلى الله عليه وسلم يومئذ
 من البحرین رواه البخاری و فی لفظ ابی داؤد و ابی اناسیر من قرى البحرین و لنا ما ذکرہ المصنف
 من الحديث و اما جو انما فقد قال ابوهری ہی اسم حصن فی البحرین و فی المبسوط ہی مدینة
 و المدينة سمیة تریة کما قال الله تعالى من هذه القرية الظالم أهلها انتهى اور حافظ ابن حجر
 عسقلانی درایہ نے تخریج احادیث الہدایہ میں کہنے میں حدیث لاجمعة و لا تشریق و لا فطر و لا
 اصحی الا فی مصر جامع لم اجدہ مرفوعاً و روی عبد الرزاق عن علی موقوفاً لا تشریق و لا جمعة الا فی
 مصر جامع و اسناد صحیح و رواہ ابن ابی شیبہ مثلاً و زاد و لا فطر و لا اصحی و زاد فی آخرہ او مدینة
 عظيمة و اسنادہ ضعیف انتہی اور عینی شرح ہدایہ میں بعد نقل اس حدیث کے کہتے ہیں قد ذکر
 الامام خواہر زادہ فی المبسوط ان ابی یوسف ذکرہ فی الاملاء سندہ مرفوعاً لے البنی صلی اللہ
 علیہ وسلم و ابو یوسف نام الحدیث حجۃ فلو لم یثبت عندہ کو نہ مرفوعاً لما قال سند مرفوع
 و لکن سلنا انہ موقوف فہو موقوف صحیح و ہو محمول علی السماع لانه لا یدرک بالعقل انتہی اور آیہ
 فاستوا الی ذکر الشک کا اطلاق باب المکنتین غیر مسلم ہے اجماعاً و نہ جواز جمعہ صحرا میں لازم
 آویگا اور اسکا کوئی قائل نہیں ہو ایں اجماعاً یہ آیت مخصوص ساتھ بعض مالکین کے ہے اور
 تخصیص ساتھ حدیث علی مرتضیٰ رضا کے السب ہے ابن ہمام فتح القدر میں کہتے ہیں و الفاطم
 للشعب ان قوله تعالى فاستوا الی ذکر الشک لیس علی اطلاق اتفاقاً بین الامتہ اذ لا یجوز اقامتہ فی
 البری اجماعاً و لا فی کل تریة عند الشافعی بل یشرط ان لا یطعن الیہا حیناً صیفاً و لا شارب
 و کان خصوص المكان مراد الیہا اجماعاً فقد راقیة النجاشی و قد رانا المعصوم و ہوا ولی حدیث علی و ہولو
 عورض فعل غیرہ کان علی رضی اللہ عنہما علیہما لم یحقق معارضتہ ما ذکرنا ایامہ و لہذا لم یفعل عن الصحابة انہم لما
 فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المناہج و الجمع الا فی الامصار دون القری و لو کان نقل و لو احادیثی پس مالکین

[illegible][illegible]

رکتان فقال الرجل اني لم اكن صليت الركتين اللتين قبلها فضليت ما نسكت رسول الله ﷺ جواب
سوال پنجم ظاہر استدلال خفیہ کا ساتھ ساتھ قوت و اثبات قاضیین و حدیث ابو داؤد وغیرہ ان ہذا
الصلوة لا یصلح فیہا شیء من کلام الناس ہے اور حدیث ذوالیہدین مفید اس امر کو ہے کہ مصلی اگر کلمہ
اس کے کہ نہ ازت نام کر چکا کلام کرے وہ کلام مفید نہیں ہے اور اس امر خاص میں کوئی حدیث
ناصح نظر سے نہیں گزری جواب سوال ششم خبر صلوۃ بنجاشی کی مجوز صلوۃ علی الغائب ہی
لیکن خفیہ اس کا جواب دو طرح سے دیتے ہیں ایک یہ کہ وہ مخضات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
سے ہے دوسرے یہ کہ وہ جہازہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مقابل کر دیا گیا اور حجاب مرتفع
کر دیا گیا تھا امام محمد موطا میں کہتے ہیں و لیس النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی ہذا کثیرہ الا یری انہ صلی علی
النجاشی بالمدينة وقد مات بالحیثۃ فصولہ رسول اللہ ﷺ برکتہ و طہور اقلیت کثیرا من الصلوۃ النکحہ
اور زرقانی شرح موطا میں کہتے ہیں فیہ الصلوۃ علی الغائب وہ قال الشافعی واحمد و اکثر السلف
وقال الخفیۃ والمالکیتہ لا یشترع ونسبہ ابن عبد البر الی اکثر العلماء و انہم قالوا ذلک خصوصیتہ لہ صلی اللہ علیہ
وسلم و دلائل الخصیصۃ واضحہ لانہ و اللہ اعلم احضر رحمہ او شاہ جہازتہ ولابن حبان عن عمران بن
حصین فقاموا و صفوا خلفہ و ہم لا یظنون الا ان جہازتہ بین یدیه انتھی جواب سوال ہفتم ظاہر اس
حدیث کا اس امر پر دل ہے کہ محرم کی تکفین مثل عائہ اموات کے نہیں ہے اور خفیہ اس کو خصوصیت پر محمول
کرتے ہیں اور بحیث اذامات ابن آدم النقطہ عملہ الا من ثلاث وغیرہ استناد کرتے ہیں واللہ اعلم
بالصواب حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تاج وزائد عن ذیلہ النحوی محمد عبد الحی
ابو الحسنات
استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت محمدیہ صلعم اس صورت میں کہ قوم مشہر یا ذوم یا چار یا دوسا وہ

نکاح الطارۃ

قال ابن حبان تحريم الكلام انما كان بكرة فلما بلغ المسلمون بالمدينة سكوتوا فقال زيد بن ارقم ومن اهل المدينة يحكي الرجال كتمانهم في الصلوة
حتى تزولت وقوموا يشد قائلين فامرنا بالسكوت وقال الخطابي نسخ الكلام بعد الهجرة بمدة يسيرة وعلية القولين قد كان ذاك قبل اسلام النبي ﷺ
يسيرا انتهى واللہ اعلم از یسعی قال الزیلعی ای الکلام العبد الذی یکن الاثر ذی عنہ و للخصم عنہ جوابان احدهما ان قوله لا یصلح لیس والا علی
البطلان و لکن منقادہ انہ مخطور و لیس کل مخطور مبطل الثانی قالوا انہ لم یأمرہ بالاعادة فانما عملہ حکام الصلوۃ اھ ۱۲ صحیحاً عنہ قال فی
رد المحتار منع الشيخ بان حدیث ذی الیہدین رواہ ابو ہریرۃ و ہو متاخر الاسلام واجب بجزا ان یرویہ عن غیرہ ولم یکن حاضر و تاسع فی الزیلعی
قال فی البحر و ہو غیر صحیح لما فی صحیح مسلم عنہ بنیانا اصل مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وصحابہ وسلم و سابق الواقعة و ہو صریح فی حضورہ و لم یأمر
جوابا شافیا الی آخرہ ۱۲ صحیحاً عنہ قال فی نصب الرایۃ لا حدیث البیہقی و للزیلعی ولا صحابۃ عنہ اجوبۃ احدهما ان النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
رفع لیسرہ فرأه فیکون الصلوۃ علیہ کسبت رآه الامام ولا یراہ المأموم قال الشيخ نفی الدین و ہذا یحتاج الی نقل بلیغہ ولا یتقنی فیہ مجرد الاحتمال اھ
قلت و رد ما یدل علی ذلک فروی ابن حبان فی الصحیح فی النوع الحادی و الاربعین من القسم الخامس من حدیث عمران بن حصین ان النبی ﷺ
صلی اللہ علیہ وآلہ وصحابہ وسلم قال ان احکم النجاشی فوفی فقد صلا علیہ فقام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و صفوا خلفہ کما یرجوا و ہم لا یظنون الا ان جہازتہ بین یدیه

جو ہندو کافر مرد اور خواتین ہوتے ہیں اور اکثر چیرین حرام مثل چوہا اور بلا اور ضرب لینے گوہ
 اور کیکڑا وغیرہ کو کھایا کرتے ہیں اور ان کے یہاں کی چیرین اور قسم حلال کی ہوئی کھانا یا ان کے ہاتھ کا
 پانی کنوئین یا دریا سے نکالا ہوا اپنا کہ جس میں کوئی شبہ تلویث اشیا حرام یا نجاست وغیرہ
 کا نہ ہو شرعاً ممنوع ہو یا جائز اور ان کے ہاتھ سے چیرین مثل روٹی اور گوشت یا خشک اور دال
 پکوانا یہ سب چیرین اور ان لوگوں کے ہاتھ کی چوئی ہوئی مسلمانوں کو کھانا روا ہو گا یا نہیں بنیوا ہو
 ہوا المصوب جب تک کوئی نجاست ظاہری یقیناً اعضائی ظاہرہ کافر پر نہ ہو اسکے ہاتھ سے
 کھانا پکوانا یا پانی نکلوانا یہ سب درست ہے بوجہ اسکے کہ نجاست کافر کی صرف اعتقادی ہو نہ نجاست
 ظاہری جیسا کہ بحرائق میں ہے لما نزل البنی صلی اللہ علیہ وسلم بعض المشرکین فی المسجد ویکون
 من المیت فیہ علی ما فی الصحیحین علم ان المراد بقولہ تاملے انما المشرکون بحسب النجاستہ فیہ غشاق
 اور یہی اوہین ہے سورۃ الادوی طاہر لافرق بین الجنب و الطاہر و الحائض و النفساء و الصغیر
 و الکبیر و المسلم و الکافر و الذکر و الانثی یعنی ان النکل طاہر و طہور من غیر کراہتہ انتھی و التعلیم
 حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبدالحی
 واقعی روا ہو گا جب تک یقین نجاست نہیں ہو گا کتاب فتاویٰ حادویہ میں مذکور ہے و
 طمعت اللہ بخذ اہل الشریک و یتوہم فیہ اصابۃ النجاستہ کل ذلک محکوم بطہارۃ
 حتی یقین بحسب استہانتھی مختصرہ و اللہ علیم حررہ ابو الاحیاء محمد المدعو بالنعیم عفی عنہ
 استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم محمدہ و نفعی علی رسولہ الکریم۔ اما بعد کیا فرماتے ہیں علمای
 فحول و مفتیان ذوی العقول اس مسئلہ میں کہ ایک شخص حنفی المذہب تقلید شخصی کو واجب
 نہیں جانتا بلکہ جائز کہتا ہے اور نماز میں شرائط اور ارکان و سنن موافق حنفیوں کے
 بجالاتا ہے اور آمین بالجہر کہنے والے کو بھی نفل سنون کا حامل کہتا ہے نماز ہے ایسے
 شخص کے بلا کراہت جائز ہے یا نہیں اور جو شخص مذکور کے اقتدا کو ناجائز کہے اور اس کا کیا حکم ہے
 اس اور نماز میں آمین پکار کے کہنے والے کو مسجد سے نکلوا دینا کیسا ہے البطلان جواب لکم الشواہد
 الجواب سچہ و مستقیمہ و نفعی علیہ عقیدہ جواز تقلید شخصی موافق ہر محققین حنفیوں کے جیسا کہ فرمایا
 عبدالحی بحر العلوم حنفی نے شرح مسلم الثبوت میں لایجب الاستمرار فی طبع الاستقال و ہذا ہو الحق ندی منی ان لو من و یعتقد

اور کہا علامہ ابن الہمام حنفی نے تحریر میں لواترزم مذہباً معیناً کا بی حقیقتہ فیہ الشافعی رحمہ اللہ
 و تسیل لا وہو الاصح اور کہا علامہ شرنبلالی حنفی نے عقد الفرید میں لیس علی الا التزام
 مذہب معین آوری مختار ہے علامہ محمد عبد العظیم حنفی مفتی مکہ و شاہ ولی السد صاحب و شاہ عبد
 صاحب و امیر حاج و سید بادشاہ و قاضی ابو عاصم اور بہت سے شایخ کبار کا حنفیوں کے
 جبکہ عقیدہ اس کا موافق ہو محققین احناف سلف و خلف کے اور مذہب حنفی رکھتا ہے
 اور سازمین رعایت کرتا ہے شرائط و ارکان و منہن حنفیوں کی پس نمازی چھ ایسے شخص کے بلا
 خلاف احدی جائز ہے رسالہ الہتدای فی الاقنہ و ملا علی قاری میں ہے مذہب عامہ مشائخ
 الی الجواز اذا کان یحاط فی موضع الخلاف والافلا و المعنی انہ یجوز فی المراسی بلا کراحتہ و فی غیرہ
 معہا ثم الموضع الممتنع للمراعاة ان یوضا من الفصد و الحیمة و التقی و الاعاف و ذلک لایما
 ہو سنتہ عندہ کروہ عندنا کرغ ایہین فی الانتقالات و ہر البسلیہ و اختفاہا فہذا و ہشالہ لایکن
 الخرج عن عمدۃ الخلاف فکلمہ شیخ مذہبہ و لا ینع شربہ انتھے و فی حاشیۃ الاشباہ و الخیر الرسل
 الذی یسئل الیہ خاطر ی القبول بعدہم الکراحتہ اذا لم یحقق منہ مفسد کذا فی الشامی ص ۵۰۰
 مطبوع مصر اور قول سدیدین ہے یجوز صلوۃ المسلمین بعضہم خلف بعض کما کان الصحابہ رض
 و التابعون و من بعدہم من الائمة الاربعة رضی اللہ عنہم بعضہم خلف بعض مع تنازعہم فی
 ہذہ المسائل المذكورة و غیر ہا و لم یستل احد من السلف انہ لایسے بعضہم خلف بعض و من
 انکر ذلک فهو مبتدع ضال مخالف للکتاب و السنۃ و اجماع سلف الامة و المتما و قد
 کان فی الصحابة و التابعین و من بعدہم من یقرء البسلیہ و منہم من لا یتدبر ہا و منہم
 من یحرب ہا و منہم من لا یحرب ہا چھ کئی سطرون کے بعد کہا و مع ہذا و کان بعضہم یصلی
 خلف بعض مثل ما کان ابو حنیفہ و صحابہ و شافعی و غیرہم یصلون خلف ائمۃ المدینۃ
 من المالکیہ و غیرہم و ان کانوا الایقرءون البسلیہ لا سراً ولا جہراً و معکذا
 فی حجتہ اللہ البالغۃ اور قول عدم جواز امتداد محض ضلالت و گمراہی ہر فرقہ اکبر
 لابی حنیفہ رحمہ اللہ ہے الصلوۃ خلف کل بر وقا جر من المؤمنین جائزۃ اسکے تحت میں
 ملا علی قاری فرماتے ہیں فمن ترک الجمعۃ و اجماعہ خلف الامام الفاجر فهو مبتدع عند اکثر العلماء

ایک دفعہ
 بیٹے میری کجیاں
 ان کا کلمہ اللہ سبحانہ
 واری فی الفساد
 نشانہ عدا و غدار

ناقلاً عن شيخ الفقيه وغيره نوشته معمول به است یا منسوخ و از صحابه کرام بعد از جناب سرور
 صلی الله علیه و سلم منقول است یا نه و اگر کسی در حادثه سلطان روم خوانده میباید است یا منسوخ است یا منقول است
 توجروا به المصوب نزد خنضیه قنوت و فجر و غیره سواست و تردید غیر نوازل منسوخ است تا ما بوقت
 نزول نوازل و وقایع پس نزد خنضیه هم در فجر شروع است و از آنحضرت صلی الله علیه و سلم
 و صحابه کرام بعد از آنحضرت صلی الله علیه و سلم قنوت بوقت نزول نوازل منقول است و حادثه
 سلطان روم حادثه است عظیمه خواندن قنوت و دعا برای فتح سلطان اسلام و بهریت اهل
 کفر و ضلالت در نماز فجر بر اهل اسلام تا که دستبست است بلکه از درجه سنیت منقطع نیست بدین
 عینی حنفی در عمده الفاری شرح صحیح البخاری می نویسند روی الطبرانی فی الاوسط من حدیث
 ابراهیم بن علقمه و الاسود عن عبد الله بن مسعود قال ما كنت رسول الله صلى الله عليه وسلم في
 شيء من صلواته الا في الوتر وانه كان اذا حارب كنت في الصلوات كلهن ولا كنت
 ابدا في غيرهن ولا عثمان حتى ماتوا ولا كنت علي حتى حارب اهل الشام فكان يقنت في
 الصلوات كلهن وكان معاوية يدعو عليه ايضا وقال شيخنا زين الدين العراقي ان ابن مسعود لم يدرك
 محاربة اهل الشام ولا موت عثمان فانه مات في زمن عثمان قلت يحمل ان يكون قوله ولا
 عثمان الخ من كلام ابراهيم او علقمة او الاسود انتهى و السلامه رضى حسنة زبيدي مصر
 حنفی در کتاب خود عقود الجواهر المنيفة نے ادلة تذهب الامام الى حنيفة می نویسند اخرج
 عبد الرزاق في مصنفه عن ابی جعفر الرازی عن الربیع عن انس لم ينزل رسول الله صلى الله عليه وسلم
 يقنت في الفجر حتى فارق الدنيا وكذا عند الطبرانی و صحیح الحاکم فی الاربعین و الدارقطني و تبارضة
 ما عند الطبرانی ايضا من رواية غالب بن فرقة الطحان كنت عند انس بن مالك شهرين
 فلم يقنت في صلاة العداة و الجواب ان المراد بالحديث الاول انه كان يقنت فيه عند النوازل
 و اختصاصه بالنوازل قد ثبت بحديث انس نفسه عند الخطيب في كتاب القنوت و اساده صحيح قال
 صاحب التفتيح بلفظ كان لا يقنت الا ان يدعو لقوم او على قوم و حديث ابی هريرة عند ابن حبان
 بلفظ لا يقنت في صلاة الصبح الا ان يدعو لقوم او على قوم و اساده صحيح قال الحافظ
 سيكون حديث انس المتقدم منسوخ بغير حديثه و علي يحمل قول من قال

من الصحابة به فلا يكون بالنسبة له ان نزلت من قبله قال جماعة من اهل الحديث اذ
 ليس في الحديث ما يارضه الاحديث ابن مسعود المتقدم فان فيه لم يقف قبله ولا بعده وقول الطحاوي
 والترك دليل النسخ ظاهره ان المراد به نسخ القنوت مطلقا اي سواء كان في النوازل او غير ما هو
 مشكل لما ثبت عن ابي بكر انه قنن عند محاربة سبيلة وكذلك عمر و نذاب على ومعاوية
 عنه محاربتهما والذي يؤخذ من مجموع الاخبار انه صلى الله عليه وسلم كان لا يقف الا في النوازل
 ومن ثم ذهب جمع من العلماء الى عدم نسخها بل هو امر مشروع وجعلوا خصوص ما روي
 من قنوته في الفجر عند النوازل ناسخا للعموم الذي روي انه لم يزل يقف في الفجر حتى فارق الدنيا
 فقالوا ان لم يترك القنوت في الفجر عند النوازل حتى فارق الدنيا وجعلوا ترك
 المروي عن ابن مسعود في ترك الدعاء على او لك القوم لعنهم لا ترك القنوت قال في
 الملتقط قال الطحاوي انما لا يقف عندنا في الفجر من دون وتوقع بلية فان وقعت فتنة
 او بلية فلا بأس به وقت الابرار في شرح المنيته هو نذيرنا وعليه الجمهور وانما ثبت على هذه
 المسئلة لان غالب مشائخنا يحملون ترك على نسخ نفس الحكم انتهى وتعيينه ورنايه شرح هداية
 آية ان نزلت بالسليين نازلة يقف الامام في صلاة الفجر وبه قال الاكثرون واحمد وقال الطحاوي
 انما لا يقف عندنا في صلاة الفجر من غير بلية فان وقعت بلية او فتنة فلا بأس بتركه رسول الله صلى الله عليه وسلم
 انتهى وابن عباس حنفى وفتح القدير في كونه قد روى عن الصديق انه قنن
 عند محاربة اهل الكذاب عند محاربة اهل الكتاب وكذلك عمر وكذا على في
 محاربة معاوية ومعاوية في محاربة وهايشة لنا ان القنوت للتأزلة مستمر لم ينسخ وبه قال جماعة
 من اهل الحديث وسئلوا عن حديث ابي جعفر عن انس بن مالك قال قال رسول الله يقف في الفجر
 حتى فارق الدنيا اى عند النوازل وما ذكرنا من احب الخفاء في تقريره ففعلهم
 ذلك بعد النبي صلى الله عليه وسلم والامام انتهى وابدأ بسم حبيبى وغنية المستلى شرح بينة المصلى
 من آية القنوت لو كان سنة راتبة لفعله عليه السلام كل صبح كبر ويومن من ثمانه
 لما قال الشافعى او يسرى بحيث يقطع الاستدعاء الجهرية وليست بليمة المالك قال مالك
 اى ان توفاه الله لم يحقق في هذا الاختلاف بل كان سبيله ان يغفل لنقل جهة القراءة

و مخالفتها بجمع ما ورد من قنوت وقنوت الخلفاء انما هو قنوت النوازل فانه محل الاجتهاد فان
 حديث انس انه عليه السلام لم يزل يفتي حتى فارق الدنيا ونحوه مما عن الصحابة بمقتضى
 فانه روى عن ابى بكر انه قنوت عند محاربة سيله وكذلك قنوت عمرو على معاوية و
 حديث ابى حنيفة انه عليه السلام قنوت شهر الميقات قبل ولا بعده ففيه فوجب كون بقى
 القنوت في النوازل مجتدافيه وذلك انه لم يوترع عليه الصلوة والسلام انه قال
 لا قنوت في نازلة بعد هذا بل مجرد العدم بعد فيصحب الاجتهاد بان يظن ان ذلك انما هو موضع
 شرعية ونسخه نظراً الى سبب تركه وهو انه لما نزل قوله تعالى ليس لك من الامر شيء
 او انه لعدم وقوع نازلة تستدعي القنوت بعد انتم كون شرعية مستمرة وهو محل قنوت من
 قنوت من اصحابنا وذهب الجمهور واما القنوت في الصلوات كلها عند النوازل
 فلم يقل بها الا الشافعي انتهى وابن عابدين شامي وروى التمار بعد نقل قدرى از عبارت مذكوره
 غنية ميگویند هو صريح في ان قنوت النازلة عند انحصار بصلوة الفجر دون غير من الصلوات
 الجهرية او السرية وبل القنوت ههنا قبل الركوع اعم بعدة لم اره والذمي يظهر لي انه يفتي
 بعد الركوع لا قبله دليل ان ما استدلل به الشافعي على قنوت الفجر وفيه التصريح بالقنوت
 بعد الركوع حمداً على ادنا على قنوت النازلة ثم رأيت الشرنبلالي في مراقى الفسلح صرح
 بانه بعد ذلك استظهر الجمهور انه قليل والاظهر ما قلناه انتهى واما علم بالصواب حرره الراجي
 عفو به القوس ابو الحسنات محمد عبد الحمى تحت اوزانت عن ذنب الجلي وانتهى فقط محمد عبد الحمى
 استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین کہ ثبوت ایمان والدین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم
 کا ہے یا نہیں اور جو کوئی ان دونوں کی طرف تخریر یا تقریر نسبت کفر کرے اور کیا حکم ہے
 ہو المصوب اس مسئلہ میں علمائے اہل اختلاف واقع ہو بعض ایمان بعد الاحیاء کے قائل
 ہوئے ہیں اور بعض احادیث احیاء کو موضوع کہتے ہیں اور عدم ایمان کے قائل ہیں اور بوجہ
 ہونے ان کے ارباب فطرت سے نجات کے قائل ہیں علامہ جلال الدین سیوطی نے اس
 باب میں سات رسالے تحریر کیے ہیں اور رشد و مد نجات ثابت کرتے ہیں اور ملا علی قاری اور
 ابن اسیر جمہلی ان کے بعض سائل کی روکھ چکے لیکن چونکہ اس باب میں دلائل متعارض ہیں

سہ ماہیہ و النوازل

بکتاب النوازل

در باب محرم و الحرام و النوازل

غبار پر دست محسوس باشد یا نباشد و خواہ بر آن وسادہ وغیرہ بدون ضرب پیداشد باشد
یا نباشد جتنی در شرح کنز مینویسد بخوار التیم ایضا بانقع بان نفیض ثوباً و حسیراً طیاراً ثم یتمیم غبارہ
جارتھی و در خزائن المغتین می آرد و نفیض البیدہ او ثوبہ و الاشیاء الطاہرۃ فتمیم غبارہ
جاء و صورتہ ان یغیض ثوبہ او لبدہ فیرفع غبارہ فرفع یدہ فی الهواء و قریبتاً منہ فوقع الغبار
علی یدہ و تمیم و لو ضرب یدہ علی اللبد و الثوب و ارفع غبارہ فرفع یدہ و تمیم جارتھی و دور
رواجتارست قال الرلی انظاراً تفصیل ان استبان اثر الغبار جاز و الا فلا لوجود الشرط
خصوصاً فی ثیاب ذوی الاستعمال اتھی و چنین است در بسیاری از کتب فقہ و اشتراط محسوس
شدن غبار بر وسادہ وغیرہ بدون ضرب ید وغیرہ بالمحسوس شدنش بہر دو دست از
عبارت کتب معتدہ بدرجہ ثبوت رسیدہ و التمد علم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد
عبدالحی تجاوز شد عن ذنبہ الجلی و اتھی و صحیح جواب فقہ خادم اولیا اللہ لکریم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ التیمیم + محمد ابراہیم
استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس سئلہ میں کہ ایک شخص قوم چار سے ہے
اور ایک وہ اپنے آبا اور اجداد کے دین پر ہے لیکن والد اسے اسنے اپنی لڑکی کی شادی کی
اور سب سے سوا مت مثلاً شراب خواری و باجا و ناچ و تشبازی و پوجا اپنے دیوتاؤں کا
وغیرہم بڑی دھوم دھام سے کیا چنانچہ صرف شراب دو ہزار روپیہ کی آئی تھی و شس علی ہذا
سب سامان مہیا کیا اور چن دہل ایمان کی بھی دعوت کی اور مسلمانوں نے انکار کیا تب
اوسنے ایک مولوی صاحب کی کچھ نذر کی مولوی صاحب نے اپنا پیٹ بھر کر کہدیا کہ اسکی دعوت
یعنی درست ہے انکے حب ارشاد انکے ساتھ چہ مسلمانوں نے اور بھی دعوت قبول کی اور اوسکے
وہاں جا کر کھانا کھایا باوجودیکہ اشیای مذکورہ موجود تھے اب عوام الناس میں بڑا فساد برپا ہے
نفیض کہتے ہیں کہ ایسی دعوت یعنی درست ہے ورنہ فلا نے مولوی صاحب کیوں لیتے بعض کہتے
ہیں کہ نادرست ہے کیونکہ ایک تو وہ چار ہے دوسرے وہاں پوجا و نقص و سرود و شراب خواری
وغیرہ موجود تھا لہذا آپ کی خدمت میں گزارش ہے کہ کون جلد جلد ہو سکے موافق کتب معتبرہ
وینیک کے آپ رسم فرمائیے کہ مولوی صاحب مذکور کا کتنا حق تھا یا ناحق اگر حق تھا تو اسکے
حقانیت کی دلیل اگر ناحق تھا تو انپر کیا لازم ہے اور چار کی دعوت قبول کرنی مسلمانوں کو

از کتب معتدہ در علمائے دین
فکتاب الخط و الا با ح

درست ہے یا نہیں اور جو شخص اس کی قسم کی مجلس میں جاوے اور کھاوے اور اس کی مجلس کو زینت دے وہ فاسق ہوتا ہے یا نہیں بیوا تو جو وہاں ہوا مصوب ایسی مجلس دعوت میں کہ وہاں ناچ دیا جاوے شراب بخواری و پو جاوے وغیرہ افعال محرمہ و اطوار شرک موجود ہوں اور ان امور کا ہونا پہلے سے معلوم ہووے کسی مسلمان کو جانا اور شرکت کرنا نہیں درست ہے بلکہ ایسے امور میں برضا و رغبت شرکت کرنا فسق ہے اور اگر ان امور کا ہونا پہلے سے نہیں معلوم تھا بلکہ بعد رہانے کے صاحب دعوت کے مکان پر معلوم ہوا پس اگر محرمات اسی مقام پر ہوں جہاں کھانا کھلایا جاتا ہے وہاں سے واپس آنا لازم ہے اور شراب ہونا اور اس مجلس میں دعوت کھانا نہیں درست ہے اور اگر اس مقام پر ہوں بلکہ دوسرے درجہ میں ہوں اس صورت میں اگر یہ شخص جسکی دعوت کی گئی ہے مقتداً مثلاً عالم یا مفتی ہے اسکو دعوت کھانا نہیں درست ہے اور اگر مقتدا نہیں ہے تو اسکو شراب ہونا درست ہے مگر بشرط قدرت منکرات سے منع کرنا لازم ہے در مختار میں جو دعویٰ الی ولیمہ و ثمنہ لب او غنا مقتداً و اکل و الشکر فی المنزل

فلو علی المائدة لا یعنی ان یقعد بل یخرج مؤخر صفاً فان تدر علی المنع فعل والا صبر ان لم یمن یقتدی بہ فان کان مقتدی ولم یقتدی علی المنع خرج ولم یقعد لان فیہ شین الدین وان علم او لا بالعب لا یحضر اصلاً سواء کان بمن یقتدی بہ او لا لان جن الدعوة انما یلزمہ بعد الخضور لا قبل ان ینتفی لہنفاً و اللہ اعلم بحررہ الرابع عفوہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجب اور اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفۃ صحیح الجواب نمقہ خادم اولیاء اللہ الکریم محمد ابراہیم غفرلہ اللہ الرحیم محمد ابراہیم استفتا چہ میفرمایند علمائے دین اندرین مسئلہ کہ جماعت نسائے نفوذات شرعاً جائز است یا نہ و از احادیث نبویہ اخبار صحابہ فرمشتدعت ان ثابت است یا نہ و بر تقدیر ثبوت مشرعت ان طریق قیام امام چیست یا نیکہ امام باشد مثل رجال از جملہ مقتدیات مقدم شد یا بواسطہ و نہ مشہور کہ جماعت نسائے مکروہ است بکراہت تحریم آیا نہ معتد بہ کراہت یافتہ شدہ یا نہ بیوا تو جو و الجواب باب کراہت تحریم جماعہ النساء حدیث کلام سند معتد بہ از نظر گذشتہ است لیکن اتفاق فقہائے حنفیہ کہ عمود متون یافتہ میثود دلالت دارد بر آنکہ نزد ایشان اصل و دلیل

احقر از فقہائے حنفیہ
انسانی

کتاب الصلوة
بجزم و طاہری مولیٰ احمد علی صاحب سہیل پوری

مناہان المذہب عندنا ان انتفاء صفة الوجوب یستلزم انتفاء صفة الجواز كما عرف ولا فرق
 بین الوجوب والسنیة فی ذلک لوجود الوجوب فیہا کوجودہ فیہ وهو واضح للزاولین فی علم آخرہ
 سرناہ فی التقریر فاذا نسخت السنیة نسخ الجواز والاستدلال بالمنسوخ غیر صحیح ثم اجاب
 بان الجواز الباقی جواز مع الکراہۃ والذی کان فی ضمن السنیة نسخ معها والاستدلال بہ لبيان انہا
 کانت ونسخت وانما جازت فی زماننا بمقتضى الجواز الذی کان من اجتماع شرائطہ ورفع موانعہ
 مع ما یوجب کراہتہ من ارتکاب محرم نطحی آری جماعت نسائ مفردات ورنماز جنازہ بلا کراہت جائزہ است
 بسط فی البحر والفتح فقط

حیدر علی خان عفا اللہ عنہ
 محرم ۱۲۹۲

احمد احمد
 علاء الدین ۱۲۹۲

محمد محمد
 ۱۲۹۲

حسین

عبد محمد احمد
 علی الدین محمد

عبد القادر احمد
 علی الدین محمد

محمد محمد
 ارشد حسین ۱۲۸۶

اجواب صحیح

اجواب صحیح

۱۲۸۶

بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس
 مسئلہ میں کہ بکری چھ مہینے کی اگر تو انا اور فرزند ہو قربانی اوسکی درست ہے یا نہیں جیسا کہ
 دنیہ اور بیٹہ درست ہے اور اس مسئلہ میں کہ ایک شخص بیان کرتا ہو کہ جس لڑکے کی طرف سے
 عقیقہ ہوا ہو اگر وہ لڑکا مر جاوی تو اوسکے مان باپ مستحق شفاعت کے ہوں ان کے لینے
 وہ لڑکا اپنے مان باپ کی شفاعت نہ کرے گا اور سند میں اسکے حدیث نقل کرتے ہیں
 السلام مرثیہ بعقیقۃ الہم پس حدیث شریف کا خلاصہ مطلب کیا ہے بیٹو! تو جبر و اہو المصوب
 بکری چھ مہینے کی نہیں درست ہے اور دنیہ چھ مہینے کا اگر فرزند ہو تو انا ہو درست ہے
 یہی مذہب حنفیہ کا بلکہ جمہور علماء کا ہے اور احادیث سے ہی یہی ثابت ہے ہدایہ نبیہ
 شرح ہدایہ میں ہے و یجری من ذلک کلہ الشئ فصاعد الا الضان فان الجذع منہ یجری والتقیید
 بالضان لان الجذع من الابل والبقرة والنم لا یجری بل لا یجری منہا الا الشئ نطحی اور منع الفقار
 شرح تہذیب البصائر میں ہے وصح الجذع من الضان وصح الشئ فصاعد من الشاة ای من الشاة النحر من
 ان یكون ضانا او معزا ومن البقر ومن الابل والجذع شاة لها ستة أشهر والضان ما یكون له ستة
 أشهر اس سے صاف واضح ہے کہ بکری اور بیٹہ اور سیسی ہی گائے اور اونٹ چھ مہینے کا نہیں درست ہے

کتاب النجیہ
 از مولیٰ فیض خانیہ در حقیقت شریعیہ

فقط ونبہ چھ مہینے کا درست ہو اور ایسے ہی اور کتب فقہ میں ہی موجود ہے اور شرح مسند
امام اعظم میں ہے فی صحیح مسلم عن جابر لا تذبحوا الا سنتہ الا ان یس علیکم فذبحوا جذعہ من البضآن
وہ قال الجہور یجوز الجذع من البضآن لاس غیرہ انھی اور حدیث العلام مرتب بعقیقۃ کے معنی محدثین کے
نزدیک ہی ہیں کہ وہ لڑکا جس کا عقیقہ ہوا ہو وہ والدین کی شفاعت کرنے سے محروم رہے گا شمس الدین
محمد بن عبد الرحمن السخاوی اپنی کتاب اریاح الالکباد فی نقد الاولاد میں لکھتے ہیں ذکر البہقی
عن سیمان بن جلیل حدثنی عن بنی بن حمزہ قال قلت لعطاء الخراسانی ما معنی مرتب بعقیقۃ فقال
تحرم شفاعتہ والدہ وکذا قال الامام احمد انہ مرتب عن الشہادۃ لوالدہ واستحسنہ الخطابی حیث قال
تکلم الناس فی ذی اوجود ما قبل فیہ ما ذهب الیہ احمد ان ذی الشفاعۃ یرید انہ اذا لم یعق
عنہ مات طفلاً لم یشفع والدیہ انھی والدیہ علم حررہ الرازی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد بن علی
تجسا وذا لہ عن ذنبہ الجلی والنحی ذی لہ واتی بکری چھ مہینے کی اگرچہ فرہ ہو قرمانی اوسکی
درست نہیں فی جامع الرموز واما قال من البضآن لانه لا یجوز من المعز وغیرہ بلا خلاف کما فی المبسوط
ونحوہ انھی اور حدیث شریف کا خلاصہ نزدیک جناب امام شمس المکمل مولانا احمد بن
حنبل کہے ہیں کہ وہ لڑکا شفاعت نہ کرے گا فی مفاتیح الجنان ومصابیح الجنان وعن سمرہ رضی اللہ عنہ
انہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم العلام مرتب بعقیقۃ قبل منہ انہ محبوب سلامتہ
عن الآفات بعقیقۃ وانہ کاشی المرہون لا یم الاستماع بہ دون ان یقال بالعقیقۃ قبل
منہ ان شفاعتہ لا یوہیہ معلق بعقیقۃ لہا الطفل ان لم یعق عنہ انھی واتی کاشف
حقائق السنن المحدثہ شرح شکوۃ المصابیح وقال صاحب النہایۃ معنی قولہ مرتب بعقیقۃ ان العقیقۃ
لازمۃ لہ لا بد منہا فی لہ مالہ وعدم انفکاکہما منہ بالزین فی ید المرتب قد تکلم الناس فیہ واجود ما
ما قالہ احمد بن حنبل منہ انہ اذا مات طفلاً ولم یعق عنہ لم یشفع فی والدیہ وروی عن قتادۃ انہ یحرم شفاعتہم
اقول ولا ریب ان الامام احمد بن حنبل ما ذهب الی ذلک القول الا بعد ما لقی من الصحابی والتابعین علی انہ امام
من الائمۃ الکبار یجب ان یتلک کلامہ بالقبول وحسن الظن بہ انھی مختصراً واما علیم ابصواب عندہ الکتاب
حررہ العبد الفقیر الی العلی الرب الحکیم ابو الاحیاء محمد بن عقی عنہ ۱۲۹۵ ۱۲۵۵ شفا چھ مہینہ بعد علمائی میں
ومفتیان شریعتین درین مسائل منہ راجع سوالات مفصلہ ذیل سوال اول صوت زن و ناز سترت

اینست و زن را در نماز بر سینه دست بستن سنت است یا زیر سینه و بر زانف هم و زن را
 قعدۀ اولی و جلسۀ اخیرۀ مثل مرد سنت است یا تو ترک و زن را در سجده تجماعی اعضا مثل مرد
 سنت است یا بالعکس و اگر زن در قعدۀ هر دو جلسه مثل مرد کرد و تو ترک نکرد و در سجده تجماعی اعضا
 مثل مرد کرد پس ترک سنت کرد یا نماز فاسد شد و زنان جمع شده کسی زن را اگر امام کند
 پس ادای اقتدا نمایند پس کدام بیات جماعت کنند یعنی امام متوسط داخل صف اول
 باشد یا مقدم مثل جماعت مردان و این جماعت جائزست یا مکروه **سؤال** ثانی کسی صحابه
 زنان را جمع کرده بنفسها امام شده بجماعت نماز خوانده است یا نه اگر خوانده است قرأه تاین
 تکبیرات انتقال تسمیع تحمید و تسلیم بالجهر کرده یا باخفا و کسی حدیث صریحاً در صحاح و غیره
 مشتمل بر کیفیات مذکورۀ مفصلاً مروی است یا نه اگر هست چه طور است و سندش چیست و در
 کدام کتاب است و اقوال همه مجتهدین و محدثین درین سئله کدام پنج منقول است **سؤال**
ثالث حدیث مرسل ابی داؤد و المذکور فی بحر الرائق و شرح المنهاج لابن الحجر العسقلانی

المحذوف السند انه علیه السلام مر علی امرأتین تصلیان فقال اذا سجدا فاضما بعضکم
 الی الارض فان المرأة لیست فی ذلک کالرجل انتهى سند این حدیث مرویست
 یا نه و اگر مرویست کدام طریق مروی است و سندی که در مرسل ابو داؤد است تعدیل و
 توشیح رواة آن حدیث چه طور است و کدام کدام محدثین بعدالت شان مقربستند این
 حدیث مخصوص عموم حدیث صلوا کما رأتیمونی اصلی شدن میتواند یا نه و حدیث مرسل
 صحیح مخصوص عموم حدیث موصول مرفوع صحیح میتواند شد یا نه و اگر میتواند شد پس این مدب
 مختار کدام کدام علماء مجتهدین و محدثین است و حدیث مرسل اگر بطریق رواة مجهول العدالت
 مروی باشد و بطریق آخرین موصولاً مروی باشد لیکن در آن هر دو یک راوس
 متروک الحدیث باشد پس آن حدیث مرسل حکماً موصول شد یا نه و اگر حکماً موصول شد
 پس مخصوص عموم حدیث صحیح مرفوع موصول شدن میتواند یا نه و جمیع حیثیت و قائلش کیست
 کسی در حالت رکوع پس امامت کرده و در نماز داخل شد و رکوع کرد پس رکعت خود را یافت
 و اگر یافت پس اگر رکعت را در شمار نیاورد و گفت که بوجه بخواندن من سورۀ فاتحه را رکعت قبل

نماند و همچون فرضیت آن رکعت بر من باقی ماند و دانش پس قول شخص موافق بهر وجه صحیح است بانه
هوالمصوب در بودن صوت زن ستر اختلاف فقهاء واقع است صاحب محیط در بحث
اذان و صاحب کافی و قاضیان تصریح صوت المرأة عورة کرده عدم جواز اذان زن را
یعنی کردند و صاحب بحر و صاحب نهرو در مختار ترجیح اینکه آواز زن ستر نیست کرده
اند و در نوازل ابواللیث است نفی المرأة عورة صاحب فتح القدیر می نویسد: علی هذا القول
بأنها إذا جهرت بالقراءة في الصلاة فسدت صلاته كان متجهاً وحقق درین باب است مطلق
آواز او ستر نیست البته رفع صوت مع تمطیط و غیره سترست شریانی در مرآة الفلاح شرح
نور الايضاح می نویسد تقدم فی الاذان ان صوتها عورة وليس المروءة مجرد كلامها بل يحصل
من تليينه وتمطيطه ولا يحل له سماعها و ابوالعباس قرطبی در کتاب السماع نوشته لا یطعن من لا
فطنة عنده انما اذا قلنا صوت المرأة عورة انما نريد بذلك كلامها لان ذلك ليس بصحيح
فانما يخير الكلام مع الا جانب ومجاورتين عند الحاجة الى ذلك ولا يخير لمن رفع صوتهن
ولا تمطيطها ولا تقطيعها لما في ذلك من استمالة الرجال اليهن وتحريك الشهوات ومن هذا
لم يخبر ان تؤذن المرأة و جماعت زنان نزد اکثر خفیه کرده است لیکن دلیل معتد به بر کراهت
یافته نمیشود و ادله که فقها بر کراهت قائم کرده اند محدوش اند چنانکه از معانی فتح القدیر و بنایه
شرح هدایه العینی واضح میشود و آثار و اخبار مشرعیات جماعت نسائیه مفردات ثابت میشود
و در سنن ابی داؤد و در حدیث طویل مروی است و کانت ای ام ورقة قد قرأت القرآن فاستأنت
النبی صلی الله علیه وسلم ان یخذنی داراً یاموؤنا فاذن لها و امر ان تؤم أهل دارها و در کتاب الآثار
لمحمد بن الحسن است اخبرنا ابو حنیفة نا حاد عن ابيهم عن عائشة انها كانت تؤم النساء فی شهر رمضان
فقوم وسطهن و ابن حجر عسقلانی در تخریج احادیث شرح را فعی می نویسد اخرج ابن شیهة ثم الحاکم
من طریق ابن ابی لیلی عن عطاء عن عائشة انها كانت تؤم النساء فقوم معهن فی الصفی اخرج
الشافعی و ابن ابی شیهة و عبد الرزاق عن ام سلمة انها امت النساء فقامت وسطهن و در مستدرک
حاکم مروی است ان عائشة كانت تؤذن تقيم تؤم النساء فقوم وسطهن فی کراهة العینی فی البیانة از ابن
روایات معلوم شده که زنی که امام باشد در جماعت زنان در وسط صف قیام سازد و تقدم مثل رجال

صوت زن عورت نیست

برای آن مشروع نیست و این هم معلوم شد که زن امام را بهر القارۃ و جهیزگیات و غیره باید
 چه بدون آن صورت اقتدا نمی بندد و آواز زن اگر چه بر مذہب بعضی شریعت لیکن
 آن در حق رجال نه در حق زنان و تحقیق این بحث کما یشیغ در رساله خود تحت البیضا فیما
 یتعلق بجامعت النساء کرده ام من شار فلیرج الیه و زن را در نماز دست بر بستن
 سنون است چه این هر دو امر برای زن باعث شریعت تلا محمد قائم سندی در رساله
 خود فورا کرام بمانت فی وضع الیدین تحت السرة او فوقها عن الشفیع المظلل بالغامی نویسد
 لما تبین ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم ثبت عنه الامران وضع الیدین علی الصدر
 و تحت السرة و کذا عن الصحابة و التابعین و اجمعوا علی و سعهما و الاصل فی اعمال النبی
 صلی اللہ علیہ وسلم التبع و التعلیم و الموافقة بین الرجال و النساء الا فی ما استثنیت و
 روی ابو داؤد فی مراسیلہ عن یزید بن ابی حبیب ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 قضیان فقال اذا سجدت فضع الیدین علی الارض فان المرأة لیست فی ذلک
 کالرجل قال البیهقی هو حسن من موصولین فی ذل الباب و استنبط المجتهدون منه ان امره
 بضم اللیم لکونه اشترکین اختیار علما ثنائی فی حق الرجل الوضع تحت السرة و حق المرأة الوضع
 علی الصدر لانه استر اما اتھی و حافظ ابن حجر در تخریج احادیث رافعی می نویسد
 ابو داؤد فی المراسیل عن یزید بن ابی حبیب انه صلی اللہ علیہ وسلم مر علی امرأتین
 قضیان فقال ان سجدت فضع الیدین علی الارض فان المرأة فی ذلک لیست کالرجل
 و رواه البیهقی من طریقین موصولین کن فی کل منهما متروک و این حدیث اگر چه مرسل است
 لیکن بوجه اعتناء و طریقین موصولین اگر در آن هر دو متروک واقع است قوتی حاصل
 شده و پیچ مرسل مقبول و مختص حدیث موصول می تواند شد شمس الدین سخاوی در فتح
 المغنی بشرح الفیہ الحدیث می نویسد المرسل بالسند یقتضی و یصیر دلیلاً آخر فیرجح بهما خبر
 عند معارضته خبر الیسر لا طریق مسند و بما یكون السند حثافیر فی المرسل به لکن
 هذا انما یتأتی اذا کان السند بمفرده صالحاً للحجة اما اذا کان مما یفتقر الی اعتناء و فلا
 اذ کل منهما اعتضد بالآخر و صار به حجة قال شیخنا و فیكون اعتضاده بهذا السند کاعتضاده

بمسل آخر لا شتر اکما فی عدم الصلاحتہ للحمیۃ و لکن قد اجیب بان القوة انما حصلت من ہیأة
الاجتماع اذ بانضمام احدہما الی الآخر قوی الظن بان لا اصلاً و ترن را در قعدہ تورک مسنون است
و اگر شل رجال قعدہ کردہ نمازش صحیح خواهد شد در سند خفگی مے آرد ابو حنیفہ عن نافع
عن ابن عمر انه سئل کیف کان النساء یصلین علی عہد رسول اللہ قال کن تیرین ثم امرھن
ان یقفن ملا علی قاری در شرح مغویسند ہو بالجاء المہملۃ و الفاء و الراء المعجمی امی یضمن
بان یورکن و در صحیح بخاریست کانت ام الدرداء تجلس فی صلاتہا جلستہ الرجل و کانت
فیہتہ و عینی در شرح ہدایہ می نویسد ان کانت امرأۃ جلست علی البیہا لیسری لان مراجعۃ
الستر لہا اولی و کانت ام الدرداء تجلس جلستہ الرجل و ہو قول النخعی و مالک و کانت صفیہ
و نساء ابن عمر تجلس مہربات لان ذلک استرھن و مدرک امام در رکوع مدرک کعبہ است
بوجه بخاندن فاتحہ رکعتش غیر معتد بہ خواهد شد نزد جمہور العلماء من الصحابۃ و التابعین و من
بعدهم و تحقیقش مع بسط دلائل در رسالہ خود امام الکلام فیما یعلق بالقراءۃ خلف الامام
کردہ ام من اراد الاطلاع فلیرجع الیہ و اللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسین
محمد عبد الحی شجاع و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ^{۱۲۹۹} ^{۱۳۰۰} ^{۱۳۰۱} ^{۱۳۰۲} ^{۱۳۰۳} ^{۱۳۰۴} ^{۱۳۰۵} ^{۱۳۰۶} ^{۱۳۰۷} ^{۱۳۰۸} ^{۱۳۰۹} ^{۱۳۱۰} ^{۱۳۱۱} ^{۱۳۱۲} ^{۱۳۱۳} ^{۱۳۱۴} ^{۱۳۱۵} ^{۱۳۱۶} ^{۱۳۱۷} ^{۱۳۱۸} ^{۱۳۱۹} ^{۱۳۲۰} ^{۱۳۲۱} ^{۱۳۲۲} ^{۱۳۲۳} ^{۱۳۲۴} ^{۱۳۲۵} ^{۱۳۲۶} ^{۱۳۲۷} ^{۱۳۲۸} ^{۱۳۲۹} ^{۱۳۳۰} ^{۱۳۳۱} ^{۱۳۳۲} ^{۱۳۳۳} ^{۱۳۳۴} ^{۱۳۳۵} ^{۱۳۳۶} ^{۱۳۳۷} ^{۱۳۳۸} ^{۱۳۳۹} ^{۱۳۴۰} ^{۱۳۴۱} ^{۱۳۴۲} ^{۱۳۴۳} ^{۱۳۴۴} ^{۱۳۴۵} ^{۱۳۴۶} ^{۱۳۴۷} ^{۱۳۴۸} ^{۱۳۴۹} ^{۱۳۵۰} ^{۱۳۵۱} ^{۱۳۵۲} ^{۱۳۵۳} ^{۱۳۵۴} ^{۱۳۵۵} ^{۱۳۵۶} ^{۱۳۵۷} ^{۱۳۵۸} ^{۱۳۵۹} ^{۱۳۶۰} ^{۱۳۶۱} ^{۱۳۶۲} ^{۱۳۶۳} ^{۱۳۶۴} ^{۱۳۶۵} ^{۱۳۶۶} ^{۱۳۶۷} ^{۱۳۶۸} ^{۱۳۶۹} ^{۱۳۷۰} ^{۱۳۷۱} ^{۱۳۷۲} ^{۱۳۷۳} ^{۱۳۷۴} ^{۱۳۷۵} ^{۱۳۷۶} ^{۱۳۷۷} ^{۱۳۷۸} ^{۱۳۷۹} ^{۱۳۸۰} ^{۱۳۸۱} ^{۱۳۸۲} ^{۱۳۸۳} ^{۱۳۸۴} ^{۱۳۸۵} ^{۱۳۸۶} ^{۱۳۸۷} ^{۱۳۸۸} ^{۱۳۸۹} ^{۱۳۹۰} ^{۱۳۹۱} ^{۱۳۹۲} ^{۱۳۹۳} ^{۱۳۹۴} ^{۱۳۹۵} ^{۱۳۹۶} ^{۱۳۹۷} ^{۱۳۹۸} ^{۱۳۹۹} ^{۱۴۰۰} ^{۱۴۰۱} ^{۱۴۰۲} ^{۱۴۰۳} ^{۱۴۰۴} ^{۱۴۰۵} ^{۱۴۰۶} ^{۱۴۰۷} ^{۱۴۰۸} ^{۱۴۰۹} ^{۱۴۱۰} ^{۱۴۱۱} ^{۱۴۱۲} ^{۱۴۱۳} ^{۱۴۱۴} ^{۱۴۱۵} ^{۱۴۱۶} ^{۱۴۱۷} ^{۱۴۱۸} ^{۱۴۱۹} ^{۱۴۲۰} ^{۱۴۲۱} ^{۱۴۲۲} ^{۱۴۲۳} ^{۱۴۲۴} ^{۱۴۲۵} ^{۱۴۲۶} ^{۱۴۲۷} ^{۱۴۲۸} ^{۱۴۲۹} ^{۱۴۳۰} ^{۱۴۳۱} ^{۱۴۳۲} ^{۱۴۳۳} ^{۱۴۳۴} ^{۱۴۳۵} ^{۱۴۳۶} ^{۱۴۳۷} ^{۱۴۳۸} ^{۱۴۳۹} ^{۱۴۴۰} ^{۱۴۴۱} ^{۱۴۴۲} ^{۱۴۴۳} ^{۱۴۴۴} ^{۱۴۴۵} ^{۱۴۴۶} ^{۱۴۴۷} ^{۱۴۴۸} ^{۱۴۴۹} ^{۱۴۵۰} ^{۱۴۵۱} ^{۱۴۵۲} ^{۱۴۵۳} ^{۱۴۵۴} ^{۱۴۵۵} ^{۱۴۵۶} ^{۱۴۵۷} ^{۱۴۵۸} ^{۱۴۵۹} ^{۱۴۶۰} ^{۱۴۶۱} ^{۱۴۶۲} ^{۱۴۶۳} ^{۱۴۶۴} ^{۱۴۶۵} ^{۱۴۶۶} ^{۱۴۶۷} ^{۱۴۶۸} ^{۱۴۶۹} ^{۱۴۷۰} ^{۱۴۷۱} ^{۱۴۷۲} ^{۱۴۷۳} ^{۱۴۷۴} ^{۱۴۷۵} ^{۱۴۷۶} ^{۱۴۷۷} ^{۱۴۷۸} ^{۱۴۷۹} ^{۱۴۸۰} ^{۱۴۸۱} ^{۱۴۸۲} ^{۱۴۸۳} ^{۱۴۸۴} ^{۱۴۸۵} ^{۱۴۸۶} ^{۱۴۸۷} ^{۱۴۸۸} ^{۱۴۸۹} ^{۱۴۹۰} ^{۱۴۹۱} ^{۱۴۹۲} ^{۱۴۹۳} ^{۱۴۹۴} ^{۱۴۹۵} ^{۱۴۹۶} ^{۱۴۹۷} ^{۱۴۹۸} ^{۱۴۹۹} ^{۱۵۰۰} ^{۱۵۰۱} ^{۱۵۰۲} ^{۱۵۰۳} ^{۱۵۰۴} ^{۱۵۰۵} ^{۱۵۰۶} ^{۱۵۰۷} ^{۱۵۰۸} ^{۱۵۰۹} ^{۱۵۱۰} ^{۱۵۱۱} ^{۱۵۱۲} ^{۱۵۱۳} ^{۱۵۱۴} ^{۱۵۱۵} ^{۱۵۱۶} ^{۱۵۱۷} ^{۱۵۱۸} ^{۱۵۱۹} ^{۱۵۲۰} ^{۱۵۲۱} ^{۱۵۲۲} ^{۱۵۲۳} ^{۱۵۲۴} ^{۱۵۲۵} ^{۱۵۲۶} ^{۱۵۲۷} ^{۱۵۲۸} ^{۱۵۲۹} ^{۱۵۳۰} ^{۱۵۳۱} ^{۱۵۳۲} ^{۱۵۳۳} ^{۱۵۳۴} ^{۱۵۳۵} ^{۱۵۳۶} ^{۱۵۳۷} ^{۱۵۳۸} ^{۱۵۳۹} ^{۱۵۴۰} ^{۱۵۴۱} ^{۱۵۴۲} ^{۱۵۴۳} ^{۱۵۴۴} ^{۱۵۴۵} ^{۱۵۴۶} ^{۱۵۴۷} ^{۱۵۴۸} ^{۱۵۴۹} ^{۱۵۵۰} ^{۱۵۵۱} ^{۱۵۵۲} ^{۱۵۵۳} ^{۱۵۵۴} ^{۱۵۵۵} ^{۱۵۵۶} ^{۱۵۵۷} ^{۱۵۵۸} ^{۱۵۵۹} ^{۱۵۶۰} ^{۱۵۶۱} ^{۱۵۶۲} ^{۱۵۶۳} ^{۱۵۶۴} ^{۱۵۶۵} ^{۱۵۶۶} ^{۱۵۶۷} ^{۱۵۶۸} ^{۱۵۶۹} ^{۱۵۷۰} ^{۱۵۷۱} ^{۱۵۷۲} ^{۱۵۷۳} ^{۱۵۷۴} ^{۱۵۷۵} ^{۱۵۷۶} ^{۱۵۷۷} ^{۱۵۷۸} ^{۱۵۷۹} ^{۱۵۸۰} ^{۱۵۸۱} ^{۱۵۸۲} ^{۱۵۸۳} ^{۱۵۸۴} ^{۱۵۸۵} ^{۱۵۸۶} ^{۱۵۸۷} ^{۱۵۸۸} ^{۱۵۸۹} ^{۱۵۹۰} ^{۱۵۹۱} ^{۱۵۹۲} ^{۱۵۹۳} ^{۱۵۹۴} ^{۱۵۹۵} ^{۱۵۹۶} ^{۱۵۹۷} ^{۱۵۹۸} ^{۱۵۹۹} ^{۱۶۰۰} ^{۱۶۰۱} ^{۱۶۰۲} ^{۱۶۰۳} ^{۱۶۰۴} ^{۱۶۰۵} ^{۱۶۰۶} ^{۱۶۰۷} ^{۱۶۰۸} ^{۱۶۰۹} ^{۱۶۱۰} ^{۱۶۱۱} ^{۱۶۱۲} ^{۱۶۱۳} ^{۱۶۱۴} ^{۱۶۱۵} ^{۱۶۱۶} ^{۱۶۱۷} ^{۱۶۱۸} ^{۱۶۱۹} ^{۱۶۲۰} ^{۱۶۲۱} ^{۱۶۲۲} ^{۱۶۲۳} ^{۱۶۲۴} ^{۱۶۲۵} ^{۱۶۲۶} ^{۱۶۲۷} ^{۱۶۲۸} ^{۱۶۲۹} ^{۱۶۳۰} ^{۱۶۳۱} ^{۱۶۳۲} ^{۱۶۳۳} ^{۱۶۳۴} ^{۱۶۳۵} ^{۱۶۳۶} ^{۱۶۳۷} ^{۱۶۳۸} ^{۱۶۳۹} ^{۱۶۴۰} ^{۱۶۴۱} ^{۱۶۴۲} ^{۱۶۴۳} ^{۱۶۴۴} ^{۱۶۴۵} ^{۱۶۴۶} ^{۱۶۴۷} ^{۱۶۴۸} ^{۱۶۴۹} ^{۱۶۵۰} ^{۱۶۵۱} ^{۱۶۵۲} ^{۱۶۵۳} ^{۱۶۵۴} ^{۱۶۵۵} ^{۱۶۵۶} ^{۱۶۵۷} ^{۱۶۵۸} ^{۱۶۵۹} ^{۱۶۶۰} ^{۱۶۶۱} ^{۱۶۶۲} ^{۱۶۶۳} ^{۱۶۶۴} ^{۱۶۶۵} ^{۱۶۶۶} ^{۱۶۶۷} ^{۱۶۶۸} ^{۱۶۶۹} ^{۱۶۷۰} ^{۱۶۷۱} ^{۱۶۷۲} ^{۱۶۷۳} ^{۱۶۷۴} ^{۱۶۷۵} ^{۱۶۷۶} ^{۱۶۷۷} ^{۱۶۷۸} ^{۱۶۷۹} ^{۱۶۸۰} ^{۱۶۸۱} ^{۱۶۸۲} ^{۱۶۸۳} ^{۱۶۸۴} ^{۱۶۸۵} ^{۱۶۸۶} ^{۱۶۸۷} ^{۱۶۸۸} ^{۱۶۸۹} ^{۱۶۹۰} ^{۱۶۹۱} ^{۱۶۹۲} ^{۱۶۹۳} ^{۱۶۹۴} ^{۱۶۹۵} ^{۱۶۹۶} ^{۱۶۹۷} ^{۱۶۹۸} ^{۱۶۹۹} ^{۱۷۰۰} ^{۱۷۰۱} ^{۱۷۰۲} ^{۱۷۰۳} ^{۱۷۰۴} ^{۱۷۰۵} ^{۱۷۰۶} ^{۱۷۰۷} ^{۱۷۰۸} ^{۱۷۰۹} ^{۱۷۱۰} ^{۱۷۱۱} ^{۱۷۱۲} ^{۱۷۱۳} ^{۱۷۱۴} ^{۱۷۱۵} ^{۱۷۱۶} ^{۱۷۱۷} ^{۱۷۱۸} ^{۱۷۱۹} ^{۱۷۲۰} ^{۱۷۲۱} ^{۱۷۲۲} ^{۱۷۲۳} ^{۱۷۲۴} ^{۱۷۲۵} ^{۱۷۲۶} ^{۱۷۲۷} ^{۱۷۲۸} ^{۱۷۲۹} ^{۱۷۳۰} ^{۱۷۳۱} ^{۱۷۳۲} ^{۱۷۳۳} ^{۱۷۳۴} ^{۱۷۳۵} ^{۱۷۳۶} ^{۱۷۳۷} ^{۱۷۳۸} ^{۱۷۳۹} ^{۱۷۴۰} ^{۱۷۴۱} ^{۱۷۴۲} ^{۱۷۴۳} ^{۱۷۴۴} ^{۱۷۴۵} ^{۱۷۴۶} ^{۱۷۴۷} ^{۱۷۴۸} ^{۱۷۴۹} ^{۱۷۵۰} ^{۱۷۵۱} ^{۱۷۵۲} ^{۱۷۵۳} ^{۱۷۵۴} ^{۱۷۵۵} ^{۱۷۵۶} ^{۱۷۵۷} ^{۱۷۵۸} ^{۱۷۵۹} ^{۱۷۶۰} ^{۱۷۶۱} ^{۱۷۶۲} ^{۱۷۶۳} ^{۱۷۶۴} ^{۱۷۶۵} ^{۱۷۶۶} ^{۱۷۶۷} ^{۱۷۶۸} ^{۱۷۶۹} ^{۱۷۷۰} ^{۱۷۷۱} ^{۱۷۷۲} ^{۱۷۷۳} ^{۱۷۷۴} ^{۱۷۷۵} ^{۱۷۷۶} ^{۱۷۷۷} ^{۱۷۷۸} ^{۱۷۷۹} ^{۱۷۸۰} ^{۱۷۸۱} ^{۱۷۸۲} ^{۱۷۸۳} ^{۱۷۸۴} ^{۱۷۸۵} ^{۱۷۸۶} ^{۱۷۸۷} ^{۱۷۸۸} ^{۱۷۸۹} ^{۱۷۹۰} ^{۱۷۹۱} ^{۱۷۹۲} ^{۱۷۹۳} ^{۱۷۹۴} ^{۱۷۹۵} ^{۱۷۹۶} ^{۱۷۹۷} ^{۱۷۹۸} ^{۱۷۹۹} ^{۱۸۰۰} ^{۱۸۰۱} ^{۱۸۰۲} ^{۱۸۰۳} ^{۱۸۰۴} ^{۱۸۰۵} ^{۱۸۰۶} ^{۱۸۰۷} ^{۱۸۰۸} ^{۱۸۰۹} ^{۱۸۱۰} ^{۱۸۱۱} ^{۱۸۱۲} ^{۱۸۱۳} ^{۱۸۱۴} ^{۱۸۱۵} ^{۱۸۱۶} ^{۱۸۱۷} ^{۱۸۱۸} ^{۱۸۱۹} ^{۱۸۲۰} ^{۱۸۲۱} ^{۱۸۲۲} ^{۱۸۲۳} ^{۱۸۲۴} ^{۱۸۲۵} ^{۱۸۲۶} ^{۱۸۲۷} ^{۱۸۲۸} ^{۱۸۲۹} ^{۱۸۳۰} ^{۱۸۳۱} ^{۱۸۳۲} ^{۱۸۳۳} ^{۱۸۳۴} ^{۱۸۳۵} ^{۱۸۳۶} ^{۱۸۳۷} ^{۱۸۳۸} ^{۱۸۳۹} ^{۱۸۴۰} ^{۱۸۴۱} ^{۱۸۴۲} ^{۱۸۴۳} ^{۱۸۴۴} ^{۱۸۴۵} ^{۱۸۴۶} ^{۱۸۴۷} ^{۱۸۴۸} ^{۱۸۴۹} ^{۱۸۵۰} ^{۱۸۵۱} ^{۱۸۵۲} ^{۱۸۵۳} ^{۱۸۵۴} ^{۱۸۵۵} ^{۱۸۵۶} ^{۱۸۵۷} ^{۱۸۵۸} ^{۱۸۵۹} ^{۱۸۶۰} ^{۱۸۶۱} ^{۱۸۶۲} ^{۱۸۶۳} ^{۱۸۶۴} ^{۱۸۶۵} ^{۱۸۶۶} ^{۱۸۶۷} ^{۱۸۶۸} ^{۱۸۶۹} ^{۱۸۷۰} ^{۱۸۷۱} ^{۱۸۷۲} ^{۱۸۷۳} ^{۱۸۷۴} ^{۱۸۷۵} ^{۱۸۷۶} ^{۱۸۷۷} ^{۱۸۷۸} ^{۱۸۷۹} ^{۱۸۸۰} ^{۱۸۸۱} ^{۱۸۸۲} ^{۱۸۸۳} ^{۱۸۸۴} ^{۱۸۸۵} ^{۱۸۸۶} ^{۱۸۸۷} ^{۱۸۸۸} ^{۱۸۸۹} ^{۱۸۹۰} ^{۱۸۹۱} ^{۱۸۹۲} ^{۱۸۹۳} ^{۱۸۹۴} ^{۱۸۹۵} ^{۱۸۹۶} ^{۱۸۹۷} ^{۱۸۹۸} ^{۱۸۹۹} ^{۱۹۰۰} ^{۱۹۰۱} ^{۱۹۰۲} ^{۱۹۰۳} ^{۱۹۰۴} ^{۱۹۰۵} ^{۱۹۰۶} ^{۱۹۰۷} ^{۱۹۰۸} ^{۱۹۰۹} ^{۱۹۱۰} ^{۱۹۱۱} ^{۱۹۱۲} ^{۱۹۱۳} ^{۱۹۱۴} ^{۱۹۱۵} ^{۱۹۱۶} ^{۱۹۱۷} ^{۱۹۱۸} ^{۱۹۱۹} ^{۱۹۲۰} ^{۱۹۲۱} ^{۱۹۲۲} ^{۱۹۲۳} ^{۱۹۲۴} ^{۱۹۲۵} ^{۱۹۲۶} ^{۱۹۲۷} ^{۱۹۲۸} ^{۱۹۲۹} ^{۱۹۳۰} ^{۱۹۳۱} ^{۱۹۳۲} ^{۱۹۳۳} ^{۱۹۳۴} ^{۱۹۳۵} ^{۱۹۳۶} ^{۱۹۳۷} ^{۱۹۳۸} ^{۱۹۳۹} ^{۱۹۴۰} ^{۱۹۴۱} ^{۱۹۴۲} ^{۱۹۴۳} ^{۱۹۴۴} ^{۱۹۴۵} ^{۱۹۴۶} ^{۱۹۴۷} ^{۱۹۴۸} ^{۱۹۴۹} ^{۱۹۵۰} ^{۱۹۵۱} ^{۱۹۵۲} ^{۱۹۵۳} ^{۱۹۵۴} ^{۱۹۵۵} ^{۱۹۵۶} ^{۱۹۵۷} ^{۱۹۵۸} ^{۱۹۵۹} ^{۱۹۶۰} ^{۱۹۶۱} ^{۱۹۶۲} ^{۱۹۶۳} ^{۱۹۶۴} ^{۱۹۶۵} ^{۱۹۶۶} ^{۱۹۶۷} ^{۱۹۶۸} ^{۱۹۶۹} ^{۱۹۷۰} ^{۱۹۷۱} ^{۱۹۷۲} ^{۱۹۷۳} ^{۱۹۷۴} ^{۱۹۷۵} ^{۱۹۷۶} ^{۱۹۷۷} ^{۱۹۷۸} ^{۱۹۷۹} ^{۱۹۸۰} ^{۱۹۸۱} ^{۱۹۸۲} ^{۱۹۸۳} ^{۱۹۸۴} ^{۱۹۸۵} ^{۱۹۸۶} ^{۱۹۸۷} ^{۱۹۸۸} ^{۱۹۸۹} ^{۱۹۹۰} ^{۱۹۹۱} ^{۱۹۹۲} ^{۱۹۹۳} ^{۱۹۹۴} ^{۱۹۹۵} ^{۱۹۹۶} ^{۱۹۹۷} ^{۱۹۹۸} ^{۱۹۹۹} ^{۲۰۰۰} ^{۲۰۰۱} ^{۲۰۰۲} ^{۲۰۰۳} ^{۲۰۰۴} ^{۲۰۰۵} ^{۲۰۰۶} ^{۲۰۰۷} ^{۲۰۰۸} ^{۲۰۰۹} ^{۲۰۱۰} ^{۲۰۱۱} ^{۲۰۱۲} ^{۲۰۱۳} ^{۲۰۱۴} ^{۲۰۱۵} ^{۲۰۱۶} ^{۲۰۱۷} ^{۲۰۱۸} ^{۲۰۱۹} ^{۲۰۲۰} ^{۲۰۲۱} ^{۲۰۲۲} ^{۲۰۲۳} ^{۲۰۲۴} ^{۲۰۲۵} ^{۲۰۲۶} ^{۲۰۲۷} ^{۲۰۲۸} ^{۲۰۲۹} ^{۲۰۳۰} ^{۲۰۳۱} ^{۲۰۳۲} ^{۲۰۳۳} ^{۲۰۳۴} ^{۲۰۳۵} ^{۲۰۳۶} ^{۲۰۳۷} ^{۲۰۳۸} ^{۲۰۳۹} ^{۲۰۴۰} ^{۲۰۴۱} ^{۲۰۴۲} ^{۲۰۴۳} ^{۲۰۴۴} ^{۲۰۴۵} ^{۲۰۴۶} ^{۲۰۴۷} ^{۲۰۴۸} ^{۲۰۴۹} ^{۲۰۵۰} ^{۲۰۵۱} ^{۲۰۵۲} ^{۲۰۵۳} ^{۲۰۵۴} ^{۲۰۵۵} ^{۲۰۵۶} ^{۲۰۵۷} ^{۲۰۵۸} ^{۲۰۵۹} ^{۲۰۶۰} ^{۲۰۶۱} ^{۲۰۶۲} ^{۲۰۶۳} ^{۲۰۶۴} ^{۲۰۶۵} ^{۲۰۶۶} ^{۲۰۶۷} ^{۲۰۶۸} ^{۲۰۶۹} ^{۲۰۷۰} ^{۲۰۷۱} ^{۲۰۷۲} ^{۲۰۷۳} ^{۲۰۷۴} ^{۲۰۷۵} ^{۲۰۷۶} ^{۲۰۷۷} ^{۲۰۷۸} ^{۲۰۷۹} ^{۲۰۸۰} ^{۲۰۸۱} ^{۲۰۸۲} ^{۲۰۸۳} ^{۲۰۸۴} ^{۲۰۸۵} ^{۲۰۸۶} ^{۲۰۸۷} ^{۲۰۸۸} ^{۲۰۸۹} ^{۲۰۹۰} ^{۲۰۹۱} ^{۲۰۹۲} ^{۲۰۹۳} ^{۲۰۹۴} ^{۲۰۹۵} ^{۲۰۹۶} ^{۲۰۹۷} ^{۲۰۹۸} ^{۲۰۹۹} ^{۲۱۰۰} ^{۲۱۰۱} ^{۲۱۰۲} ^{۲۱۰۳} ^{۲۱۰۴} ^{۲۱۰۵} ^{۲۱۰۶} ^{۲۱۰۷} ^{۲۱۰۸} ^{۲۱۰۹} ^{۲۱۱۰} ^{۲۱۱۱} ^{۲۱۱۲} ^{۲۱۱۳} ^{۲۱۱۴} ^{۲۱۱۵} ^{۲۱۱۶} ^{۲۱۱۷} ^{۲۱۱۸} ^{۲۱۱۹} ^{۲۱۲۰} ^{۲۱۲۱} ^{۲۱۲۲} ^{۲۱۲۳} ^{۲۱۲۴} ^{۲۱۲۵} ^{۲۱۲۶} ^{۲۱۲۷} ^{۲۱۲۸} ^{۲۱۲۹} ^{۲۱۳۰} ^{۲۱۳۱} ^{۲۱۳۲} ^{۲۱۳۳} ^{۲۱۳۴} ^{۲۱۳۵} ^{۲۱۳۶} ^{۲۱۳۷} ^{۲۱۳۸} ^{۲۱۳۹} ^{۲۱۴۰} ^{۲۱}

لیکن مجرد وعدہ عمر و پر لازم نہیں ہے اور زید کو استحقاق شرعی اوس مال کا جسکو عمر و نے بالاستقلال خرید کیا نہیں ہے فتاویٰ بزاز یہ کی کتاب الکراہیۃ میں ہے لا یتحق بالشروط شیئاً لعدم الحقد انھی اور بھی اوسمین کتاب الکفالات میں ہے لو قال الذہب الذی لک علی فلان اوفعه او سلمہ الیک لایکون کفالتہ بالم یقل لفظاً یدل علی اللزوم کضمنت او کفلت او علی او الی انھی اور شاہ مین ہے لا یرحم الوعد الا اذا کان معلقاً فی بیع الوفاء انھی واللہ اعلم حررہ الریحی عفوریہ القوی ابو الحسنات

محمد عبدالحی تجا وزائد عن ذنبہ بجلی و انھی محمد عبدالحی
ابو الحسنات

سوال اول جو شخص حدیث رفع سبابہ کی روایت میں جیسے حدیث صحیح مسلم میں مروی ہے یہ شبہ کرے کہ یہ راوی مسلم و عاقل تھے یا نہیں حالانکہ علمای دین پر یہ امر ظاہر ہے کہ اونہیں سے اصحاب قرون ثلاثہ و اکابر ائمہ بدیہین جنہیں سے اکثر کے اوصاف بالخصوص بالعموم احادیث سے ثابت ہیں اور اوس شخص کو اونکی بزرگی کتب رجال وغیرہ سے دکھائی بھی گئی پس سبب اس شبہ کے اوسپر کیا حکم ہوگا سوال دوم جو راوی کتب رجال میں منجملہ الفاظ ثقتہ ثبت صدوق کے ایک یا دو یا تین لفظ کے ساتھ وصف کیا جاوے اس وصف سے اوس راوی میں وہ شرائط اربعہ راوی کے جو اصول فقہین بیان کئے گئے ہیں یعنی عقل و اسلام و ضبط و عدالت تا وقتیکہ کچھ حرج مثل صدوق سے حفظ صدوق اتم اور مانند اسکے اوسمین لگی ہوئی ہو ثابت ہو جائیگے یا نہیں ہو جائیگے اور یہ تردد رہیگا کہ یہ راوی مسلم تھا یا نہیں عاقل تھا یا نہیں ضابط تھا یا نہیں عادل تھا یا نہیں سوال سوم اگر کوئی کہے کہ تقریب میں جو جرح و تعدیل رجال مذکور ہے صرف اوسی پر اعتبار کیجئے کہ نہیں آتا کوئی اور بھی صاحب تقریب کے سوا اوسکے قول کی تصدیق کرے جب قابل خد ہوگا یہ کہنا اوسکا بجا ہے یا جہالت اور گمراہی کی بات ہے

سوال چہارم صحیح مسلم کے باب صفتہ الجلس فی الصلوۃ و کیفیۃ وضع الیدین علی الفخذین میں اس اسناد میں حدثنہ عبد بن حمید قال ناویس بن محمد قال ناہاد بن سلمۃ عن ابوب نافع عن ابن عمر ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا قعد فی التہجد الحدیث ابن عمر سے راوی نافع مولے ابن عمر ہیں جسکی نسبت تقریب میں مسطور ہے ثقتہ ثبت فقہ مشہورین الثالثہ یا اور کوئی نافع اور اسی اسناد میں ناویس سلمہ جو ابوب سے راوی ہیں وکی نسبت تقریب میں مسطور ہے تغیر حفظ یا آخرہ پس قبل تغیر حفظ حماد کے

کتاب الصلوۃ
در مقام کوئی راوی ناویس بن محمد بن ناہاد بن سلمہ

یہ روایت صحیح مسلم میں اخذ کی گئی ہے جیسا کہ نووی نے مقدمہ شرح صحیح مسلم میں لکھا ہے و اعلم ان ما کان
من هذا القبیل محتاجاً فی الصحیحین فہو مما علم انہ اخذ قبل الاختلاط یا بخلاف اسکے بعد تغیر حفظ حاد کے سوال پر ہم
رفع سبابہ کی حدیث جو اسانید متعددہ صحیح مسلم میں مروی ہے اس کے سب راوی تقریب میں مذکور
ہیں یا نہیں **سوال** ششم زید کہتا ہے کہ تشہید میں رفع سبابہ جو حدیث شریف میں آیا ہے میں
جب کرونگا کہ یہ معلوم ہو جائے کہ آنحضرت پر کیا تھا فرض یا سنت یا استحباب یا مباح پس یہ کہنا اس کا
درست ہے یا نہیں برہمالت و گمراہی ہے **سوال** ہفتم زید کہتا ہے کہ حدیث جبکہ متواتر یا مشہور ہو تو اس پر
عمل کرونگا اور اگر خبر واحد ہے تو اس پر عمل کرنا واجب نہیں حالانکہ اصول فقہ میں مرقوم ہے خبر واحد
نسبت و انہ یوجب العمل دون العلم والیقین پس موافق اصول حنفیہ کے یہ کہنا اس کا صحیح
اور حدیث کو بوجہ خبر واحد ہونے کے غیر معمول بہ ٹھہرانا جائز ہے یا نہیں اور اگر نہیں ہے
تو زید پر بوجہ اس قول و عقیدہ کے کیا حکم دیا جاوے گا **سوال** ہشتم متعلقہ مصنف
مرقاۃ شرح مشکوٰۃ میں مصنف بعد الصلوٰۃ کو بدعت مذمومہ اور رد المحتار حاشیہ در المختار
میں بحوالہ تبیین المحارم نقل عن الماتنظکر وہ وسنتہ روافض اور مجموعہ ماوراء النہرین بحوالہ کافیکر وہ
وسنت روافض اور فتاویٰ ابراہیم شاہی میں باوہ وسنت روافض اور محیط میں مصنف بعد الصلوٰۃ کجہ
وعیدین کو مکروہ وسنت روافض اور مجالس الابرار میں بدعت و مردود اور وظائف البنی میں بدعت
ممنوعہ اور ترجمہ مشکوٰۃ شیخ عبدالحق رحمہ میں بدعت لکھا ہے یا نہیں بیوا تو جو و اہو المصوب
جواب سوال اول ایسا شخص جو رواۃ صحیح مسلم میں شہرہ کرے کہ مسلم و عائشہ تھے یا نہیں وہ شخص
یا تو محض جاہل ہے فتون حدیث و اسرار رجال سے مطلقاً و قفیت نہیں رکھتا ہے یا معاذ اور گمراہ ہے
ائمہ حدیث نے اس پر اتفاق کیا ہے کہ اصح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح بخاری پھر صحیح مسلم ہے اور اس پر
کہ رواۃ صحیحین کے سب قابل قبول و مستحسن شرائط قبول میں بخیر چند رواۃ بخاری و مسلم کے کہ اوپر اقطنی
وغیرہ نے جرح کی ہے لیکن اکثر ان جرحوں کا دفع شرح حدیث نے خصوصاً حافظ ابن حجر عسقلانی نے
مقدمہ فتح الباری میں کر دیا ہے مگر ابن عبد الرحمن سند ہی حنفی اصحاب النظر شرح شرح نخبۃ الفکر میں کہتے
ہیں و یطعن بہذا التفاضل بالفقہ الشیخان علی بن خیرجہ بالنسبۃ الی ما انفرد بہ احدهما و ما انفرد بہ البخاری بالنسبۃ
الی ما انفرد بہ مسلم فالاول من المرتبة العلیا والثانی ما یلیہا والثالثۃ ما یلیہا لا تعاق العلام بعد ہما

علی ملقی کتابا بالقبول واختلاف بعضهم فی الیہا انتھی اور بھی بعد چند سطور کے کہتے ہیں وروا تھا
 قد حصل الاتفاق علی القول بتعدیلہم بطریق اللزوم فان العلماء لما تلقوا کتابہما بالقبول لزوم القول
 بتعدیل رجالہما فہم مقدمون علی غیرہم فی روایاتہم و ہذا اصل ما یخرج عنہ الابدیل انتھی اور یہی
 یتذیب الراوی شرح تقریب النواوی میں کہتے ہیں قال ابن وثیق العبد فی الاقتراح لیرت
 لقتہ الراوی بالتخصیص علیہ من رواۃ او تخریج احد الشیخین لہ فی الصحیح وان لکم
 فی بعض من خرج لہ فلا یلتفت الیہ او تخریج من اشترط الصوۃ انتھی اور ملا علی قاری کی حنفی شرح
 شرح منجۃ الفکر میں کہتے ہیں ورواۃ قد حصل الاتفاق علی القول بكونہم عدولا وضابطا وغیر
 ہما من اوصاف الصحۃ غالباً بطریق اللزوم فہم امی البخاری ومسلم وصاحب شرطہما او حاکم
 مقدمون علی غیرہم فی روایاتہم انتھی اور ایسا ہی شرح الفیۃ الحدیث للعراقی ولسنخاوی
 ولانصار میمن اور مقدمۃ ابن صلاح میں اور خلاصہ طیبی اور مختصر ابن جماعہ میں الی
 غیر ذلک من کتب الاصول مذکور ہے جواب سوال دوم یہ الفاظ عمدہ ترین
 مراتب تعدیل سے ہیں اور بعد ورواۃ ان الفاظ کے کسی راوی کے حق میں شبہہ
 اسلام یا عقل یا ضبط یا عدالت میں کرنا کسی عاقل کا کام نہیں ہے سنخاوی فتح المغیث
 بشرح الفیۃ الحدیث میں کہتے ہیں قال الذہبی ان قولہم ثبت وجہ و امام وثقہ و متقن
 عبارات التعدیل الی لا نزاع فیہا انتھی اور مقدمۃ ابن صلاح اور مختصر ابن جماعہ
 وغیرہ میں ہوا ما الفاظ التعدیل فعلہ مراتب الاولی قال ابن ابی حاتم اذا قال للواحدانہ
 ثقۃ او متقن فہو من یجب بدیشہ قلت وکذا اذا قیل ثبت وجہ وکذا اذا قیل فی العدل
 انہ حافظ او ضابط انتھی جواب سوال سوم یہ کہنا او سکاضلات وحاقت ہی
 اولاً تو اسوجہ سے کہ جلالت قدر مصنف تقریب حافظ ابن حجر عسقلانی کے کہ کتب تواریح
 اور طبقات کے معائنہ سے معلوم ہوتی ہے اس امر کو مقتضی ہے کہ اونکا قول باب جرح
 وتعدیل میں خواہ مخواہ معتبر ہو گا ثانیاً اسوجہ سے کہ جو تعدیل و جرح تقریب میں مذکور ہو
 وہ صرف قول مصنف تقریب کا نہیں ہو بلکہ قول ایک جماعت ائمہ حدیث کا ہو اسوجہ
 اولاً ابو الحجاج مزی و مشقی نے جواب رجال میں دستگاہ تمام کہتے تھے صحاح ستہ

استخرج من
 کتابہما
 ما یخرج
 من شرطہما
 و ما یخرج
 من شرطہما
 و ما یخرج
 من شرطہما

رجال کیواسطی تہذیب الکمال تالیف کی اور اوسین اقوال محدثین متقدمین سے جرح و تعدیل نقل کی
بعد اوسکے حافظ ابن حجر نے اوسکی تلخیص کر کے مع زیادات کثیرہ کے تہذیب التہذیب کی
پھر اوسکی تلخیص تقریب میں کی پس جو جرح و تعدیل تقریب میں مذکور ہے وہ وہی ہے
کہ تہذیب التہذیب اور تہذیب میں بنظر اقوال محدثین مذکور ہے پس کوئی جرح و تعدیل تقریب
میں ایسی نہیں ہے کہ جسکی تصدیق باقوال محدثین سابقین نہ ہو جیسا کہ ماہرین بظاہر ہے
ومن کم یجکل اللہ کہ نوثر ائمانہ من نور جواب سوال چہارم فی الواقع یہ روایت
قبل اختلاط کے ہے نہ بعد اختلاط کے جیسا کہ نووی کی عبارت سے واضح ہوا اور فتح المغیث

میں ہے ما یقع فی الصحیحین او احدہما من التخریج لمن وصف بالاختلاط فانما یعرف علی الجملة
ان ذلک مما ثبت عند الخرج انہ من قدیم حدیثہ انتھی جواب سوال ششم رفع سبایہ کی
جو احادیث صحیح مسلم میں ہیں اوسکے سب روایہ کا حال تقریب میں مذکور ہے جیسا ناظر تقریب غیر
ظاہر ہے اور احادیث رفع سبایہ کی سو اسے صحیح مسلم کے اور کتب حدیث میں بھی بطرق مستفاد
مردی ہیں مثل سنن ابوداؤد و سنن نسائی و سنن دارمی و جامع ترمذی و سنن بیہقی و سند
احمد و موطا مالک و موطا محمد و مصنف عبدالرزاق و سند ابویعلی و مصنف ابن ابی شیبہ
و مجسم طبرانی و سنن سعید بن منصور وغیرہ چنانچہ طاعلی قاری حنفی نے اپنے رسالہ ترمین
البارۃ التحسین الاشارة میں بعد ذکر ان سب روایات کے تحریر کیا ہے و بالجملہ ہو
مذکور فی الصحاح الست وغیرہا ما کا دان کیون متواتر ابل یصح ان یقال انہ متواتر معنی

تکلیف بخور لموسن بالتدور سولہ ان یعدل عن العمل بہ و یاتی التعلیل فی معرض النص الجلیل
مع ان ذلک مدخل صدر من العلیل انتھی اور بعد اسکے تفصیل تمام سنیت اشارت کو ثابت
کیا ہو اور قول عدم رفع کو مردود کر دیا ہو جواب سوال ششم و ششم یہ دونوں قول نزدیک
مخالف اصول حنفیہ کے ہیں تمام کتب اصول از مختصرات تا مطولات اس امر کی تحقیق سے مالا مال
ہیں بلکہ خلافت ائمہ ثلاثہ ابوحنیفہ و محمد و ابو یوسف کے بھی یہ کیونکہ امام ابو یوسف نے امالی میں سنیت
اشارہ کی تصریح کی ہے اور امام محمد نے موطا میں بھی اسکو ذکر کیا ہے اور اسکو امام ابوحنیفہ کی طرف
منسوب کیا ہے جواب سوال مضافہ فی الواقع ان کتب میں مضافہ بعد الصبح و بعد العصر کو بدعت

و مکروہ و ممنوع و غیرہ لکھا ہے اور ایسا ہی در کتب محققین میں بھی موجود ہے و اللہ اعلم۔ حررہ الرجبی عفو ربہ
 القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ڈبہ الجبار و المستغنی ^{محمد عبدالحی}
 استغنی کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرح میں اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے کسی قدر روپیہ
 حبشہ لے لیا ایک مسلمان کی دوکان میں جمع کر دیا اس غرض سے کہ اس سے کاروبار تجارت کا ہو
 اور اس کی اصل یا منافع سے صرف مدرسہ اسلامیہ کا جو فنان مسجد جامع میں رہے یا کرے اور ایک حبشہ
 نامہ بھی اس مضمون کا لکھ کر چند اشخاص اسلام کو خشک مشورہ سے مہات مسجد مذکور میں چند مساجد دیگر کی انجم
 ہوتے تھے اور مجلہ اول ان اشخاص کے زید خود بھی تھا واسطے انصرام اس وصیت کے وصی مقرر کیا اور یہ اشخاص
 ممبران کمیٹی مساجد مذکور کھڑاتے تھے بعدہ ممبران کمیٹی نے بصواب و بہ کثرت رای کے اس مدرسہ سے
 مدرس عربی کو مع طلبہ اس مسجد سے اور شکار و دوسری مسجد میں لگے جس کے مہات متعلق ممبران کمیٹی نے
 نہ تھے بلکہ وہ اہتمام میں صرف خالد کے تھے جو اس کمیٹی کا انسٹر تھا مگر نام اسی جبر مدرسہ کا جو مسجد آخر الذکر
 میں لکھ گیا وہی مدرسہ اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر قائم رہنے دیا اور ایک مدرس حافظ قرآن میں غلبہ
 مسجد اول الذکر میں رہنے دیا اور چند ہونا نام سے مدرسہ اسلامیہ واقع مسجد اول الذکر کے وصول ہوتا تھا
 اس سے تنخواہ دونوں مدرسوں کی دیکھائی تھی بعدہ زید فوت ہوا اور عمر و بجائے اسکے ممبر اس کمیٹی کا
 مشورہ چاہا ممبران کمیٹی نے فی ماندہ کے مقرر ہوا بعدہ مگر سچا ممبران کمیٹی کے ایک شخص شرکت مجلس مشورہ
 مساجد مذکور سے اور مدرس مذکور مداخلت مسجد مذکور یعنی مداخلت مسجد اول الذکر سے باتفاق چاہا بقیہ ممبران
 کمیٹی ممنوع کیے گئے مگر خالد افسر کمیٹی نے مسجد آخر الذکر میں اس کو قائم رہنے دیا و برخواست نہیں کیا اور وقت
 مسجد اول الذکر میں و سلم مدرس عربی مقرر ہوا اور چند وجوہ اس مدرسہ کے مسلمانوں سے وصول ہوتا تھا
 ہو گیا کہ مسلمان مدرسہ جدید واقع مسجد اول الذکر میں بنے گئے اور کچھ مسلمان مسجد آخر الذکر میں اور اہتمام دونوں
 مدارس کا علیحدہ ہو گیا مدرسہ مسجد اول الذکر باہتمام عمر و کے رہا اور مدرسہ آخر الذکر باہتمام مگر کے لیکن مدرس حافظ
 قرآن کی تنخواہ کسی مصلحت سے مسجد آخر الذکر کے چندہ سے دستور ملتی تھی بعدہ مدرس حافظ قرآن متعینہ مسجد
 اول الذکر بہ ترک نوکری رخصت ہوا اور بجائے اپنے دوسرے حافظ کو مقرر کرنا چاہا لیکن عمر و مقرر مدرسہ
 مسجد اول الذکر نے بنا منظور ہی اسکے دوسرے حافظ مقرر کیا الا کہ نے اسی حافظ کو جس کو حافظ معزول نے
 مقرر کرنا چاہا تھا مسجد آخر الذکر میں مقرر کر دیا اور مدرسہ حفظ قرآن وہاں ہی جاری کیا اور تنخواہ مدرس

کتاب الرقہ
 انذار میں درج ہوا مولوی قلیب الدین صاحب خیراں لاہوری کے
 پیشکش
 دانی
 و مردود
 بدعت و
 لا

حافظ قرآن متعینہ مسجد اول ذکر کو جو چندہ مسجد آخر الذکر سے ملتی تھی موقوف کر دی اب دون مسجدوں کے مدرسے
چندے اور مصارف بالکل علیہ ہو گئے ایک کی مدنی اور مصارف سے دوسرے مدرسے اور مسجد سے تعلق
نہیں ہے پس اب یہ روپیہ جو زید نے دیا مصارف مدرسہ مسجد جامع یعنی مسجد اول ذکر کے دوکان مذکور میں
جمع کیا تاکہ مدرسہ کے مصارف میں خرچ ہوا شرعاً واجب ہو آیا ممبران کمیٹی کو صرف کرنا اس روپیہ کا مدرسہ
اسلامیہ مسجد جامع میں داخل ہو یا مدرسہ واقع مسجد آخر الذکر میں و اگر اس روپیہ سے کوئی جائیداد تعمیر ہوئی ہو
اوسکی آمدنی کس مدرسہ میں شرعاً صرف ہونا چاہیے اور کس مدرسہ میں صرف ہونے سے تعمیل وصیت ہوتی ہے
اور کس مدرسہ میں صرف ہونا خلاف تعمیل وصیت ہو اور اس خلاف تعمیل وصیت سے ممبران کمیٹی جو اوصیاء عند اللہ
ہیں گناہگار ہونگے یا نہیں مینو اب بالکتاب تو جروا بالصواب ہو المصوب چونکہ شرط واقف کی
لازم العمل ہے اور صورت سوال میں واقف نے تقیید مدرسہ اسلامیہ ساتھ واقع مسجد جامع کی ہے بنا علیہ
اس روپیہ کا مصرف ہونا مدرسہ مسجد جامع میں چاہیے نہ مسجد اخیر کے مدرسہ میں بحرائق شرح
کنز الدقائق میں یہ فان قلت اذا كان له درس في جامع ولازم بانيه ان يكون عما عليه في مدرسته
بل يستحق المعلوم في المدرسته قلت لا يستحق الا اذا باشر في المكان المعين بكتاب الوقف لقوله في شرح
المنظومه اما لو شرط الواقف في ذلك كله شروطاً تبعث انفعي حرره الراعي عهذ به القوي ابو الحسنات
محمد عبد الحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبد الحی ابو الحسنات استفتا چہ فی ما یند علی و ذین مفتیان
شرح متین درین مسائل اول آنکہ قیام امام در محراب بطوری کہ در کتب فقہیہ مذکور است سنت است یا تنحب
یا مباح زیرا کہ در اکثر کتب معتبرہ بلفظ لا باس گفته اند و در تمار خانہ بلفظ شامی سنت فرمودہ دوم آنکہ
احداث محاریب مسجد واحد جائز است یا نہ و تمار خانہ جامع الرموز و صلوٰۃ مسعود و در مختار و عالمگیری
و غیر خیرے آوردہ اند کہ نصب محاریب از صحابہ البیین رضی اللہ عنہم صادر شدہ و در جذب القلوب فی السعادت
آوردہ کہ در زمان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم محاریب بودند و در فتح القدر و کبیری باین لفظ آوردہ فانه یبنی
فی المساجد المحاریب من لدن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و لو تم تبیین کان السنۃ ان یتقدم فی محاذات ذلک
المکان قج درو المختار فی ذیل قولہ فوق بیت آہ آوردہ امی موضع احد السنن و التوافل بان یتخذ له محراب و ینظف
و یطیب کما امر صلی اللہ علیہ وسلم فہذا مندوب و غرائب آوردہ و بہ امر النبی صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ یتخذوا فی
منارہم محاریب لصلواتہم و اینجا معلوم میگردد کہ در عصر آن حضرت تیسر محاریب بودند اند پس بعد از تحقیق

بنا جہت مسجد اول ذکر کو جو چندہ مسجد آخر الذکر سے ملتی تھی موقوف کر دی اب دون مسجدوں کے مدرسے

مزید و تفتیش بلیغ بر روایات کتب ظاهراً روایت شده و شرح آنها بنویس و انقضای مصوب
 عبارات فقها در باب محاریب مختلف اند بعض از آنها دال بر آن اند که وجود آنها در عصر نبوی بوده
 و بعض بر آن دال اند که بنای محاریب محدث است و آنچه از معانی کتب احادیث واضح می شود
 این است که حدوث محاریب بطوریکه مروج اند در عهد نبوی نبوده بلکه اصل آن از نصاری است
 و آنحضرت صلی الله علیه و سلم از آن منع فرموده و حدوث آنها در عهد بعین گشته و از جمعی
 از صحابه بر آن اخبار رفته علامه جلال الدین سیوطی در تفسیر و روشنی زیر آیه کریمه **فَنَادَتْهُ الْمَلَائِكَةُ**
وَهُوَ قَائِمٌ فِي الْمِحْرَابِ مینویسند اخرج الطبرانی و البیهقی فی سننه عن ابن عمر ان النبی صلی الله علیه
 و سلم قال اتقوا هذه المذایج یعنی المحاریب و اخرج ابن ابی شیبته فی المصنف عن موسی بن جعفر قال
 قال رسول الله لا تزال امة یحیر الم یحذو انی مساجدهم مذایج کما یح النصارى و اخرج ابن
 ابی شیبته فی المصنف عن ابن مسعود قال اتقوا هذه المحاریب و اخرج ابن ابی شیبته عن عبد بن
 ابی الجعد قال کان اصحاب محمد یقولون ان من اشراط الساعة ان یتخذ المذایج فی المسجد یعنی
 الطاقات و اخرج ابن ابی شیبته عن ابی در قال ان من اشراط الساعة ان یتخذ المذایج فی
 المساجد و اخرج عن کعب انه کره المذیج فی المسجد انتهى و نیز سیوطی در کتاب الوسائل
 بحرفه الاول می نویسد اول من احدث المحراب الجوف عمر بن عبد العزیز رحین بنی المسجد
 النبوی ذکره الواقدی عن محمد بن ہلال اتھی و نیز سیوطی در رساله خود علامه الحاریب
 بحدوث بدعه المحاریب نوشته ان قولاً مخفی علیهم کون المحراب فی المساجد بدعه و ظنوا انه کان
 فی مسجد النبی صلی الله علیه و سلم فی زمنه و لم یکن قط فی زمانه و لانی زمان الخلفاء من
 بعدهم الی المائۃ الاولی و اما حدث فی اول المائۃ الثانیۃ مع ورود الحديث بالنسبة
 عن اتخاذ واته من شان الناس و ان اتخاذ فی المسجد من اشراط الساعة انتهى پس
 سیوطی در آن رساله ذکر اخبار و آثار مع ذکر سند آنها و توثیق روایة کرده بحال آن
 همان اخبار اند که از روشنی منقول اند و بنحو آن قول ابن مسعود و انما کانت الحاریب للناس فلا تشبهوا
 بابل کتاب یعنی آنکه در صلوة فی الطاق اخرج البزار فی مسنده برجال ثقات و بهرگاه حال احداث
 محاریب معلوم شده پس در مسجد و احداث محاریب متعدد و مفضی به مکرار جماعت بلا ضرورت است

بدرجہ اولیٰ ناجائز خواہ شد و آئندہ ہنگامیکہ و حرمین شریفین قعد و محارب شدہ علمای آن زمان منع کر
لیکن سلاطین نہایت شان برائے خیال ناکوڑند و آقا گاہ و رسالہ خود ایقاط النیامین نویسنہ و سیاحت
صالحہ کراچیت و حدوث محارب و ائمہ درجہ بہت کہ نہ رسیدہ و نیست این کراچہ کراچہ
زمان و نوائب دوران و حدوث این محارب در کمرہ معظمہ در شش ہفت صدوسی سال است
و حدوث جماعت ثانیہ در کمرہ در شش ہفت صد و شصت سال و حدوث محارب ثانی آن بعد
سینہ ہفت و چہل سال بوقوع پیوست بہر چند علمای آن زمان ساعی نمایان در منع آن کار فرمود
مفید نشد و کان قدر ائمہ و رئیس در ظنون و او بام عوام این خیال خاتم استحکام یافت کہ امریت محارب
کمرہ حرمین آن را پسند کردہ اند و چوں ثابت شد کہ قعد و محارب بلکہ نفس احداث آن در عصر نوی
و عصر صحابہ نبودہ لاجرم قیام دوران سنت نخواہد بود و ہمین جہت اکثر فقہا آن را باطل و باس کہ اشارت
بہ ترک اولیٰ می سازد و ترقیم فرمودہ اند البتہ امتیاز امام و تقدش بر سایر صفوف و قبائل مجاہدات
وسط صفوف سنت است کہ از احادیث مرفوعہ و غیرہ ثابت است و اللہ اعلم بالصواب و عندہ الام کتاب

حررہ الحاج عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی سجاد زائد عن ذنبہ الحی و الخفی ۵

مشافقا کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں سوال اول سجدہ سورہ

صا و کا شافعیہ کے نزدیک واجب ہی یا نہیں اور حالت نماز میں اس کے نزدیک سجدہ صا و کا درست ہی
یا نہیں سوال دوم تراویح میں امام اگر شافعی ہو او مقتدی حنفی ہو او سپر سورہ صا و کا سجدہ واجب
یا نہیں اور اگر مقتدی پر واجب ہو گا تو اس کو حالت نماز یا خارج نماز او اگر سکتا ہی یا نہیں اور اگر
ادائیں کر سکتا تو اس کے ذمہ پر باقی رہتا ہی یا ساقط ہو جاتا ہی اور حالت اقتد میں اگر ضمن رکوع و سجود صلوٰۃ
میں نیت کرے تو او اس کو سکتا ہی یا نہیں سوال سوم تراویح میں اگر امام شافعی ہو بلحاظ اسکے مقتدیوں سے
جو حنفی ہیں سجدہ صا و کا اہی طرح سے ادا ہو جاوے ایک تردید کا امام حنفی ہو کے رکوع سجدہ صا و کے پڑھ کے سجدہ
کرے او شافعی و سنی اقتد کرے تو جائز ہی یا نہیں اور تعدد امام سے تراویح میں کچھ خلل ہو تا ہی یا نہیں اور ایک
میں حنفی کے امام ہوئے سے تحیر و استغناء شافعیہ لازم آتا ہی یا نہیں بیوا تو جرواۃ ہو صلوٰۃ واجب سوال اول
سجدہ سورہ صا و کا شافعیہ کے نزدیک واجب نہیں بلکہ خارج نماز تحب ہی اور حالت نماز میں حرام ہی بلکہ کفایت صلوٰۃ
ہے اگر سجدہ صا و کا اہل سجدہ کرے او حکم حرم سے راقف ہو علامہ عسقلانی شافعی شاد الساری شرح

صحیح البخاری میں لکھتے ہیں یُستحب السجود لص في غير الصلوة ويكره فيها فان سجد فيها عمدا عالما بتحريمها بطلت صلاته بخلاف فعلها سهوا او جهلا العذر انتفى **اب سوال دوم** وجوب سجدة تلاوت کے تین سبب ہیں ایک تلاوت آیہ سجدة و سماع آیت سجدة تیسرے اقتداء اگرچہ سماع ہو جیسا کہ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی میں ہے یجب علی التالی و علی السماع و علی التواتر تلاوة امامه وان لم یسمعها لوجوب المتابعة علیه انتفى اور وجوب سجدة میں بوجہ سماع کے مذہب سماع معتبر ہے نہ مذہب تالی جیسا کہ بحر الرائق میں ہے فی التین التالی و السماع ینظر کل واحد منهما الی اعتقاد نفسه کالسجدة الثانیة فی سورة الحج لیس بموضع السجدة عندنا وعند الشافعی ہو موضع السجدة لان السماع لیس بتابع للتالی تحقیقا حتی یلزمه حمل برایہ لانه لا شرکة بینما انتفی بنا رعلیه جب مقتدی خفی نے آیت سجدة صا دو کی امام شافعی سے سنی سجدة او سپر واجب ہو گیا نہ امام پر جیسا کہ سجدة ثانیہ میں حج کے امر بالعکس ہے لیکن اس واجب کے مقتدی ادا کرنے کی کوئی صورت نہیں ہے نہ نماز میں اور نہ خارج نماز لیکن نماز میں پس اس وجہ سے کہ مخالفت لازم آتی ہے اور مقتدی کو متابعت امام کی ضرور ہے اس وجہ سے جب امام خفی ہو اور وہ باوجود وجوب سجدة کے او سپر اور اسکے مقتدی پر کس وجہ سے سجدة کرے مقتدی کو بھی لازم ہے کہ سجدة کرے پس جب امام شافعی کہ سپر سجدة واجب نہیں ہو اس سجدة کرے یا مقتدی حالت اقتداء میں بدرجہ اولی سجدة نہیں کر سکتا غنیۃ المستملی میں ہے لو لم یسجد الامام لا یسجد وان سمع لانه مأمور بالمتابعة وعدم المخالفة انتهى اور یہی اوسمین ہے فی نظم الزند و نسبی خمسة اشیاء اذا لم یفعلها الامام لا یفعلها القوم القنوت و تکبیرات العیدین و القعدة الاولى و سجود التلاوة و سجود السهو اور یہی اوسمین ہے الاصل فیہ وجوب متابعت الامام فی الواجبات فعلا و کذا ترکا انکانت غلیبة او قولیہ یلزم من فعلها المخالفة فی الفعل انتهى اور لیکن خارج نماز کے پس اس وجہ سے کہ جو سجدة تلاوت صلاتیہ ہو وہ خارج نماز کے ادا نہیں ہو سکتا بحر الرائق میں ہے ولم یفعل الصلواتیہ خارجا لان السجدة المستلوة فی الصلوة افضل من غیرها فلم یجز اداؤها خارج الصلوة لان الکامل لا ینادی بالانقاص انتهى اور در مختار میں ذکر واجبات صلوۃ میں مذکور ہے و متابعت الامام یعنی فی المجتہد فیہ لانی المقطوع منسوخا و بعدم سنیۃ کقنوت نجس انتهى اور بر ظاہر ہے کہ سجدة سورہ صا دو کا مجتہد فیہ ہے جیسا کہ عبارت رد المحتار المراد بالمجتہد فیہ ما کان مبینا علی دلیل معتبر شرعا

بحث یسوع لجمہ بسبب مخالفت غیرہ نہی سے واضح ہے پس آئین ہی متابعت امام شافعی کی ضروری
 جیسا کہ سجدہ ثانیہ حج میں متابعت امام شافعی کی ضروری حواشی طحاویہ ^{۱۲۲۴} للدر المختار میں ہے کہ
 للثابۃ ظاہرہ انہ یجب علیہ متابعتہ الشافعی فی سجود الثانیۃ من سورۃ الحج لوجود الشرکۃ بجلان
 خارج الصلوۃ انتہی ہر گاہ یہ معلوم ہوا کہ مقتدی حنفی سجدہ کو نہ خارج نماز ادا کر سکتا ہے
 اور نہ نماز میں بوجہ متابعت امام کے پس بالضرورت یہ سجدہ مقتدی سے ساقط ہو جائے گا
 باقی رہا ادا ہونا اور کا ضمن میں رکوع یا سجود نماز کے پس نزدیک حنفیہ کے سجدہ تلاوت
 رکوع میں ساتھ نیت کے اور سجود میں بدون نیت کے اور بعض کے نزدیک بشرط نیت کے
 ادا ہو جاتا ہے بشرطیکہ رکوع اور سجود بعد قرات آیت سجدہ کے فی الفور ہو اور فصل بمقدار
 چار آیت یا تین آیت علی الاختلاف نہ ہو بجز راقم میں ہے لو لم یسجد حتی طالت القراءۃ لم یخبر ان
 لو اذ عن السجدة وكذا السجدة الصلواتیہ لانیوب عنها اذا طالت القراءة واذا لم تطل القراءة
 لا یحتاج الركوع او السجدة الصلواتیہ فی اقامتها عن سجود التلاوة الى الغیۃ ومن الشائع
 من قال یحتاج النیۃ واكثر الشائع لم یقدر واطول القراءة یسجد وبعضهم قالوا ان قراءۃ
 آیت او آیتین لم تطل وان قرأ ثلاثا طالت والظاهر ان الثلث لا یعدم الفور انتہی لمخصا اور
 بھی اوس میں شرح قول کنز و لم یفرض الصلواتیہ خارجہ میں ہی محل سقوطہا ما اذا لم یسجد لصلوۃ
 ولم یسجد صلاتیہ فانہ ینوب عنها اذا كان علی الفور انتہی اور در مختار میں ہے لو قرأ
 الامام فی رکوعہ ولم یبوء بالمؤتم لم یخبره ویسجد اذا سلم الامام ویعید القعدة ولو تركها فسد
 صلاته کذا فی القیۃ وینبغی عملہ علی الجہر یہ نعم اور کسجد لما قور اناب بلانیۃ انتہی
 اور حواشی طحاوی میں ہے قولہ نعم استدرک علی قولہ لم یخبر یعنی ان عدم
 الاجراء للمؤتم فیما اذا نوا بالامام فی الركوع اما اذا لم یبوء بافیہ بان نوا بان فی السجود اول
 یبوء اصلا فلا یسجد علی المؤتم نوا بالامام یبوء انتہی اور در المختار میں ہے قولہ
 نعم اور کسجد لما ای للصلوۃ قورا وان لم یبوء والظاهر ان المقصود بمبدأ الاستدلال
 التنبیہ علی انہ یبغی للامام ان لا یبوء بافی الركوع لانه اذا لم یبوء بافی الركوع ونوا بان فی
 السجود اول لم یبوء اصلا لا یسجد علی المؤتم لان السجود هو الاصل فیما انتہی ان عبارات سے

یہ معلوم ہوا کہ اگر امام فی القوم بغیر فصل طویل رکوع وسجدہ صلا تہ کرے اور نیت ادا کے رکوع وسجود کی کرے نہ سجدہ تلاوت کی اس صورت میں بھی مقتدیوں سے ضمن سجدہ صلا تہ میں نیت کرین یا نہ کرین سجدہ تلاوت ادا ہو جائے گا بناؤ علیہ امام شافعی کو بہتر ہی کہ بعد قرأت آیت سجدہ صا د کے دو تین آیت پڑھ کے رکوع اور سجدہ نماز بدون نیت سجدہ تلاوت کرے تا مقتدیوں سے سجدہ تلاوت خود بخود ادا ہو جاوے کیونکہ اگر نیت سجدہ تلاوت کی کرے گا تو اوسکے مذہب کے موافق نسا د ہوگا اور اگر بعد فصل طویل کے رکوع وسجود کرے گا تو مقتدی حنفی سے سجدہ تلاوت فوت ہو جاوے گا اور اس صورت میں کہ بعد دو تین آیت کے رکوع اور سجدہ کرے نہ بقصد سجدہ تلاوت بلکہ بقصد اتمام رکعت کسی مذہب والے کا نقصان نہوگا جو آب سوال شوم تراویح دو امام سے بھی پڑھنا درست ہے جیسا کہ فتاوی تافنیخان وغیرہ میں مصرح ہے لیکن اولی یہ ہے کہ ایک ایک ترویجہ سے کم نہ ادا کرے فتاوی قاسم بن قطلوبغا حنفی میں ہے

اذا صلی الترویجۃ الواحدة امامان کل واحد منهما تسليمة اختلف المشايخ فيه قال بعضهم لا بأس به والصحيح انه لا يستحب ذلك ولكن كل ترویجہ یو دہا امام واحد وعلیہ عمل اہل الحرمین وغیرہم ویکون تبدیل الامام بمنزلۃ الانتظار انتہی اور ملا باقر اگاہ شافعی رسالہ ایقاظ القیام فی التقلید بقصد کل امام میں لکھتے ہیں در فتح الجواد فرمودہ واین یعنی سجدہ صلا تہ مستثنی است از وجوب مفارقت نزد فعل امام مبطلی را اور اعتقاد ماموم نظر برینکہ جنس سجود تلاوت معتبر شود و نماز انتہی اور بھی اوس میں ہے قول تحہ بمنزلہ ساہی و قول ابن قاسم بمنزلہ جابل ابن معنی دارد کہ ہرچہ از ساہی جابل معتبر شود اگر امام حنفی آن را بہ عمل آرد از وی معتبر شود و شافعی از اقتدا سے او متمنع نہ گردد انتہی ان دونوں عبارتوں سے معلوم ہوا کہ اگر بعد ترویجہ سجدہ صا د کے امام حنفی کیا جاوے تو بہتر ہے کہ تراویح کے ادا میں جامل ہوگا اور سجدہ ہی خفیوئے ادا ہو جاوے گا اور شافعی کی نماز و اقتدا میں بھی کچھ فتور نہوگا اور یہ خیال کرنا کہ اس میں تحیر و استخفاف شافعیہ ہی قبیل و ساوس سے ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عنہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الخلفی و الخلفی محمد عبدالحی
بسم اللہ الرحمن الرحیم نحمدہ و نصلی علی محمد وآلہ وصحبہ الکریم۔ ابا عبد الباقی خدمت فیضہ رجت نکتہ

۱۰۰
۱۰۱
۱۰۲
۱۰۳
۱۰۴
۱۰۵
۱۰۶
۱۰۷
۱۰۸
۱۰۹
۱۱۰
۱۱۱
۱۱۲
۱۱۳
۱۱۴
۱۱۵
۱۱۶
۱۱۷
۱۱۸
۱۱۹
۱۲۰
۱۲۱
۱۲۲
۱۲۳
۱۲۴
۱۲۵
۱۲۶
۱۲۷
۱۲۸
۱۲۹
۱۳۰
۱۳۱
۱۳۲
۱۳۳
۱۳۴
۱۳۵
۱۳۶
۱۳۷
۱۳۸
۱۳۹
۱۴۰
۱۴۱
۱۴۲
۱۴۳
۱۴۴
۱۴۵
۱۴۶
۱۴۷
۱۴۸
۱۴۹
۱۵۰
۱۵۱
۱۵۲
۱۵۳
۱۵۴
۱۵۵
۱۵۶
۱۵۷
۱۵۸
۱۵۹
۱۶۰
۱۶۱
۱۶۲
۱۶۳
۱۶۴
۱۶۵
۱۶۶
۱۶۷
۱۶۸
۱۶۹
۱۷۰
۱۷۱
۱۷۲
۱۷۳
۱۷۴
۱۷۵
۱۷۶
۱۷۷
۱۷۸
۱۷۹
۱۸۰
۱۸۱
۱۸۲
۱۸۳
۱۸۴
۱۸۵
۱۸۶
۱۸۷
۱۸۸
۱۸۹
۱۹۰
۱۹۱
۱۹۲
۱۹۳
۱۹۴
۱۹۵
۱۹۶
۱۹۷
۱۹۸
۱۹۹
۲۰۰
۲۰۱
۲۰۲
۲۰۳
۲۰۴
۲۰۵
۲۰۶
۲۰۷
۲۰۸
۲۰۹
۲۱۰
۲۱۱
۲۱۲
۲۱۳
۲۱۴
۲۱۵
۲۱۶
۲۱۷
۲۱۸
۲۱۹
۲۲۰
۲۲۱
۲۲۲
۲۲۳
۲۲۴
۲۲۵
۲۲۶
۲۲۷
۲۲۸
۲۲۹
۲۳۰
۲۳۱
۲۳۲
۲۳۳
۲۳۴
۲۳۵
۲۳۶
۲۳۷
۲۳۸
۲۳۹
۲۴۰
۲۴۱
۲۴۲
۲۴۳
۲۴۴
۲۴۵
۲۴۶
۲۴۷
۲۴۸
۲۴۹
۲۵۰
۲۵۱
۲۵۲
۲۵۳
۲۵۴
۲۵۵
۲۵۶
۲۵۷
۲۵۸
۲۵۹
۲۶۰
۲۶۱
۲۶۲
۲۶۳
۲۶۴
۲۶۵
۲۶۶
۲۶۷
۲۶۸
۲۶۹
۲۷۰
۲۷۱
۲۷۲
۲۷۳
۲۷۴
۲۷۵
۲۷۶
۲۷۷
۲۷۸
۲۷۹
۲۸۰
۲۸۱
۲۸۲
۲۸۳
۲۸۴
۲۸۵
۲۸۶
۲۸۷
۲۸۸
۲۸۹
۲۹۰
۲۹۱
۲۹۲
۲۹۳
۲۹۴
۲۹۵
۲۹۶
۲۹۷
۲۹۸
۲۹۹
۳۰۰
۳۰۱
۳۰۲
۳۰۳
۳۰۴
۳۰۵
۳۰۶
۳۰۷
۳۰۸
۳۰۹
۳۱۰
۳۱۱
۳۱۲
۳۱۳
۳۱۴
۳۱۵
۳۱۶
۳۱۷
۳۱۸
۳۱۹
۳۲۰
۳۲۱
۳۲۲
۳۲۳
۳۲۴
۳۲۵
۳۲۶
۳۲۷
۳۲۸
۳۲۹
۳۳۰
۳۳۱
۳۳۲
۳۳۳
۳۳۴
۳۳۵
۳۳۶
۳۳۷
۳۳۸
۳۳۹
۳۴۰
۳۴۱
۳۴۲
۳۴۳
۳۴۴
۳۴۵
۳۴۶
۳۴۷
۳۴۸
۳۴۹
۳۵۰
۳۵۱
۳۵۲
۳۵۳
۳۵۴
۳۵۵
۳۵۶
۳۵۷
۳۵۸
۳۵۹
۳۶۰
۳۶۱
۳۶۲
۳۶۳
۳۶۴
۳۶۵
۳۶۶
۳۶۷
۳۶۸
۳۶۹
۳۷۰
۳۷۱
۳۷۲
۳۷۳
۳۷۴
۳۷۵
۳۷۶
۳۷۷
۳۷۸
۳۷۹
۳۸۰
۳۸۱
۳۸۲
۳۸۳
۳۸۴
۳۸۵
۳۸۶
۳۸۷
۳۸۸
۳۸۹
۳۹۰
۳۹۱
۳۹۲
۳۹۳
۳۹۴
۳۹۵
۳۹۶
۳۹۷
۳۹۸
۳۹۹
۴۰۰
۴۰۱
۴۰۲
۴۰۳
۴۰۴
۴۰۵
۴۰۶
۴۰۷
۴۰۸
۴۰۹
۴۱۰
۴۱۱
۴۱۲
۴۱۳
۴۱۴
۴۱۵
۴۱۶
۴۱۷
۴۱۸
۴۱۹
۴۲۰
۴۲۱
۴۲۲
۴۲۳
۴۲۴
۴۲۵
۴۲۶
۴۲۷
۴۲۸
۴۲۹
۴۳۰
۴۳۱
۴۳۲
۴۳۳
۴۳۴
۴۳۵
۴۳۶
۴۳۷
۴۳۸
۴۳۹
۴۴۰
۴۴۱
۴۴۲
۴۴۳
۴۴۴
۴۴۵
۴۴۶
۴۴۷
۴۴۸
۴۴۹
۴۵۰
۴۵۱
۴۵۲
۴۵۳
۴۵۴
۴۵۵
۴۵۶
۴۵۷
۴۵۸
۴۵۹
۴۶۰
۴۶۱
۴۶۲
۴۶۳
۴۶۴
۴۶۵
۴۶۶
۴۶۷
۴۶۸
۴۶۹
۴۷۰
۴۷۱
۴۷۲
۴۷۳
۴۷۴
۴۷۵
۴۷۶
۴۷۷
۴۷۸
۴۷۹
۴۸۰
۴۸۱
۴۸۲
۴۸۳
۴۸۴
۴۸۵
۴۸۶
۴۸۷
۴۸۸
۴۸۹
۴۹۰
۴۹۱
۴۹۲
۴۹۳
۴۹۴
۴۹۵
۴۹۶
۴۹۷
۴۹۸
۴۹۹
۵۰۰
۵۰۱
۵۰۲
۵۰۳
۵۰۴
۵۰۵
۵۰۶
۵۰۷
۵۰۸
۵۰۹
۵۱۰
۵۱۱
۵۱۲
۵۱۳
۵۱۴
۵۱۵
۵۱۶
۵۱۷
۵۱۸
۵۱۹
۵۲۰
۵۲۱
۵۲۲
۵۲۳
۵۲۴
۵۲۵
۵۲۶
۵۲۷
۵۲۸
۵۲۹
۵۳۰
۵۳۱
۵۳۲
۵۳۳
۵۳۴
۵۳۵
۵۳۶
۵۳۷
۵۳۸
۵۳۹
۵۴۰
۵۴۱
۵۴۲
۵۴۳
۵۴۴
۵۴۵
۵۴۶
۵۴۷
۵۴۸
۵۴۹
۵۵۰
۵۵۱
۵۵۲
۵۵۳
۵۵۴
۵۵۵
۵۵۶
۵۵۷
۵۵۸
۵۵۹
۵۶۰
۵۶۱
۵۶۲
۵۶۳
۵۶۴
۵۶۵
۵۶۶
۵۶۷
۵۶۸
۵۶۹
۵۷۰
۵۷۱
۵۷۲
۵۷۳
۵۷۴
۵۷۵
۵۷۶
۵۷۷
۵۷۸
۵۷۹
۵۸۰
۵۸۱
۵۸۲
۵۸۳
۵۸۴
۵۸۵
۵۸۶
۵۸۷
۵۸۸
۵۸۹
۵۹۰
۵۹۱
۵۹۲
۵۹۳
۵۹۴
۵۹۵
۵۹۶
۵۹۷
۵۹۸
۵۹۹
۶۰۰
۶۰۱
۶۰۲
۶۰۳
۶۰۴
۶۰۵
۶۰۶
۶۰۷
۶۰۸
۶۰۹
۶۱۰
۶۱۱
۶۱۲
۶۱۳
۶۱۴
۶۱۵
۶۱۶
۶۱۷
۶۱۸
۶۱۹
۶۲۰
۶۲۱
۶۲۲
۶۲۳
۶۲۴
۶۲۵
۶۲۶
۶۲۷
۶۲۸
۶۲۹
۶۳۰
۶۳۱
۶۳۲
۶۳۳
۶۳۴
۶۳۵
۶۳۶
۶۳۷
۶۳۸
۶۳۹
۶۴۰
۶۴۱
۶۴۲
۶۴۳
۶۴۴
۶۴۵
۶۴۶
۶۴۷
۶۴۸
۶۴۹
۶۵۰
۶۵۱
۶۵۲
۶۵۳
۶۵۴
۶۵۵
۶۵۶
۶۵۷
۶۵۸
۶۵۹
۶۶۰
۶۶۱
۶۶۲
۶۶۳
۶۶۴
۶۶۵
۶۶۶
۶۶۷
۶۶۸
۶۶۹
۶۷۰
۶۷۱
۶۷۲
۶۷۳
۶۷۴
۶۷۵
۶۷۶
۶۷۷
۶۷۸
۶۷۹
۶۸۰
۶۸۱
۶۸۲
۶۸۳
۶۸۴
۶۸۵
۶۸۶
۶۸۷
۶۸۸
۶۸۹
۶۹۰
۶۹۱
۶۹۲
۶۹۳
۶۹۴
۶۹۵
۶۹۶
۶۹۷
۶۹۸
۶۹۹
۷۰۰
۷۰۱
۷۰۲
۷۰۳
۷۰۴
۷۰۵
۷۰۶
۷۰۷
۷۰۸
۷۰۹
۷۱۰
۷۱۱
۷۱۲
۷۱۳
۷۱۴
۷۱۵
۷۱۶
۷۱۷
۷۱۸
۷۱۹
۷۲۰
۷۲۱
۷۲۲
۷۲۳
۷۲۴
۷۲۵
۷۲۶
۷۲۷
۷۲۸
۷۲۹
۷۳۰
۷۳۱
۷۳۲
۷۳۳
۷۳۴
۷۳۵
۷۳۶
۷۳۷
۷۳۸
۷۳۹
۷۴۰
۷۴۱
۷۴۲
۷۴۳
۷۴۴
۷۴۵
۷۴۶
۷۴۷
۷۴۸
۷۴۹
۷۵۰
۷۵۱
۷۵۲
۷۵۳
۷۵۴
۷۵۵
۷۵۶
۷۵۷
۷۵۸
۷۵۹
۷۶۰
۷۶۱
۷۶۲
۷۶۳
۷۶۴
۷۶۵
۷۶۶
۷۶۷
۷۶۸
۷۶۹
۷۷۰
۷۷۱
۷۷۲
۷۷۳
۷۷۴
۷۷۵
۷۷۶
۷۷۷
۷۷۸
۷۷۹
۷۸۰
۷۸۱
۷۸۲
۷۸۳
۷۸۴
۷۸۵
۷۸۶
۷۸۷
۷۸۸
۷۸۹
۷۹۰
۷۹۱
۷۹۲
۷۹۳
۷۹۴
۷۹۵
۷۹۶
۷۹۷
۷۹۸
۷۹۹
۸۰۰
۸۰۱
۸۰۲
۸۰۳
۸۰۴
۸۰۵
۸۰۶
۸۰۷
۸۰۸
۸۰۹
۸۱۰
۸۱۱
۸۱۲
۸۱۳
۸۱۴
۸۱۵
۸۱۶
۸۱۷
۸۱۸
۸۱۹
۸۲۰
۸۲۱
۸۲۲
۸۲۳
۸۲۴
۸۲۵
۸۲۶
۸۲۷
۸۲۸
۸۲۹
۸۳۰
۸۳۱
۸۳۲
۸۳۳
۸۳۴
۸۳۵
۸۳۶
۸۳۷
۸۳۸
۸۳۹
۸۴۰
۸۴۱
۸۴۲
۸۴۳
۸۴۴
۸۴۵
۸۴۶
۸۴۷
۸۴۸
۸۴۹
۸۵۰
۸۵۱
۸۵۲
۸۵۳
۸۵۴
۸۵۵
۸۵۶
۸۵۷
۸۵۸
۸۵۹
۸۶۰
۸۶۱
۸۶۲
۸۶۳
۸۶۴
۸۶۵
۸۶۶
۸۶۷
۸۶۸
۸۶۹
۸۷۰
۸۷۱
۸۷۲
۸۷۳
۸۷۴
۸۷۵
۸۷۶
۸۷۷
۸۷۸
۸۷۹
۸۸۰
۸۸۱
۸۸۲
۸۸۳
۸۸۴
۸۸۵
۸۸۶
۸۸۷
۸۸۸
۸۸۹
۸۹۰
۸۹۱
۸۹۲
۸۹۳
۸۹۴
۸۹۵
۸۹۶
۸۹۷
۸۹۸
۸۹۹
۹۰۰
۹۰۱
۹۰۲
۹۰۳
۹۰۴
۹۰۵
۹۰۶
۹۰۷
۹۰۸
۹۰۹
۹۱۰
۹۱۱
۹۱۲
۹۱۳
۹۱۴
۹۱۵
۹۱۶
۹۱۷
۹۱۸
۹۱۹
۹۲۰
۹۲۱
۹۲۲
۹۲۳
۹۲۴
۹۲۵
۹۲۶
۹۲۷
۹۲۸
۹۲۹
۹۳۰
۹۳۱
۹۳۲
۹۳۳
۹۳۴
۹۳۵
۹۳۶
۹۳۷
۹۳۸
۹۳۹
۹۴۰
۹۴۱
۹۴۲
۹۴۳
۹۴۴
۹۴۵
۹۴۶
۹۴۷
۹۴۸
۹۴۹
۹۵۰
۹۵۱
۹۵۲
۹۵۳
۹۵۴
۹۵۵
۹۵۶
۹۵۷
۹۵۸
۹۵۹
۹۶۰
۹۶۱
۹۶۲
۹۶۳
۹۶۴
۹۶۵
۹۶۶
۹۶۷
۹۶۸
۹۶۹
۹۷۰
۹۷۱
۹۷۲
۹۷۳
۹۷۴
۹۷۵
۹۷۶
۹۷۷
۹۷۸
۹۷۹
۹۸۰
۹۸۱
۹۸۲
۹۸۳
۹۸۴
۹۸۵
۹۸۶
۹۸۷
۹۸۸
۹۸۹
۹۹۰
۹۹۱
۹۹۲
۹۹۳
۹۹۴
۹۹۵
۹۹۶
۹۹۷
۹۹۸
۹۹۹
۱۰۰۰

وان کلام الہی یا بندہ رموزات احادیث مصطفوی امام العلماء قدوة الفضل مولانا واولادنا مولوی حافظ محمد عبدالحی صاحب قسبلہ ادام اللہ تعالیٰ فیوضا کرم۔ بعد التماس آداب تسلیم واضح زامی شریف ہوو کہ عنایت نامہ والا مع فتویٰ حسب خواہش مسکینان ۲۹ شعبان روز پختہ و وصول مسرت شمول ہو کر جمیع احفان کو عموماً و خصوصاً آنکھوں کو نور دلون کو سرور بخشا جزاکم اللہ غرض یک ماہ رمضان شریف بروز جمعہ بعد نماز جمعہ اکثر عمائدین شہر اور اکثر شافعیہ سجاد امیر الامرا میں جمع ہو کر فتویٰ جناب کو پڑھ کر سنانے سے سب لوگوں نے قبول کیا اور رفع فساد مطلق ہو گیا حنفیہ اور شافعیہ میں جو مناقشہ در باب ادائے سجدہ صادقہ امام کو بھرا کر کے یک ترویجہ کے ضمن میں سجدہ صادقہ ادا کرانے پر کچھ قباحات اور تحقیر امام شافعی کی ثابت نہیں کر کے گل شافعیہ اور حنفیہ سے رفع شک ہو گیا چنانچہ سورہ صادقہ چنتی امام ہو کر ادائے سجدہ کر دیا بائیس سال کا قضیہ جناب عالی کی تحریر سے مطلق و رفع ہو جانے سے جمیع ساکنین ترجیابی دست بستہ شکر یہ ادا کر کے حق تعالیٰ سے مناجات کرتے ہیں کہ یا اللہ یا کریم مولانا بے موصوف کو خلعت مجدد دین محمدی کا جلد عنایت فرما آمین ثم آمین۔ مولانا یہاں کے دو تین شافعی مذہب والے مسئلہ مرقومہ الصدر میں ازراہ تعصب مذہبی فتویٰ مسلہ میں غرض کر کے دیکھ کر بولتے ہیں کہ جناب عالی نے حنفی مذہب ہونے سے مضبوطی اخاف کی کر دی مگر لاعلم شافعیہ کو ورغلائے ہیں امید کہ ترجیابی سے کوئی شخص فتویٰ مرسلہ طلب کرے تو فقیر حقیقہ کی طریت رجوع کر دیوں۔ مردم خانہ فقیر مع فرزند صغیر بدردار فانی و مستوجبہ کلب و دانی ہو جانے سے جواب کے لکھنے سے مقصر با معاف فرماتا دعا سے مغفرت فرماتا۔ زیادہ آرزو کہ استاد مہینی چہ نگار و۔ شاہ محمد فضل اللہ عفی عنہ۔ ۱۰ اشوال روز شنبہ ۱۲۹۵ ہجری ۱۵۱۱ شفقاً کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین بہ نسبت اس مسئلہ کے یہ جو عوام کہتے ہیں کہ لفظ ولا الضالین کے حرف ضاد کو اگر بصورت طاء یا ذال یا زاء پڑھا تو مفسد نماز ہو اور اگر بصورت وال پڑھا تو مفسد صلوٰۃ نہیں ہو اور دلیل اس دعویٰ پر چند وجوہ ذیل لاتے ہیں اول ضاد طاء کا شتہ الصوت و قریب الخرج نہیں ہو اور نہ متحد الخرج ہے اور ہی حال ذال و زاء کا یہی ہے بلکہ اگر اشتہا الصوت یا قریب الخرج یا اتحاد الخرج ہو تو ضاد و ذال من الہیہ و اس واسطے کہ اگر ضاد و طاء میں اشتہا الصوت واقع ہوا تو اس کے عمومیت عبارت فتاویٰ کا خان لا ینک فیہ

فتاویٰ الہیہ
از نظام دای باری
کوئی قلم فقیر غافل
دعا و دعا
بن مہینی چہ نگار
محمد رفیع دہلوی
شعبہ ہجری

بین الحرفین المشتقة كالضاد مع الظاء الخ ضرور تھا کہ جہاں کہیں حرف ضاد ہو اگر اس کے بدلے
ظاہرہ لیا جاوے تو مفسد صلوٰۃ نہ ہوتا لاکہ یہ حکم مطلقاً درست نہیں آتا ہے کیونکہ اسی
فتاویٰ میں موجود ہے وکذا لو قرء غیر المضموب بالظاء او بالذال تفسد صلاتہ پس عمومیت
اس قاعدہ کی باطل ہوئی دوم ذخیرہ کتب معتبرہ اور متداولہ میں الناسخ ہو اور میں لکھا ہے
کہ اگر دو حرف ایسے ہوں کہ درمیان ان دونوں حرفوں کے نہ تھا و مخرج ہو اور نہ قرب اور نہ مگر
یکہ بیچ ابدال ایک کے بجائے دوسرے کے بلوی عام ہو جیسے لانا زامی محض کی بجائی ذال مجھے کے
یا ظائی مجھے کی بجائی ضاد مجھے کے پس اس صورت میں نزدیک بعض مشائخ کے تازہ فاسد نہو گی اتنی ترجمہ
لکھنا فی المنیۃ اور فتاویٰ قاضیخان میں اسکے برخلاف لکھا ہے کیونکہ مذہب ابدال ظائی مجھے کی بجائی ضاد مجھے
و بالعکس اسکے منسوب اکثر فقہا کیا ہے اور قول فساد صلوٰۃ کو اس صورت میں منسوب بعض کیا ہے
جیسا کہ ملاحظہ عبارت مرقوم الصدروان کان الخ سے ظاہر ہوتا ہے اور صاحب درمختار نے ہی
اس قول میں موافقت قاضیخان کی کی ہے چنانچہ عبارت درمختار یہی کا الضاد مع الظاء و اکثر ہم علی انہ لم
تفسد ہائیں یا ان دونوں عبارت یعنی قاضیخان و ذخیرہ میں تطبیق دیا و سے یا کوئی قول ان دونوں
غلط قرار دیا جاوے ورنہ اجتماع التقیضین لازم آتا ہے تو ہر دو ذرا باتیں تعارض واقع ہوتا ہے اور
اصول کا مسئلہ ہوا تعارض متساویات قیاسیہ بعض لو کہ اس عبارت فتاویٰ قاضیخان سے استدلال
کرتے ہیں اس بات پر کہ ضالین کو ساتھ وال کے پڑھنا مفسد صلوٰۃ ہے اور ظا و ذال سے پڑھنا مفسد
نہا نہیں ہے و عبارتہ لکھا وکذا لو قرء بالظالین بالظاء او بالذال لا تفسد صلاتہ ولو قرء بالذالین بالذال
تفسد صلاتہ الا اس عبارت سے استدلال کرنا اس بات پر مخدوش ہے کیونکہ جس
لفظ لا الضالین میں یہ بحث ہے وہ صرف ضاد ہی ہے اور صاحب فتاویٰ مذکور نے یہ حکم
اوس لفظ لا الضالین میں بیان کیا ہے جو حرف بدلہ ظا سے ہے جیسا کہ ملاحظہ عبارت
فتاویٰ مذکور مطبوعہ قدیم کلکتہ سے ظاہر ہوتا ہے پس دلیل دعویٰ پر منطبق نہوئی اور اگر
یہ تاویل اسکی کیجاوے کہ یہ زلہ قلم ناسخ سے ہے تو جب ہی خدشہ باقی ہے اولاً اسکی کیا دلیل
کہ یہ زلہ قلم ناسخ ہے اور بر تقدیر صحیح ہونے اور تسلیم کرنے اس بات کی کہ یہ بیشک ناسخ ہی
ہو ہوتا ہے مفید مدعا مستل نہیں کیونکہ خطاویٰ میں تحت قول صاحب درمختار

الامایشق یمینہ ہزار یہ سے نقل کیا ہے کہ غیر المغضوب کو ظاہر سے پڑھنا اور ضالین کو دال سے
یا دال سے پڑھنا موجب فساد صلوٰۃ نہیں ہے بلکہ پڑھنا درست ہے اور اسی پر فتویٰ اکثر مشائخ
اور فتاویٰ حجتہ میں بھی لکھا ہوا ہے پس روایت صاحب قاضی خان اور طحاوی و
ہزار یہ و فتاویٰ حجتہ میں تعارض واقع ہو گیا و اذا تعارضت اقوالہم تامل علی ما قرأوا
و عجم و ملا الضالین کو ساتھ دال کے پڑھتے ہیں پس فعل جمہور علما کیونکہ بغیر وجہ موجب غلط
قرار دیا جاوے پس مستفتی مستغنی ہے کہ جواب شافی استفتایٰ ہذا کا مع جمیع شکوک مندرجہ اور باقی
اور جو کچھ کہ پیدا ہوتے ہیں موافق مذہب مفتی بہ ملت حنفیہ کے مع نقل عبارات کتب معتبرہ
فقہیہ و تفسیر و قرأت و حدیث کے حوالہ قلم اعجاز رقم ہووے تاکہ تحقیق وانی کہ جسمین مجال چون
و جہرا پھر باقی نہ رہے ہو جاوے اور زاویہ نشینان ضلالت کے حق میں ہدایت ہووے مینو
تفصیلاً تو جہرا اکثر فقط ہوا المصوب تحقیقی نہ رہے کہ در باب زتہ قاری کے ساتھ ابدال ایک
حرف کے دوسرے حرف کے ساتھ اختلاف متقدمین و متاخرین میں واقع ہے متقدمین کی رائے
یہ ہے کہ اگر ایسا تغیر ہو جس سے بوجہ فساد معنی کے کفر لازم آتا ہو تو نماز فاسد ہو جاوے گی اور اگر ایسا تغیر نہ ہو
پس اگر بعد تغیر کے ایسی لفظ پڑے کہ مثل اوسکا کہیں کلام اللہ میں موجود نہ ہو اور معنی اوس لفظ کے
اصل لفظ قرآن کے معنی سے بعید ہو جیسے غراب کی جگہ عتاب پڑھنا تو یہی نماز فاسد ہو جاوے گی اور
ایسی اگر اوس لفظ کے بعد تغیر کے پیدا ہوئی ہے کہ معنی نہوں جیسے سران کی جگہ سرائل پڑھنا اور
اگر مثل اوسکا قرآن میں موجود ہو اور معنی اوس کے بعید نہوں لیکن متغیر یہ تغیر فاحش نہوں تو بھی
نماز فاسد ہوگی امام ابو حنیفہ و محمد کے نزدیک نہ ابو یوسف کے نزدیک اور اگر مثل اوسکا قرآن میں نہ ہو لیکن
معنی متغیر نہوں جیسے قوامین کی جگہ برقیانین پڑھنا اس صورت میں ابو یوسف کے نزدیک ہمارے
فاسد ہوگی نہ نزدیک ابو حنیفہ و محمد کے اور یہ تفصیل قدام کے نزدیک ہر صورت تغیر میں ہے خواہ بوجہ عراب
ہو یا بوجہ ابدال حرف کے یا غیر ذلک و متاخرین کی رائے یہ ہے کہ اگر تغیر بوجہ خطائی الاعراب کے ہو نماز نہ فاسد
ہوگی تغیر معنی ہو یا نہ ہو اور اگر خطا تبدیل حرف ہو پس اگر دو نو حرف میں بغیر مشقت فصل امتیاز ممکن ہو تو نماز
فاسد ہوگی باتفاق المتاخرین جیسے صالحات کی جگہ طالحات اور اگر اون دو نو حرف میں بشتقت امتیاز
ہوتی ہو جیسے نماجیں مکان قضا و حجہ و قضا و ہجران میں مطلقاً و طہران میں نہیں نزدیک اکثر متاخرین کے

تہا ز فاسد ہوگی علوم البلوی اور بعض متاخرین کے نزدیک اگر دو نو حرف قریباً خارج ہیں تو فساد نہ ہوگا اور
 اگر نہیں تو فساد ہوگا غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلیٰ میں ہوا ان الخطائی القرآن اما ان یکون فی الاعراب
 ای الحركات والسکون ویدخل فیہ تحقیف المشدود وقصر الممدود وعکسها او فی الحرف بوضع حرف
 مکان آخر او لم یکن الا ما کان من تبدیل الجمل مفصولاً بوقت تام والا لم یکن التغیر كذلك فان
 الاصل فیہ انہ ان لم یکن مثله فی القرآن والمعنی بعید من معنی لفظ الہت قرآن بتغیر
 تغیراً فاحشاً قویاً بحیث لا مناسبتہ بین المعینین اصلاً تفسد کما اذا قرأ هذا الغبار مکان هذا الغراب
 وکذا اذا لم یکن مثله فی القرآن ولا معنی لہ کما اذا قرأ یوم تبلی السرائل مکان السرائل وان کان
 مثله فی القرآن ومعنی اللفظ الذی قرأہ بعید من معنی اللفظ المراد ولم یکن تغیراً فاحشاً تفسداً ایضاً
 عند سلب حقیقۃ ومحمود ہوا الاحوط وقال بعض المشائخ لا تفسد لعموم البلوی سے وہو قول ابی یوسف
 وان لم یکن مثله فی القرآن ولكن لم یتغیر بہ المعنی نحو قیامین مکان قوامین فالخلاف علی العکس
 فالمعتبر فی عدم الفساد عند تغیر المعنی کثیر وجود المثل فی القرآن عنده والموافقۃ فی المعنی عندها
 فہذہ قوا عند المتقدمین وقاما للتاخرین محمد بن مقاتل ومحمد بن سلام وسمعیل الزاہدی ابی بکر
 بن سعید البلخی والہندیانی والحنوانی فاتفقوا علی ان الخطا ان کان فی الاعراب لا تفسد مطلقاً
 وان کان مما اعتقده کفر لان اکثر الناس لا ییزون بین وجہ الاعراب وان کان الخطأ
 بابدال حرف بحرف فان امكن الفصل بین الحرفین بلا کلفۃ کالصاد مکان الطاء فاتفقوا علی انہ
 مفسد وان لم یکن الا بمشقة کالطاء مکان الصاد مکان السین والطاء مع التاء فاکثر جم
 علی عدم الفساد لعموم البلوی وعن ابن مقاتل یعتبر قریباً بالخرج وعدمہ انتہی لمخصاً اور فتاویٰ
 برائہ میں ہوا ان تغیر المعنی ولس مثله فی القرآن فسد ولا عبرۃ لقرب الخرج وانما العبرۃ
 لاتفاق المعنی عندها ووجود المثل فی القرآن عنده والاصل فیہ انہ ان امكن الفصل بین
 الحرفین بلا کلفۃ کالصاد مع الطاء بان قرأ الطالحات مکان الصالحات فسد عند الكل وان لم یکن
 الا بمشقة کالطاء مع الصاد مع السین والطاء مع التاء فالأثر علی انہ لا یفسد لعموم البلوی
 واطلق بعض الفساد ان تغیر المعنی وقال القاضی ابوالحسن وایوب عاصم ان تعد فساد وان
 جری علی سائر لو کان لا یعرف التیمیز لا یفسد وہو اعدال الاقاول وہو المختار انتہی اور

روا مختار میں ہو قال فی الخانیۃ والخلاصۃ الاصل فیما اذا ذکر حرفاً مکان حرف ونحوہ المعنیان کہن
 الفصل بنہا بلا مشتقہ تقسید وان کان لا یکن الا بمشتقہ کا نظاء مع الضاد وجمعین والصاد
 مع السین لہما مع الضاد مع التاء قال کثر ہم لا تقسید فی خزائنہ الا کل قال القاضی
 ابو عاصم ان تعمد ذلک تقسید وان جری علی لسانہ ولا یعرف التیمیز لا تقسید ہو المختار
 حلیۃ انتہی اور خزائنۃ الروایات میں ہونی التہنیب لوقر الضاد مکان الظار او علی
 العکس تقسید عند لے حدیثہ ومجہد تقسید عامۃ المشاخ کابی مطیع ومحمد بن سلمۃ لا لان للعب
 بلوی عاماً و فی الغیاتیۃ ان قرأ اللہ اللہ مکان الضاد والسیف مکان الصیف او الساکین
 مکان الصاکین او قرأ غیر المفضوب بالظاء والضالین بالظار او بالذال قال بعضہم لا تقسید لانه
 بلوی عام فان العوام لا یسمیون ولا یعرفون مخارج الحرف منہم ابو القاسم ومحمد بن
 سلمۃ وکثیر من المشاخ انہوا بہ وبعضہم قالوا ان تغیر المعنی تقسید صلاتہ منہم ابو مطیع وقال القاضی
 الامام ابو الحسن والقاضی الامام ابو عاصم ان تعمد ذلک تقسید وان جری علی لسانہ اولاً
 یعرف التیمیز لا تقسید و ہذا عدل الا قایل ہو المختار و فی الذخیرۃ ان الحرفین اذا کان من مخرج
 واحد او کان بینہما قرب المخرج واحد ہما یبدل بالآخر کان ذکر ہذا الحرف کذا ہذا الحرف فلا یوجب
 فساد الصلوۃ وکذا اولم یکن بین الحرفین اتحاد المخرج ولا قربہ الا ان فیہ بلوی عامۃ نحو ان یاتی
 بالذال مکان الضاد وان یاتی بالزاد المحض مکان الذال وانظاء مکان الضاد لا تقسید عند
 بعض المشاخ انتہی اور خزائنۃ المفتیین میں نقلاً عن الخلاصۃ مرقوم ہوا ان ذکر حرفاً مکان
 حرف وغیر المعنی فان امکن الفصل بین الحرفین کا لظاء مکان الضاد تقسید صلاتہ وان کان
 لا یکن الفصل بین الحرفین الا بمشتقہ کا لظاء مع الضاد و لظاء مع التاء والصاد مع السین
 فالاکثر علی انہ لا تقسید انتہی ان عبارات سے یہ معلوم ہوا کہ مفتی یہ اور اکثر مشاخ کا
 قول یہ کہ مدار فساد و عدم فساد حصول اتیان بین الحرفین بمشتق و بلا مشتق ہو اور بعض کے
 نزدیک بر تقدیر تغیر معنی کے صورت مشتق میں تعد موجب فساد ہو اور عدم تعد عفو ہو
 اور بعض کے نزدیک اعتبار قرب مخرج و بعد مخرج کا ہو اگر تغیر قریب المخرج کے ساتھ
 ہو تو فساد نہ فساد ہوگی ورنہ ہوگی اور بعض کے نزدیک اگر بلوی عام ہو تائد فساد ہوگی

متاخرین کے حرف ضا و جہاں ہوا اسکے بدلے اگر ظا و پڑھ لیا جاوے نماز نہ فاسد ہوگی اور عبارت قاضیخان کی ولو قر غیر المغضوب بالظا والذال تفسیر متفرع طریقہ قدما و پر بلحاظ تغیر معنی و عدم تغیر طریقہ مختار پر جیسا کہ صاحب غنیہ بعد ذکر فروع مذکورہ فتاویٰ کے قاضیخان کے کہتے ہیں ہذا مذکورہ قاضیخان من ابدال ہذہ الاحرف الثلثہ بعضہا من بعض و کلمہ مخرج علی قواعد المتقدمین انتہی جواب سوال دوم جو قواعد فتاویٰ قاضیخان وغیرہ میں منسوب بطرف اکثر مشائخ ہے اوسمین اعتبار فصل بمشقت و بلا مشقت و تعسرا تیار و عدم تعسرا تیار کیا گیا ہے اور جو قواعد ذخیرین منسوب بہ بعض مشائخ ہے اوسمین قطع نظر اسکے اعتبار بلوی عامہ کا کیا گیا ہے پس دونوں قواعد جدا گانہ ہیں اسی وجہ سے صاحب غنیہ شرح غنیہ نے اولاً قواعد مذکورہ فتاویٰ قاضیخان کو بطرف اکثر منسوب کر کے بمقام قواعد ذخیرہ تحریر کیا ہذا قاعدۃ آخری لبعض المتأخرین اعتباراً فیہ البلوی الفاتحہ انتہی جواب سوال سوم عبارت مذکورہ قاضیخان میں ولا الظالین نسخ مطبوعہ میں زلت ناسخ ہے اسوجہ سے کہ اس فرع کو اوسنے بعد ذکر المغضوب کے لکھا ہے پس ظاہر یہ ہو کہ یہ اوس ضالین کا ذکر ہے جو اسکے ساتھ متصل ہے اور وہ نہیں ہے مگر ساتھ ضا و معجمہ کے اور بھی اسوجہ سے کہ اگر ظالین ظا و معجمہ سے ہو تو لفظ بالظا کے اسکے کلام میں لغو ہوئی جاتی ہے اور بھی اسوجہ سے کہ اور کتب فقہیہ میں مسئلہ ولا الظالین کا مذکور ہے پس یہ عبارت ولا الضالین بالضا و المعجمہ میں متفرع اوپر قول مشائخ متقدمین کے ہے اور جو مخطاوی و ہذا یہ وغیرہ میں مذکور ہے کہ ذال معجمہ و ظا و معجمہ ولا الظالین میں مفید نہیں ہے وہ متفرع ہے مذہب مختار متاخرین پر و لا تعارض ولا تساقط عبارت مخطاوی یہ ہے فی البزاز یہ قال غیر المغضوب بالظا والذالین بالذال او الظا و قبل لا تفسد لعموم البلوی فان العوام لا یعرفون مخارج الحروف و کثیر من المشائخ فتوا بہ انتہی اس عبارت میں کہیں وال معجمہ کا ذکر نہیں جیسا کہ سائل نے ذکر کیا ہے شاید اوسنے معجمہ کو معجمہ سمجھا اور یہی مسئلہ اور کتب میں بھی اسی طور سے مذکور ہے کہیں وال معجمہ کا نشان نہیں ہے بلکہ ذال معجمہ و ظا و معجمہ جواز کا ذکر ہے اور بطریق مذہب متاخرین وال معجمہ کے ساتھ جواز ممکن بھی نہیں کیونکہ ضا و معجمہ و وال معجمہ میں تساقط جواز نہیں ہے بلکہ بطریق مذہب متقدمین وال

مہار میں جو از غنیہ میں مذکور ہے جیسا کہ عبارت سابقہ سے واضح ہے لیکن ظاہر یہ ہے کہ صاحب غنیہ سے اس مقام پر عبارت فتاویٰ قاضیخان کے سمجھنے میں غلطی واقع ہو گئی ذال مجہ کو مہار اور مہار کو مجہ سمجھنے سے حکم صاحب غنیہ کا عکس حکم قاضیخان ہو گیا ہے جواب سوال چہارم قرآن عرب و عجم کا ولا السالین کو دال مہار سے پڑھنا غلط محض ہے کیونکہ جسکو امتیاز مخرج ضاد اور دال میں نہیں اور دونوں میں امتیاز پر قدرت نہیں وہ قاری نہیں اور علمای عرب اور عجم بھی جو فن قرأت سے واقف ہیں اور مسائل فقہیہ پر مطلع ہیں وہ دال مہار نہیں پڑھتے ہیں اور جو ایسے نہیں وہ حکم عوام میں ہیں انکا اعتبار نہیں واللہ اعلم بالصواب وعنده ام الكتاب - حمزہ الراجی عفورہ القوی ابو یحسنا

محمد عبدالحی تاج وزاد اللہ عن ذنبہ البجلی والحفی محمد عبدالحی تاج وزاد اللہ عن ذنبہ البجلی والحفی ابو الحسنات

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شریع متین ان صورتوں میں کسی ہندو بیدین بت پرست نے اپنے کسی تہوار یا تقریب شادی یا عمی میں کسی مسلمان دیندار پر ہمیزگار یا مسلمان بے نماز زنا کار شرابخوار بدعتی کی دعوت کی اور ان مسلمانوں نے اسکی دعوت قبول کی اور کوئی چیز مثل کھانے کے کھائے و یا کھانے کا سامان یا نقد روپیہ لیا اور اسے اپنے ہاتھ سے پکایا اور کھایا تو اسطر حکا ہندوؤں کا کھانا اور دعوت لینا درست ہے یا نہیں فقط آگرا سطر حکا کھانا ہندوؤں کا درست ہو تو فہا ورنہ ان کھانے والوں کی کیا سزا ہے فقط آگرا مسلمان متبع شیعہ و سود و خوار و رشوت خوار و شراب خوار کے گھر مسلمان دیندار کو کھانا اور نوکری کرنا درست ہے یا نہیں باوجودیکہ اسکے گھر کیتی بھی ہوتی ہے اور مال حلال بھی ہے فقط آگرا ایک شخص کبھی نماز پڑھتا ہے اور کبھی غفلت سے نہیں پڑھتا ہے اور ایک شخص مقیم ہمیشہ نماز پڑھتا ہے اور سارا دانی اور قرأت اور عمین برابر پس ان دونوں میں کسی امامت جائز ہے اور کون کسکے تجھے نماز پڑھ سکتا ہے آگرا ایک شخص معذور جب کہ غسل کرنے سے عاجز اور احتمال بیماری پڑھنے کا ہے اور وضو کرنے میں کچھ ضرر بھی نہیں پس وہ شخص وضو کر کے نماز ادا کرے یا تم کر کے فقط آگرا ایک شخص نے اپنی زوجہ اور لڑکے کو سوای ظلم کے کبھی شفقت شوہر نہ اور پدرانہ سے نہیں کیا اور نہ پرورش کیا اسلیے وہ زوجہ اور لڑکا اس سے دور ہو گیا اور اب کی طرح پرورش پا کر ہوشیار ہوا چونکہ شوہر و پدر واجب اطاعت ہیں اور یہ دونوں بیٹے ہماری اسکی اطاعت سے محروم رہے پس سین گناہگار کون ہے اور کون کسکیو سطر پوچھا جائیگا

کتاب الفتاویٰ
مجموعۃ الفتاویٰ
جلداول

کتاب الخطر والاحتیاج
ماہ شعبان ۱۲۹۵ ہجری از ضلع مرشد آباد لکھنؤ رام پور تہاترین الشیخ ابوالحسن ابوالحسن ابوالحسن صاحب

باوجودیکہ زوج اور لڑکا اپنی خواہش سے طاعت سے محروم نہیں ہو فقط ایک شخص بارہا اپنے لڑکے کو نماز کے لیے تاکید کرتا ہو لیکن وہ نہیں سنتا ہی پس ایسے لڑکے کو حسب شرع دور کرنا چاہیے یا بسبب محبت کے رکھنا چاہیے اور بسبب پیار کے رکھے بھی تو وہ شخص اپنے لڑکے بے نمازی کے لیے ماخوذ ہو گیا یا نہیں۔ ارفین اور گانچا اور مدک کہانا پینا حرام ہی یا نہیں مع تازی نقطۃ عصبہ نفسہ و عصبہ بالغیرین کو ترجیح ہو امثال۔

ام بنت اخت ابن الاخ۔ زوجہ۔ ام بنت اخت ابن الاخ۔ زوج۔ ام بنت اخت۔ ابن الاخ بیوا تو جر واطہ ہوا ملصوب جواب سوال اول ہندو کے تہوار کے دن ہدیہ یا دعوت لینا مسلمان کو

نہیں درست ہے جیسا کہ فتاویٰ ذخیرہ میں ہے لایثبہ للمومن ان یقبل ہدیۃ الکافر فی یوم عیدہم ولو

قبل لایرسل الیہم شیئاً انتہی اور خزائنہ الروایات میں ہے فی الفصول والتاتار خانیۃ من الحیطا

یاتی الجوس فی یوم نیروز ہم من الاطعمۃ الی الاکابر والسادات من کانت بینہ و بینہم معرفۃ و ذہاب

و جمیع فقد قبل من اخذ ذلک علی وجہ الموائفۃ یضرب ذلک بدینہ انتہی باقی تقریب شادی اور غمی میں

اگر ہندو دعوت کرے تو اس کا قبول کرنا درست ہے بعض فقہاء کے نزدیک اور بعض کے نزدیک

مکروہ ہے جیسا کہ خزائنہ الروایات میں ہے فی مفید المستفید من الوقعات لا باس بالذہاب الی

ضیافۃ اہل الذمۃ بلنا ذکر محرکین المذکور فی النوازل بخالف ہذا قانہ کرہ فیہ الا جابۃ استتھے اور

بر تقدیر جواز قبول ضیافت وہ مشروط ساتھ اس امر کے ہے کہ مجلس دعوت غنا و مزامیر و

بت پرستی و شراب خواری و اطوار کفر و شرک و محرمات سے خالی ہو اور اگر اس

مجلس میں ایسے امور ہوں تو جاتا نہیں درست ہے جیسا کہ در مختار میں ہے و علی الی

ولیمۃ و ثمنہ لعب او غناء تعدوا کل و المنکر فی المنزل فلو علی المائدۃ لایبغی ان یقعد بل یخرج

قان قدر علی المنع فعل والا صبر وان علم اولاً باللعب لایحضر اصلاً سوا مکان من یقتدی بہ

اولاً انتھے لخصاً جواب سوال دوم جس شخص نے دعوت ہندو کے تہوار کی

قبول کی یا ضیافت تقریب میں باوجود موجود ہونے متکرات شرعیہ کے گیا او سپر تو یہ

و استغفار لازم ہے جواب سوال سوم اگر مال حلال غالب ہے تو اس کے یہاں

کہانا کھانا اور نوکری کرنا درست ہے اور اگر حرام غالب ہے تو نہیں درست ہے جب تک

یہ معلوم ہو کہ یہ کہانا یا یہ تنخواہ مال حلال سے ہے اشیاء میں ہے اذکان غالب

المہدی حلالاً فلا بأس بقبول ہدیۃ واکل مالہ ما لم یبین انہ من حرام وان کان غالب مالہ الحرام لا یقبلہا
ولایاکل الا اذا قال انہ حلال ورثہ او استقرضہ انتھے **جواب سوال چہارم** جو شخص ہمیشہ

نماز پڑھتا ہو وہی قابل امامت ہو تنویر الابصار اور در مختار میں سے لاحق بالامامت الا علم بالحکام

الصلوۃ ثم الاحسن تلاوة وتجوید للقراۃ ثم الاورع اسے اکثر اتقار للشہات والتقویۃ اتقار المحرمات

انتھے **مختص جواب سوال پنجم** ہر گاہ وضو سے او سکوعجز نہیں چاہیے کہ تیمم جنابت کا

کرے اور وضو کر کے نماز ادا کرے مدار اباحت تیمم عجز ہے اصل سے جیسا کہ کتب فقہ میں بسوط

ہو وادیس فلیس **جواب سوال ششم** ایسی صورت میں کہ نافرمانی کی ابتداء زیادتی

پسرو زوجہ کی جانب سے ہو وہ ماخوذ نہون گے **جواب سوال ہفتم** اگر ایسے رکلیکو

باقضائے محبت پدری رکلیکا تو بعد اسکے کہ وہ بقدر طاقت خود نصیحت کرتا جاتا ہے ماخوذ نہونگا

جواب سوال ہشتم یہ سب چیزیں کہ مسکرین حرام ہیں احادیث صحیحہ میں وارد ہوں

کل مسکر حرام اور ہی وارد ہوں ما اسکر کثیرہ فقیلہ حرام اور فتاویٰ بزرگہ میں ہی قال محمد ما اسکر کثیرہ

فقیلہ حرام و ہونجس ایضا قالوا و یقول محمد ناخذ انتھے **جواب سوال نہم** ان صورتوں میں عصبہ

بالغیر لوجہ قرب کے مقدم ہو اور عصبہ بنفسہ محبوب ہر فتاویٰ عالمگیری میں ہیں ای العصبۃ مع غیرہ اذا کانت

اقرب الی المیت من العصبۃ بنفسہا کانت العصبۃ مع غیرہ اولیٰ بآئہ اذا ہلک الرجل ترک بنتاً واختاً لاب

وام وابن اخ لاب نصف المیراث للبنت والنصف للاخت ولاشیء لابن الاخ لان الاخت صار عصبۃ

مع البنت وہی اولیٰ الی المیت من ابن الاخ وكذلك اذا کان مکان ابن الاخ اخا لاب لا شیء للاح کذا فی المحیط

انتھے واللہ اعلم حررہ الراہی عفو زہد القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وز اللہ عن

ذنبہ الجلی والخفی **محمد عبدالحی ابو الحسنات** **فتاویٰ سوال** خطبہ آخر جمعہ رمضان میں

الوداع یا الفراق پڑھنا درست ہو یا نہیں **سوال** مردے کو قبر میں جمال مبارک آنحضرت

صلی اللہ علیہ وسلم کا دکھلایا جاتا ہے یا نہیں **ہو المصوب** الوداع یا الفراق کا

خطبہ آخر رمضان میں پڑھنا اور کلمات حسرت و نصیحت کے ادا کرنا فی نفسہ امر مباح ہے

بلکہ اگر یہ کلمات باعث مدامت و توبہ سامعان ہوئے تو امید ثواب ہے مگر اس طریقے کا

شہوت خروں ثلثہ میں نہیں ہو البتہ آخر شعبان میں خطبہ اسبہ قیال رمضان اخادیش میں وارد ہوگا

باز معائنہ حضرت مولانا محمد سعید صاحب دہلی صاحبہا مقام شیخ الاسلام

باز معائنہ حضرت مولانا محمد سعید صاحب دہلی صاحبہا مقام شیخ الاسلام

جیسا کہ در مشورین، و اخرج العقیلے و ضعفه و ابن خزيمة و البیہقی و الخطیب و الاصبہانی عن سلمان
القارسی قال خطبنا رسول اللہ ﷺ فی آخر یوم من شعبان فقال الحدیث بطولہ اور شاید جس نے
اس طریقے کا ایجاد کیا اس نے خطبہ آخر رمضان کو خطبہ استقبال پر قیاس کیا لیکن اہتمام کرنا
خطبہ و داع کا جیسا کہ اس زمانہ میں مروج ہے اور اسکو حد التزام تک پونچا ناجائز
ابتلاع سے نہیں غلامی معتمدین کو لازم ہے کہ اس طریقے کے التزام کو چھوڑیں تا عوام
اعتقاد استحباب و سنت بلکہ ضروری ہونے اس طریقہ خاص سے نجات پاویں تا اور
مردے کو قبرین جمال مبارک کا دیکھنا نہیں ثابت ہو جلال الدین سیوطی کے رسالہ
شرح الصدورین مرقوم ہے کل الحافظ ابن حجر مبلکشف لمیت حشری رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم فاجاب بانہ لم یرد ہذا فی حدیث و اتما و ما بعض من الحجج بغیر مستند
سوی قولہ فی هذا الرجل ولا حجة فیہ لان الاشارة الی الحاضر فی الذہن انکس و اللہ
اعلم و حررہ محمد عبدالحکیم عفا اللہ عنہ استفتا پیغمبر ائید علما دین و مفتیان شریع متین
اندرین مسئلہ کہ کسی نابکار یا ذونیت حضرت سید المرسلین صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بشفاعت
است یا استدلال آپ کریم من ذالذی یشفع عنده الا یؤمنہم غفیر مسلمانان را از شفیع المنین
بودن آن سرور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم در شک انداز و در حق این چنین کس چہ باید گفت و تا وہ
حضرت خاتم الانبیاء و المرسلین بشفاعت امت چہ در دنیا و چہ در آخرت از رو قرآن
مجید و حدیث ثابت است یا نہ بنیوا تو جروا ہوا لمصوب ان کسیکہ در شفیع بودن آنحضرت
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم شک انداز و یا معاند و لمحدست یا زندق و منکر از آیات کثیرہ مثل و یشفع
لذینک و المؤمنین و المؤمنات و آیہ عنہ ان یشفع ربک مقاما محمودا و آیہ و سوف یعطیک ربک فتر
و غیر ذلک و از احادیث مشورہ کہ در صحاح ستہ و غیرہ ماثور اند ثبوت شفاعت محمدیہ بوجہ احسن شدہ است
و در ماؤون بودن آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم برای شفاعت روایات صحیحہ دار شدہ اند ابن حجر
مکی در زواجر عن قبر ان الکباری آر و اخرج البیہقی و صحیحہ ابی یوسف و ابی حنبلہ و ابی داؤد و ابی نعیم
و بعض فسالته ان یوینی فیہم شفاعتہ ففعل لخصا و احمد بسند صحیح انہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لفت
اعطیت اللیلۃ خمس مائۃ عظمیٰ لی ان قال و النجاستہ ہی اقل لے سل فان کل نبی قد سأل فاجبت

اس مسئلہ میں کہ مثلاً ایک حافظ نے ایک مسجد میں بعرصہ دس روز کے ختم تراویح ساتھ ایک قوم کے پڑھا بعد ازاں حافظ موصوف نے دوسری مسجد میں ساتھ دوسری قوم یعنی مقتدی کے ختم تراویح پڑھا تو آیا تراویح سنت ختم مذکورہ واسطے اون قوموں کے ادا ہوگی یا نہیں و ثواب یا وسیلے یا نہیں بینوا توجروا ۱۵۴ ۱۵۵ ہوا ملصوب ادا ہوگی حرانۃ الروایات میں ہے

قد روي بعض اہل العلم عن كثر الفتاوی رجل أم قوما في التراویح وختم فيها ثم أم قوما آخرين له ثواب بالفضيلة ولم ثواب الختم استخفى والله أعلم - حرره الراجی عفوره القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ۱۵۴ ۱۵۵ استفتا کیا فرماتے ہیں علما دین اس مسئلہ میں کہ بعض کہتے ہیں کہ فرمایا صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ جو کوئی تم سے احتراز کرے تم بھی اوس سے احتراز کرو آیا یہ احتراز صرف اکل و شرب میں ہے یا ہمہ امور ات مثل مواسست و مشاورت وغیرہ میں فقط بینوا توجروا ۱۵۴ ۱۵۵ ہوا ملصوب جملہ امور مواسست اور محبت میں کفار سے احتراز اولیٰ ہے - والله أعلم حرره الراجی عفوره القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی ۱۵۴ ۱۵۵ استفتا کیا فرماتے ہیں علما دین اس مسئلہ میں کہ نفل نماز بعد دو رکعت سنت نماز ظہر و مغرب و عشا کی اکثر عوام پڑھتے ہیں آیا اصل اسکی سنت و اجماع و قیاس سے ثابت ہے یا نہیں و پڑھنا اسکا موجب ثواب ہے یا نہیں بدعت قابل عذاب ہے بینوا توجروا ۱۵۴ ۱۵۵ ہوا ملصوب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بعد وتر کے دو رکعت نفل بیٹھ کے پڑھنا ثابت ہے جیسا کہ صحیح مسلم میں مروی ہے سالت

عائشة عن صلوة رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم فقالت کان یصلی ثلث عشر رکعات ثم یصلی ثمان رکعات ثم یوتر ثم یصلی رکعتین وہو جالس فاذا اراد ان یرکع قام فیرکع ثم یصلی رکعتین بین النداء والاقامة من صلوة الصبح تؤدی شرح صحیح مسلم میں لکھتے ہیں الصواب ان ہاتین المرکتین فعلہما رسول الله صلی اللہ علیہ وسلم بعد الوتر جالسا لبيان جواز الصلوة بعد الوتر و بیان جواز النفل جالسا ولم یؤاخذ علی ذلک بل فعلہ مرة او مرتین او مرات قليلة استخفى اور بعد دو رکعت سنت ظہر و مغرب و عشا کے دو رکعت نفل پڑھنا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا اب تک نظر سے نہیں گذرا لیکن جو شخص بقصد ثواب بدون اعتقاد سنیت پڑھے گا

وہ ثواب پاسے گا کیونکہ حدیث میں وارد ہے الصلوۃ خیر موضوع فمن شأه فليقل ومن شأه فليكثر البته ان اوقات میں نفل دور کعت کھڑے ہو سکے پڑھنا چاہیے نہ بیٹھ کے جیسا کہ اکثر عوام کی عادت ہے اسوجہ سے کہ صحیح مسلم و موطا و مالک وغیرہ کتب معتبرہ میں مروی ہے صلوۃ الرجل قاعد نصف صلاتہ قائما واللہ اعلم بحرہ الرأی عفوریہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنحفی ^ط مفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ اکثر کتب فقہ میں دیکھا جاتا ہے کہ جو طم آومی کا مسلم ہو یا کافر پاک ہے آیا اس قیاس پر اگر کوئی ہنود حقہ یا ظرون مسلمان کا سہواً یا قصداً جو ہٹا کر دیکھے اور پھر مسلمان اس چیز کو سہواً یا قصداً دھوکہ یا بدو ن اسکے اپنے استعمال میں لاوے تو کچھ ضرر اسلام میں ہے یا نہیں بنوا توجروا ^ط ہوا لمصوب فی الواقع جو طم کافر کا اور تھوک اس کا پاک ہے پس حقہ جو طم اس کا پینا یا جو لے لے برتن میں اس کے کھانا کھانا بغیر دھونے کے درست ہے جب تک کہ کسی نجاست کا اختلاط معلوم نہ ہو یا نہ اگر کافر نے شراب پی اور نے الفور کسی چیز کے ساتھ اس کا تھوک مل گیا یا حقہ اس کے منہ میں فی الفور دیا گیا ایسی صورت میں حکم نجاست کا دیا جاوے گا کترالد قائل اور اسکی شرح بحر الرقی میں ہے سورۃ الاحقاف والفرس و البیوکل لحم طاهر اما لآدمی فلان لعابہ متولد من لحم طاهر ولا فرق بین الجنب والظاہر والحائض والنفساء والصغیر والکبیر والمسلم والکافر والذکر والماتی کذا ذکرہ الزیلعی یعنی ان الکمل طاهر طور من غیر کراہتہ و فی الخلاصۃ والنجیس رجل شرب الخمران تردونی فیہ من البزاق بحیث لوکان الخمر علی ثوب طہر ہذا ذلک البزاق للنجیس والکراہتہ انما ہو فی الشرب من ساعۃ فان سورہ نجس لا النجاستہ بل النجاستہ فہمہ ولو کنت قد راہی غسل فہمہ بلعابہ تم شرب لا نجیس نہتی لمخصاً حرہ الرأی عفوریہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنحفی ^ط مفتا نیکو آگاہان علم دین و خوب تر داندگان شرع متین چہ زبان میں نذر چہ سخن میں سنجند اندرین معنی کہ سب کہ پلید تر اعلیٰ نجس العین است پروردنش چہ بایہ حکم تردانی ہی افزا زو فروختن موبالش بخانہ فرشتگان رحمت را سبک راہ می شود یا بنوا توجروا ^ط ہوا لمصوب و ذون سبک اگر برای شکار کتانیدن یا برای حفاظت زراعت یا جانوران یا پاسبانی بوقت ضرورت یا

کتاب الطہارۃ

از جامعہ اسلامیہ دارالعلوم دیوبند صاحب از مکان مولوی محمد علی صاحب کھنڈار

درست است و بدون این امور و بغیر ضرورت پرورشش ناجائز و باعث حرمان ثواب اعمال
 صالحہ است در موطا امام محمد است خبرنا مالک خبرنا یزید بن خصیفۃ ان السیاب بن یزید خبرہ
 انہ سمع سفیان بن ابی زہیر يحدث انا سامعہ و یو عند باب المسجد قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم یقول من اقتنی کلباً لا یغنی بہ زرعاً ولا ضرعاً نقص من علمہ کل یوم قیراط قال محمد کمرہ
 اقتناء الکلب لغیر منفعة فاما کلب الزرع او الضرع او الصيد او الحرس فلابا من خبرنا مالک
 عن عبد الملك بن میسرۃ عن ابراہیم النخعی قال رخص رسول اللہ لاہل البیت القاصی
 فی الکلب یخذونہ قال محمد فہذا الخمرش خبرنا مالک خبرنا عبد اللہ بن دینار عن ابن عمر
 قال من اقتنی کلباً الا کلباً ماشیہ او مضاًراً نقص من علمہ کل یوم قیراط انہی لخصاً و در آحاد
 صحیحہ وارد است کہ پروردن سگ و پرورش در مکان سداہ نزول ملائکہ رحمت سے گردو
 و سیوطی در رسالہ خود الحبابک فی اخبار الملائک سے آرد و خرج ابن ماجہ عن علی قال قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان الملائکۃ لا تدخل بیتا فیہ کلب ولا صوراً و خرج احمد و مسلم
 و ابوداؤد و الترمذی عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یصحب الملائکۃ
 رفقة فیہا کلب ولا جرس و اخرج ابوداؤد و الترمذی و الحاکم عن علی قال قال رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم لا تدخل الملائکۃ بیتا فیہ صورۃ ولا کلب ولا جنب انتہی و اللہ اعلم خمرہ لرحی
 عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تاج و اللہ عن ذبیحی و الخفی ^{۱۲} مفتا اہل اسلام کو
 ہنود اور یہود و نصاریٰ سے اور مجوس سے سود لینا جائز ہے یا نہیں یزید کی دختر صالحہ کو ہندو
 زوجہ برادر مامون زاد یزید نے دودہ پلایا خالدہ دختر ہندو سے برادر حقیقی یزید کو عقد
 کرنا جائز ہے یا نہیں اور خالدہ ہشیرۃ رضاعی صالحہ ہی یا نہیں اور یزید پر حرام ہی یا نہیں
 ہوا المصوب جواب اول دارالحرب میں اہل اسلام کو کفار سے ہنود ہون
 یا یہود یا نصاریٰ امام ابو حنیفہ رحمہ کے نزدیک سود لینا جائز ہے جیسا کہ ہدایہ وغیرہ میں ہے
 لا ربوا بین المسلم والکافر فی دار الحرب لیکن بلاد ہند جو قبضہ نصاریٰ میں ہیں دارالحرب
 نہیں ہیں انہیں کافر سے سود لینا نہیں جائز ہے جواب دوم خالدہ ہشیرۃ رضاعی
 صالحہ ہوتی لیکن نہ وہ یزید پر حرام ہے نہ دودہ کے برادر جیسا کہ در مختار وغیرہ میں ہے

کتاب الکلب
 رخیل ہر زمان صلح انا و مکان میر محمد حسین صاحب بیچکار رسالہ ہر زمان حسین در تہذیب و تہذیب

مفتی محمد حسین صاحب بیچکار
 مفتی محمد حسین صاحب بیچکار
 مفتی محمد حسین صاحب بیچکار

وقس علیہ فی الحل اخت انہ و بنتہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی
تجاوز الشد عن ذنب الجلی والنحفی ^{۱۴۲} مفتا ما یقول العلماء فی ہذہ المسئلۃ ذکر فی کتاب الاختاف
قائمتہ لا یقضی سنتہ الفجر الا اذا فاتت مع الفجر فیقضیہا تبعاً لقضائہ قبل الزوال واما اذا فاتت وحده
فلا تقضی قبل طلوع الشمس بالاجماع لکراہتہ النفل بعد الصبح والاصل فیہ قولہ علیہ السلام لا صلوة
بعد الصبح حتی تطلع الشمس ولا صلوة بعد العصر حتی تقرب الشمس رواہ ابو داؤد وکن یعارضہ
ماروسہ قیس بن عمر رأی رسول اللہ رجلاً یصلی بعد صلوة الصبح رکعتین فقال صلوة الصبح
رکعتین فقال الرجل اے لم اکن صلیت الرکعتین اللتین قبلما فصلیتہما الا ان فسکت رسول اللہ
رواہ ابو داؤد ووافیہ التوفیق ودفع التعارض بینہما تو جردوا ہوا المصوب لا شک فی صحۃ
الاحادیث التي وردت بالمنع عن الصلوة بعد طلوع الفجر حتی تطلع الشمس وبعد العصر حتی
تقرب من الطلوعات علی انی الصحیحین وغیرہما وکذا لا شہتہ فی کون الحدیث الدال علی جواز
اداء سنتہ الفجر بعد صلوة الفجر قبل طلوع الشمس محتجاً بہ الا ان اصحابنا لما ائتمروا فی الاصول ان
النص المبیح والمحرّم اذا تعارضنا یقدم المحرم وان القول مقدم علی الفعل والتقریر حکموا ہنا بالمنع
عملاً باحدیث النہی العامة القولیۃ المحرّمۃ وکذا قال العیسیٰ فی البناۃ شرح البدایہ بعد ذکر
المتعارضین ان المبیح والحاظر اذا تعارضنا جعل الحاضر متاخراً وقد ورد النہی فی کثیر من الاحادیث
لشئہ واللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشد عن ذنب الجلی
والنحفی ^{۱۴۲} مفتا چہ میفرماید علمائے دین و دین مسئلہ اگر زن تا بعد از شوہر نکند
وسخن اول نشود باوجودیکہ با وفائش تا چنانکہ باید کردہ شد پس شوہر او را چہ لازم خواہد بود
و اتم تا بعد از والدین از تا بعد از شوہر مقدم دارد و داند اگر کسی کلام مجید باواز بلند
خواند و کسانیکہ ہر چار جانب شخص خوانندہ نشنند اند بوجہ چند گوش نہ دارند یا
بوجہ درپیش کار ہائے دنیاوی بہ شنیدن آن میل نہ کنند بچون حالت شخص خوانندہ
بر لازم خواہد بود یا نہ کہ آہستہ بخواند اگر خواند در ان حالت مسئلہ چہ سے گوید
ہوالمصوب تا بعد از شوہر بر زن مقدم است از تا بعد از والدین و زن
کہ در خلاف مرضی شوہر سرگرم ماند اولاً شوہر ش نصحت لسانی سازد و اگر موثر نہ گردد جزاً

سوال مرد مسکس مولوی عبد القادر از ایک سندہ ضلع شکار پور مظفر پور مقام مظفر پور بجاورد اسلام پور کلاں شیخ ابوالحسنات محمد عبدالحی
کتاب الصلوة

از ترک کلام و مجامعت سازد تا اورا تنبیہ حاصل شود اگر برین ہم اثری نشود ضرب آن
بشرطے کہ زائد تکلیف نہ گردد و درست است قال اللہ تعالیٰ فی کتابہ و اللہ اعلم
بما فی صدورہم فیظہروہم و انما خرج فی المصاحح و اضربوہم فان اطعکم و لا
یتقوا علیکم سبیلاً و آخرج الحکیم الترمذی فی نوادر الاصول عن انس ان رجلاً اطلق
فانرباً و اوصی لامرأته ان لا تنزل من فوق البیت و کان والدہا فی اسفل البیت
فانکس ابوہا فارسلت الی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تخبرہ و تسامرہ فارسل
الیہا اتقے اللہ و اطیعے زوجک ثم ان والدہا تو فی فارسلت الیہ تسامرہ فارسل
الیہا بمثل ذلک و آخرج البزار و الطبرانی فی الاوسط عن عائشہ سألت رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لے الناس اعظم حقاً علی المرأة قال زوجها قلت ای الناس
اعظم حقاً علی الرجل قال امہ و آخرج ابن جریر و ابن المنذر و ابن ابی حاتم و ابی یوسف
فی منہ عن ابن عباس فی قولہ تعالیٰ و اللاتی تخافون نشووزہن قال تلک المرأة
تتشرب و تتخف بحق زوجها و لا تطیع امرہ فامرہ اللہ ان یعطیها و یدکرہا باللہ فان قبلت و الا
یجرہا فی المصاحح و لا یطعمہا من غیر ان یدرکها فان رجعت و الا ضربہا ضرباً غیر
مبرج و لا یسربہا عظام و لا یخرجہا من غیر حاکدہا فی الدائم و لا یجوز لجلال الدین السیوطی و اللہ
اعلم جواب سوال دوم شنیدن قرآن شریف فرضی ست برسامعین اگر سامعین
و حاضرین مشغول بکار باشند و توجہ بہما عبت لسانہم و درین صورت و تاروی لازم
کہ آہستہ بخوانند و باعث گنگار شدن حاضرین نشود و علامہ منقاری زادہ در رسالہ
خود الاتباع فی مسئلہ الاستماع کہ در بحث سماعت قرآن تالیف ساختہ و تفصیل
وافی درین مسئلہ کردہ می نویسد فی محیط یکہ رفع الصوت بقراءة القرآن عند
المشتغلین لان فیہ منع غیرہ عن شغلہ و فی شرح التحفۃ نقلاً عن ظہیر الدین الترمذی
لا یقرء القرآن جہراً عند المشتغلین بالاعمال لافیہ من قطعہم عن الاعمال او ترک الاستماع
و فی المنیۃ امرأة تعزل فی البیت لیس لاحد ان یقرء القرآن عندہا جہراً انتہی
مخصاً واللہ اعلم حررہ الراعی عفوہ بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی

کتاب الصلوٰۃ

تجاوز الله عن ذنبه الجلی والخفی **ابو الحسنات** ^{۱۶۵} مفتیان شریعتین اس مسئلہ میں کہ تعریف صحیح مصر کی کیا ہو اگر یہ ہو کہ اوس جگہ کے رہنے والوں سے اکبر مساجد بہر جا وے تو رہنے والوں میں بعض لوگ ایسے ہیں کہ اونپر جمعہ واجب نہیں مثل صبی اور مرآۃ اور اسے اور کافر وغیرہ کے ان لوگوں کا اعتبار ہوگا یا نہیں بنیوا بالتفصیل بحوالہ الکتاب توجروا من اللہ الجلیل نعم الثواب ہوا لمصوب مصر کی تعریف میں فقہا کا اختلاف واقع ہو اور مختار اکثر فقہا اور مفتی بہ نزدیک جمہور متأخرین کے تعریف مصر میں یہی ہو کہ اوس جگہ کے رہنے والوں اکبر مساجد اوس جگہ کے کافی نہوا اور مراد اون لوگوں سے وہ لوگ ہیں جنپر جمعہ فرض ہے اور صبی اور کافر وغیرہ جو مکلف جمعہ کے ساتھ نہیں ہیں خارج از بحث ہیں برتندی شرح مختصر وقایہ میں لکھتے ہیں والایسع اکبر مساجد ہالہ مصر و ہذا التفسیر مروی عن ابی یوسف رحمہ والیراد ہالہ ہم الذین یحب علیہم الجمعة وعنده ایضاً کل موضع فیہ لیکن عشرة آلات رجل وعنده ایضاً ان کل موضع لا یمیر وقاض یتقنہ الاحکام ویقیم الحدود وہو اختیار الکفرخی کذا فی الہدایۃ تم الظاہ ہران المراد بالبر مساجد ہوا لمسی الجامع لکن فی الخزانۃ ان احسن یقیل فی الباب انہم اذا کانوا بحال لواجتمعوا فی اکبر مساجد ہم لایسعہم حتی احتاجوا الی بناء المسجد الجامع فہذا صریح فی ان المراد بالبر المساجد غیر المسجد الجامع وقد صرح فی فتاوی الزاہدی من ان المراد بالبر المساجد اکبر المساجد للصلوۃ الخمس وقال بعضهم ہوان یعیش کل محترف بحرفۃ من سنتہ الی سنتہ من غیر ان یتماح الی حرفۃ اخری وقال بعضهم ہوان یکون بحال لو قصدہم عدو یکنہم دفعہ وقال بعضهم ہوان یولد فیہ کل یوم ویوت فیہ انسان وقال بعضهم ہوان لا یعرف عدوہ الہ الا بکلفۃ ومشقة انتہی لخصاً اور تومیرا لا یصار اور درختا میں ہے ہوا لایسع اکبر مساجد ہالہ الکلفین بہا و علیہ فتوے اکثر الفقہاء مجتہبہ اتھی بہا و مجتہبہ میں ہے تومیرا الکلفین بہا و احتراز بہ عن اصحاب الا عندا مثل النساء و لصبیا و المسافرین عن القستانی تومیرا و علیہ فتوے اکثر الفقہاء وقال ابو شجاع ہذا حسن یقیل

فیہ و فیہ الولو الجیۃ و ہو صحیح بحر و علیہ شے فی الوقایۃ و متن المختار و شرحہ و قدس فی
متن الدرر علی القول الآخر و ظاہرہ ترجیح و ایدہ صدر الشریعۃ بقولہ لظہور التوفی
فی احکام الشرع سیما فی اقامۃ الحد و دنی الامصار انتھے اور بحر الرق میں ہو
فی المجتبے عن ابی یوسف انه اذا اجتمعوا فی اکیر مساجد ہم للصلوات الخمس لم یسعہم
و علیہ الفتوے لاکثر الفقہاء و قال ابو شجاع ہذا حسن ما قبل انتھے واللہ اعلم
حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج وزاد اللہ عن فہمہ البجلی والخفی ^{۱۶۶} ابو الحسنات
استفتا کیا فراتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں
کہ زید اپنی زوجہ کو حکم ادا سے ناز پنجگا نہ کرتا ہے زوجہ کہی ناز پڑھتی ہے اور
کہی قصداً قضا کرتی ہے اسوجہ سے زید منکوحہ مذکورہ سے ناراض رہتا ہو
اس صورت میں شرع شریف کیا حکم کرتی ہو آیا زید اس سے ہنجواری ترک
کرے یا تنبیہاً اس سے مارے یا طلاق دیوے بیوہ بالتفصیل بحوالہ الکتاب توجروا
من اللہ الجلیل نعم الثواب ہوا لمصوب اگر وہ عورت نصیحت زبانی نہیں
مانتی ہو اس سے بہ نیت تنبیہ اور زجر کے ہنجواری ترک کرے اور تنبیہاً اسکو
مارنا بھی درست ہو مگر نہ اسطرح پر کہ اسکو زائد تکلیف ہو اور طلاق دیدینا بھی
درست ہو مگر ضروری نہیں اور اگر وہ عورت کیطرح سے نہ مانے اسکو اپنی
زوجیت میں باقی رکھنا ممنوع نہیں ہو کیونکہ ذمہ شوہر کا بوجہ نصیحت کے پاک ہو گیا
عدم قبول نصیحت کا وبال اس عورت پر ہو گا آشیاء میں ہو للزوج ان یضرب
زوجتہ علی ترک الزینۃ بعد طلبہا و علی عدم اجابتہا لے فراشہ وہی ظاہرۃ من الحيض
والتفاس و علی خروجہا من منزله بغیر حق و علی ترک الصلوۃ فی روایتہ تھی حموی
حواشی آشیاء میں لکھتے ہیں قولہ و علی ترک الصلوۃ فی روایتہ مشی علیہ فالکثر تبعاً
لکثیرین و فی النہایۃ تبعاً لانی الحاکم انہ لا یجوز لہ لان المنفعۃ لا تعود الیہ بل الیہا انتھے
اور خزائنہ الروایۃ میں ہو فی الخانیۃ لہ ان یضربہا علی اربعۃ منہا ترک الزینۃ افوا راو
الزوج الزینۃ والثانیۃ ترک لفصل من الحيض والتفاس والیحا تہ و الثانیۃ ترک الصلوۃ والربیعۃ

تکلیف

وفي القديري امکان بين البلدتين تفاوت لا يختلف به المطالع بلزومه وذكر الشمس الاثمة المخلو في المصباح
 من مذہب صحابنا انتہی اور خطاومی حاشیہ مراقی الفلاح میں لکھتے ہیں مختلف باختلاف المطالع
 واختاره صاحب التجريد وهو الاشبه لان الفضال الملل من شعاع الشمس مختلف باختلاف الاقطار
 وبذا ثبت في علم الافلاك والبيات واقل ما يختلف به المطالع مسيره شهر كما في بحر الجواهر انتہی اور زیلعی
 شرح کنز الدین لکھتے ہیں اکثر المشايخ على انه لا يعتبر اختلاف المطالع والاشبه انه يعتبر لان كل قوم من اهل
 بماعندهم والفضال الملل عن شعاع الشمس مختلف باختلاف الاقطار والدليل على اعتباره
 ما روی عن كريب ان ام الفضل بعثت الى معاوية قال قدمت الشام وقضيت حاجتها واستهل
 شهر رمضان وابتينا الشام فرأينا الملل ليلة الجمعة ثم قدمت المدينة في آخر الشهر الى ابن عباس و
 ذكر الملل فقال متى رأيت الملل فقلت ليلة الجمعة فقال انت رأيت قلت نعم وراه الناس وصاموا
 وصام معاوية فقال لكننا رأينا ليلة السبت فلما نزل لنصوم حتى تكمل ثلاثين اوزاه فقلت اول ما
 بروية معاوية وصيامه قال لا يكذب امرئ رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في المنقبي رواه الجماعة
 الا البخاري وابن ماجه انتہی اور مختارات النوازل میں ہواہل بلدة صاموا تسعة وعشرين يوما
 بالروية واهل بلدة اخرى صاموا ثلثين بالروية فعلى الاولين قضاء يوم اذا لم يختلف المطالع
 بينهما واما اذا اختلف لا يجب القضاء انتہی اور یہ جو عوام میں مشہور ہوا کہ ہر اہل بلد روزہ میں اس سے
 یہ مراد نہیں ہے کہ مطلقاً ایک جگہ کی رویت دوسرے مقام پر معتبر نہ ہو ورنہ لازم آدے گا
 کہ اگر ایک شہر میں رویت ہو اور دوسرے شہر میں کہ اس سے صرف دو ایک منزل یا دو چار
 کو س دور ہو رویت نہ تو وہ رویت اُن لوگوں کے حق میں معتبر نہ ہو اور یہ امر کوئی عاقل
 کہ جسکو کتب حدیث کے ساتھ ماریت اور فن ہیأت کے ساتھ متناہت ہو تجویز کرے گا بل لا
 يقول یہ الا جاہل غبی او غوی بلکہ مراد اس سے یہی ہے کہ جن دو بلاد میں اختلاف مطالع ہوتا ہو
 اور یہ ممکن ہو کہ ایک جگہ ہلال دیکھا جاوے اور دوسری جگہ نہیں ایسے دو بلدوں میں ایک
 جگہ کا حکم دوسری جگہ لازم ہوگا اور اگر ایسا نہ ہو جیسے دونوں شہروں میں مسافت ایک مہینہ
 سے کم ہو تو ضرور حکم ایک جگہ کا دوسری جگہ پر لازم ہوگا اور ایک روزہ قضا کرنا چڑیگا
 والله اعلم حمزة الرازي عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبدالحی بن جواد الله عن ذنبه الجلي والنجي محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

بعض شخص

استفتا کیا فرماتے ہیں علمای دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک
 قصبہ میں نماز جمعہ کی ایک مسجد میں جماعت کثیر ہوتی تھی اور ان نمازیوں میں بعض بعض شخص
 آمین بالجہ و رفع یدین کرنے والے تھے اور برسوں سے اسکا جھگڑا تھا اتفاقاً ایک جاہل نے
 عین نماز میں آمین بالجہ کر دیا تو اس صورت میں اس مسجد میں اذن عام ہی یا نہیں
 اور حال یہ کہ امام نے کسی کو منع نہیں کیا کہ تم بیان نماز نہ پڑھو اور بسبب مار پیٹ کے عالم آمین
 بالجہ والے یہ فرماتے ہیں کہ اس مسجد میں نماز جمعہ کی نہیں ہوتی اور اس مار پیٹ کو سبب عدم اذن
 عام قرار دیتے ہیں تو اس صورت میں کیا حکم ہے آیا نماز جمعہ کی اس مسجد میں ہوتی ہے یا نہیں مینو اتو
 جروا ہو المصوب آمین بالجہ کہنے والے کو کہ جس نے ایک فعل موافق احادیث صحیحہ اور
 مطابق ایک جماعت ائمہ مجتہدین و محدثین کے کیا مارنا حرام ہے یا مینو الا قابل مواخذہ کے ہے
 لیکن صرف اس قدر سے اذن عام میں تخلل نہیں ہوتا اگر مسجد میں آنے سے جمعہ کے روز نماز کو
 کو مخالفت نہ کیا وے والے علم حررہ الراجی عفو ربہ القوسی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا وزائد
 عن ذنبہ الجلی والنفی محمد عبدالحی استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک
 قصبہ میں چند اشخاص آمین بالجہ کہتے ہیں اور نہ کہنے والے کو بھلا برا کہتے ہیں بلکہ بعض بعض
 جاہل آمین بالجہ کہنے والے نہ کہنے والے کو کافر بھی کہتے ہیں بسبب ان کلمات ناشائستہ کے
 ایک جاہل نے آمین بالجہ و رفع یدین والے کو مارا اور قیل مارنے کے بہت فساد تھا بعد ازاں
 کے کل فساد رفع ہو گیا تو اس صورت میں وہ مارنے والا گنہگار ہو گا یا نہیں مینو اتو جبروا
 ہو المصوب برا کہنا آمین بالجہ نہ کہنے والے کو اور مارنا آمین بالجہ کہنے والے کو یہ دونوں
 شرعاً گنہگار ہوئے دونوں پر تو یہ لازم ہوتا ان اختلاف الائمہ رحمۃ ولیس علی متبع
 احسبم کالنا من کان قہمہ والنداعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوسی ابو الحسنات
 محمد عبدالحی تجا وزائد عن ذنبہ الجلی والنفی محمد عبدالحی استفتا چمے فرامند
 علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ در بازار نرخ گندم فے خروا و افلا
 روج ست شخصے از سوقی صاحب الجلوب یک خروا و رعبلت شش ماہ مقابل قیمت
 می فرد شد یعنی از دایرہ ناجیل در شش ہنچ روپیہ اضافہ می کند ہنگام حصول اجل

بعض شخص

از ملک سندھ مقام قاسم پور قریب دارہ یں ضلع شکار پور پانچویں ۱۲۹۵ھ

جملہ عیسے خواہد کرو آیا این از زیاد ثمن جائز است یا نہ ولوا خذ التمسک للبحر ان یقول صاحب
الهدایۃ والکفایۃ والنہایۃ والشامی والطحطاوی ویزاد نے ثمن لاجل الاجل صبح ام لا قال نے
حاشیۃ الچلیبی بخیر ان یقدر الثمن فی المبیع بالموجہل اکثر مما فی المعجل بحیث تقابل کثرۃ
الموجہل تعجل لتقلیل انتھے لکنہ یخالف ما فی صلح الہدایۃ ان الاعتیاض عن الاجل حرام
فلذا الاجل و ہذا لان حرمتہ الربو والنسأ لیست بالتشبیہ مبادیۃ المال بالمال فحقیقۃ نہ لان
یکون حراما اولے۔ بنوا توجروا ہوا لمصوب زیادتی ثمن برای اجل بلا شبہہ
درست است و ثبوت آن از عبارت ہدایۃ فی کتاب المراجعتہ الا تری انہ یزاد فی ثمن
لاجل الاجل بوجہ احسن میگرد و در مجموع عبارت در کتب عدیدہ موجود است فصیح الدین
ہروی و شرح وقایہ می نویسند و کتاب المراجعتہ فی النسبۃ یزاد الثمن لاجل الاجل نہی
و در نہر فائق شرح کنز الدقائق می آرد و الا تری انہ یزاد فی ثمن لاجل انتھے و در بحر رائق
شرح کنز الدقائق می نویسند لان للاجل شہا بالمبیع الا تری انہ یزاد فی ثمن لاجل الاجل
انتھے و بعد چند سطور می نویسند لاجل نے نفسہ لیس بمال ولا یقابله شے من الثمن حقیقۃ
اذالم یشتتر زیادۃ الثمن بمقابلۃ قصد ویزاد فی الثمن لاجل اذ ذکر الاجل بمقابلۃ زیادۃ الثمن قصد انتھی
ازین عبارت صاف جواز امر مسکول عنہ معلوم شد و بچنین است در بسیاری از کتب فقیہیہ و عبارات
صلح ہدایۃ لو کانت لالف موجدۃ فصاحت علی خمس ما نہ حالہ لم یجز لان المعجل خیر من الموجہل و ہو غیر متحقق
بالعقد فیکون بازا و ما حطہ عنہ و ذلک اعتیاض عن الاجل و ہو حرام اتھی پس بنوعی مخالف عبارات
سابقہ نیست چاعتیاض عن الاجل مردیکر است و زیادۃ ثمن لاجل لاجل مری دیگر است چون بین
مسئلہ از سابق حق اجل ثابت ہو و صلح بر پانصد حال واقع شد اعتیاض من الاجل لندی لیس بمال
لازم آمد بنا علیہ حکم حرمت دادہ شد و در صورت زیادۃ ثمن برای اجل حق اجل از سابق ثابت نیست بلکہ تہا
مقصود تا جیل ثمن زیاد میشود پس در جواز ش کلامی نخواہد بود و اللہ اعلم حررہ لرحی عفور القوی ابو الحسن
محمد عبدالحی تجا و اللہ عن ذنبہ الجلی و الحقی [محمد عبدالحی] استفتا استعمال کپڑیکہ جو کادانی سے
بنایا جاوے جب یا پانچامہ پکرتہ کہ سفید کپڑے پر پونے چاندی خالص کھون درست ہو یا نہیں
ہوا لمصوب اس قسم کا کپڑا پہنتا جائز ہے دو قسم سے ایک یہ کہ بوطا عرضا چار

بہارِ حنفی ۱۵ شیعہ و ائمہ کرام کا مجموعہ از ادق معجز مرسلہ مولوی ابراہیم صاحب

انگشت سے زائد نہ ہو اگر چہ طولاً زائید ہو جیسا کہ در المختار میں ہے بل المراد وقتہ رابع اصابع طولاً وعرضاً
 بان لا یزید طول العلم وعرضہ علی ذلک اور المراد عرضہا فقط وان زاد طولہ المتبادر من کلامہم الثاني
 وتمرر سے یہ کہ اس قدر بوٹے کثرت سے قریب نہوں کہ اصل کپڑا اس سے چھپ جاوے اور متوسط
 مقام سے بالکل کام معلوم ہو جیسا کہ در مختار میں ہے ظاہر المذہب عدم جمع المتفرق ولو فی عمامۃ
 کما بسطہ فی القیئۃ استتی رد المختار میں ہے اسی الا اذا کان خط منہ قز او خط منہ غیرہ بحیث یرتی کلمہ قرأ
 فلا یجوز ومقتضاه حل الثوب المنقوش بالحریر نظیراً ونسجاً اذا لم تبلغ کل واحدة من نقوشہ اربع
 اصابع وان زادت بالجمع ما لم یرکبہ حریراً قال الطحاوی وبل حکم المتفرق من الذہب والفضۃ
 کذلک مجرراتی یعنی جس کپڑے میں ایسا کلامانی کا کام کثرت سے ہو کہ زمین کپڑی معدوم ہو گئی ہو یا کوئی بوٹا
 چار انگشت سے زائد ہو وہ ناجائز ہو واللہ اعلم حریراً بوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی واخفی ^{۱۴۹} طحاوی
 واللہ علیم حریراً بوالاحیاء محمد نعیم عفی عنہ ^{۱۵۰} شافعیاً چہ میفرایند علمای دین ومفتیان شریعتین ازین
 مسئلہ از روی مذہب حنفیہ صورتش اتیکہ زید ورجہ خود مساقہ ہندہ برادر حالت غضب طلاق ویابین طور کہ ہندہ
 لفظ طلاق بزبان آورد پس درین صورت برہندہ طلاق واقع شدیانہ بر تقدیر اول چہ صورت است کہ
 بازہندہ زاید نکاح آورد بسطوا الجواب ^{۱۵۱} ہوا المصوب برہندہ سہ طلاق واقع شد نہ حال بدون تحلیل
 نکاحش بازید درست نیست واللہ اعلم حریرہ المراجعی عفور بالقوی بوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ
 عن ذنبہ الجلی واخفی ^{۱۵۲} شافعیاً چہ میفرایند علمای دین درین مسئلہ از روی شریعت ہندہ
 کی لڑکی نے سلیمہ کا دودھ پیا اس حالت میں کہ جب اس لڑکی کی عمر دو برس سے زائد تھی خواہ
 دو سہ ماہ خواہ ایک روز خواہ دو روز خواہ زیادہ اس سے لیکن ہر قدر چھ ماہ کی زیادتی نہ تھی
 تو اس صورت میں ہندہ کی لڑکی کا نکاح سلیمہ کے لڑکے کے ساتھ شرعاً ہو سکتا یا نہ اور رضاعت
 مرضیت ثابت ہوئی یا نہیں بینوا تو جروا ^{۱۵۳} ہوا المصوب جو رضاعت بعد دو برس کے ہو اس
 حرمت ثابت نہیں ہوتی ہوا شرعاً حکم رضاعت ومرضیت بھی نہیں ہوتا ہوا موطاء امام محمد میں ہے لایجوز
 الرضاع الا ما کان فی الحولین فما کان فیہما من الرضاع وان کان مصتہ واحدة ففی تحریم کما قال عبد اللہ
 ابن عباس وسعید بن المسیب وعروہ بن الزبیر وما کان بعد الحولین لم یحرم شیئاً لان اللہ عزوجل
 قال والوالدان یتیمین اولادہن یتیمین کما یتیمین لیس لیس ان ذلک یحرم الرضاع فتمام الرضاع

بہ تحریر احرام وکتاب النکاح

کتاب الطلاق

کتاب الطلاق

الحولان فلما رصنا بعد تمامها تخرج شيئا انتهى والله اعلم حرره الراعي عفو ربه القوي ابو الحسن
 محمد عبدالحی تجاوزا من ذنبه الجلی الخفی ^{۱۴} فتاوی می فرمایند علماء دین و مفتیان
 شرح متین اس مسئلہ میں کہ بعد نماز وتر کے یہ جو دو سجدے اکثر لوگ کرتے ہیں اور اسی میں
 سبوح قدوس ربنا ورب الملائکة والروح پڑھتے ہیں اسکی نسبت کیا حکم ہو آیا مکروہ ہو یا مباح
 اور وہ جو اسکی فضیلت میں بعض کتب فقہ میں ایک حدیث بروایت حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا
 مذکور ہو وہ حدیث نزدیک تحقیق میں محدثین صحیح ہو یا موضوع بنو التجر و ابو المصوب یا یہ دو سجدے
 بعد وتر کے بے اصل ہیں اور حدیث فاطمہ مشہور ہو یا موضوع ہو در مختار میں مرقوم ہو سجدہ
 الشکر مستحبہ یعنی لکنہا مکروہ بعد الصلوۃ لان الجملة یعتقد و نہاسنتہ او واجتہ و کل مباح یودی
 الیہ مکروہ انتہی آور زوال مختار میں ہی قال فی شرح المینۃ و اما ما ذکر فی المضمرات ان البتہ قال
 لفاطمہ مومن و لا مؤمنۃ لیسجد سجدین الی آخرہ حدیث موضوع باطل لا اصل لہ انتہی لمختار اور
 ہی اسی میں ہی قال فی شرح المینۃ عن شروح القدوری للزایدی ما یفعل عقب الصلوۃ
 فمکروہ لان الجمال یعتقد و نہاسنتہ او واجتہ و کل مباح یودی الیہ فمکروہ انتہی والله
 اعلم حرره الراعی عفو ربه القوي ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا من ذنبه الجلی الخفی
^{۱۵} فتاوی می فرمایند علماء دین اندرین مسئلہ کہ در اکثر از تفاسیر ستیان مثل تفسیر
 کبیر و تفسیر واحدی و غیر آن مسطور است کہ چون حضرت از حجۃ الوداع مراجعت فرمودہ در محرم
 غدیر خم رسید آیۃ الہام الرسول بلغنا انزل الیک من ربک آہ نازل شد پس حضرت باوجود
 آنکہ موضع صلاحیت نزول داشت و ہوا بحد سے گرم بود استہام بلغ فرمودہ در موضع
 مذکور نہ رود آمد و خطبہ بلیغہ بر خواند کہ آخر آن حدیث مشہور حسنہ عذیرت من کنت
 مولاه فعلی مولاه و ہمین کہ از خطبہ فارغ شد آیۃ الیوم اکملت لکم دینکم نازل گردید درین مقام
 مفسرین مذکور در وجہی از وجہ شان نزول آیۃ اولی آورده اند انہا نزولت فی علی و در
 روایات آمدہ است کہ صحابہ جناب امیر علیہ السلام را بشارت مولائیت دادند و حسان
 شاعر قصیدہ در مدح جناب امیر انشاد فرمودہ بحضور فاضل النور جناب سرور کائنات گذشتہ
 کہ یکی از آیات آن این الفاظ است و جلا ما کون الی کون ہستنا سے روایت کیا روایت

بناہ محرم اوام کلا جری
 و کتاب الصلوۃ

بناہ محرم اوام کلا جری
 و کتاب الصلوۃ

مذکورشان نزول آیه اولیٰ صحیح است یا نہ در صورت صحت مراد از قول او تعالیٰ شانہ تا
 انزل الذلک کہ حکم بتبلیغ مستقل از و است بقول مفسرین انہا نزلت فی علی تعلق بجناب امیر
 دار و حلیت یعنی مراد از ان امامت یا ولایت و آیت ثانیہ در خم غدیر پس از خطبہ نازل شدہ یا
 بوقتے دیگر و مقامے دیگر در صورت اول مراد از اکمال دین و اتمام نعمت بہان اظہار مولایت
 جناب امیر است یا چیزے دیگر و اگر مراد از ان مولایت است و مولایت عبارت از ولایت پس
 اکمال دین و اتمام نعمت بہ اظہار آن حسب اصول مقررہ چگونه صحیح متصور تواند شد و جوہ آن
 ارقام فرمودہ شود و حسان چون در قصیدہ مذکور اشارہ طرف عطای منصب امامت و ولایت
 مطلقہ امت بجناب امیر نمود حضرت رسولؐ و از جر و منع نفروند بلکہ ثناء و صفت نمودہ
 و در عرض قبول آوردند ازین معنی بدلائل عقلی واضح می شود کہ مراد حضرت از الفاظ حدیث
 بہان بود کہ حسان در قصیدہ خود اثبات آن نمود جواب این امر نیز حوالہ قلم ہدایت رقم فرمودہ
 آید و اشباح با ذکر مستفیض سنی المذہب است و علامۃ کتب مناظرہ حدیثہ در دل افتاد و فقیہ آن
 خواہم ہوا المصوب نزول آیه الیوم اکملت لکم دینکم در خم غدیر نہ بود و روایت نزول و شش
 در ان موضع قابل اعتبار نیست صحیح آنست کہ در حجۃ الوداع بمقام عرفات بروز عرفہ نازل شد
 مراد از ان اکمال دین است با تمام شریع و حکام و مناسک و غیرہ و امامت علی رضی اللہ عنہ
 این آیت را علاقہ نیست سیوطی در تفسیر و رشوری نوین و خراج الحمیدی و احمد و عبد بن حمید و البخاری
 و مسلم و الترمذی و النسائی و ابن جریر و ابن المنذر و ابن حبان و ابی یحییٰ فی سننہ قال قالت
 الیہود لعمر انکم تقرؤن آیت فی کتابکم لو علینا معشر الیہود نزلت لا تخذنا ذلک الیوم عیداً
 قال و ای آیت قال الیوم اکملت لکم دینکم قال عمر و اللہ لا علم الیوم الذی نزلت علی رسول اللہ
 و الساعۃ الی نزلت فیہا نزلت عشیۃ عرفہ فی یوم الجمعۃ انتہی و یحییٰ ابن جریر از قتادہ و ابن
 منذر و ابن جریر از شعبی و اسحق بن راہویہ و عبد بن حمید و ابن جریر از عمر رضی اللہ عنہ و طبرانی
 و عبد بن حمید و ترمذی و ابن جریر و طبرانی و بیہقی از ابن عباس رضی اللہ عنہما و ابن جریر و طبرانی
 از معاویہ بن زبیر و طبرانی و ابن مردودہ از عمرہ و غیر ہم روایت کردہ اند کہ نزول این آیت بروز
 عرفہ چنانچہ بحد آن روایات در درثور مطبوعہ اند و این تحمید و منہاج السنہ در رد قول

شہرعی نکاح قائم رہے گا جواب ان امور مستفسرہ کا بکوالہ سند معتبر تحریر فرمائیے بنیوافق جہ اہل و عیال محبوب
جواب نزدیک ساتھ فہمیدہ کے نکاح نہیں کر سکتا ہو حجر الرائق میں ہزار او بکر متعلقہ صاف

الحرمات الأربع حرمة المرأة على أصول الزاني وفروع نسبا ورضاعاً وحرمة اصطفا

وفروعهما علی الزا نے نسباً ورضاعاً کما فی الوطی الحلال انتھے اور ردالمختار میں ہے فی

البرازية المتاركة في الفا سعد بعد الدخول لا يكون الا بالقول بحليته بديك او تركك استخه

والله اعلم حرره الراحمي عفوره بالقوي ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا وراشد عن ذنبه الحلی والحقی لا ابوالحسنات

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ وَفَضَّلِي عَلَى رَسُولِ الْكَرِيمِ وَأَكَلِهِ وَأَصْحَابِهِ وَاجِبِ التَّغْلِيمِ

کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان تصریح متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً ایک شخص اور اسکی ہمشیرہ اور

اوسکی زوجہ اور والدہ زوجہ ایک مکان تاریک و تنگ میں سوسے ہوئے تھے ناگاہ وہ شخص

خواب سے اوٹھا اور اپنے کو پر شہوت پایا اور اپنی ہمشیرہ کو جگانے اور اوٹھانے لگا۔ مگر وہ اسکی

زوجہ کو جگادیسے اتفاقاً ہاتھ اوس شخص کا زوجہ کی والدہ کی ران پر پڑ گیا اور گرمی اور

حرارت بدن کی بھی اوس شخص کو معلوم ہوئی مگر فوراً اوس شخص نے اپنے ہاتھ کو پیچ لیا پھر

اعادہ نہیں کیا آیا اس حالت میں مساس بالشہوت پانی کی لٹی یا نہیں اور کونسی مساس شرع

تشریف میں معتبر ہو آیا حالت شہوت میں ایک انگشت یاد دواتین یا جمیع انگشت مع چیزے کہ بہت

پر جانے سے بھی زوجہ اولیٰ اور اصول و فروع اور عورت مسمومہ کے اور اس شخص پر نزدیک

ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کے حرام ہوئی یا ہین اور الحرام ہوئی تو کونسی شکل میں ہوئی اور کون

علماي لرام كالون امام كے قول پر ہيں بغاوت جو روافق ظاہر ہو مصوب اس صورت ميں زواج حرام

ہوئی اوس سارن لڑنا لازم ہو در مختارین ہی خیل ام امراتہ حرمیت علیہ امراتہ مام فیہ عدد شہوت و دوسے

اس لا احرى ان علم الشهوة اسهل و اوسع من العلم بين الشمس و القمر الشهوة بين

محمد و نسیان و حکایه و انرا و انی و افتد علم - تحریره الرایجی - مقهور به الهوی ابو احسانات محمد عبدالحی

بجا و زلفه عن ونبجلی و اقصی فقط البر الحسان استقامت کیا فرماتے ہیں علماء

زمین اس صورت میں کہ زید کا دروازہ ہے کہ مروراو سکا زمین عمرو میں واقع ہے

مردم در واره بند لڑنا چاہتا ہے اور لڑتا ہے کہ یہ در واره جدید ہے اور حق مرز بندی

اس زمین میں ثابت نہیں ہے اور زید کہتا ہے کہ دروازہ میرا قدیم ہے اور حق مروی ثابت ہے اور دونوں کے گواہ اپنے اپنے دعوے پر ہیں آیا اس صورت میں گواہ زید کی نفی کے ہیں یا نہیں اور اگر گواہ نفی کے نہیں ہیں تو پھر گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہیں یا نہیں بنیو تو جو رواۃ الجواب صورت مسئلہ میں گواہ عمرو کے اوسے ولایت قبول ہیں اس واسطے کہ گواہ مذکور مثبت امر حادث ہیں یعنی جدید ہونے دروازہ کے ہیں اور جو گواہ کہ مثبت امر حادث ہوتے ہیں ان کو تقدیم ہے اور گواہان مثبت امر قدیم کے بموجب روایات معتبرات کتب فقہ اور قواعد اصول فقہ کے کہ درج جواب ہیں فتاویٰ قنویہ کے باب تبیین متصف ادین

میں مسطور ہے کہ کتب فی طریق العامة فزعم غیرہ انہ محدث وزعم صاحبہ انہ قدیم واقاما البینۃ فالبینۃ بینۃ من یدعی انہ محدث اور فتاویٰ کے الانقرویہ کی فصل ترجیح بینۃ میں تحریر ہے

قال احد الجارین للآخر هذا السباط الذی اخرجته محدث وقال الآخر کان کک فی القدیم

فالقول لمدعی لکونہ متمسکا بالاصل (۲) البینۃ من یدعی انہ محدث فہم علی عکسہ قال

رضی اللہ عنہ واصلح ہو الاول استخیر اور تنقیح الفتاویٰ الحامدنیہ میں تحریر ہے

فی رسالۃ الحج والبنیات ان الاصل فی ترجیح البینۃ علی ما ذکر فی الاصول انما ہو

کو نہا مثبتہ خلاف الظاہر اذ البینۃ انما شرعت لاثبات امر حادث والیسین لایقائہ علی ما

کان فعلی ہذا بینۃ الحدوث تقدم والله اعلم اقول ان بینۃ الحدوث تقدم فی صورۃ السبل

وکذا فی البناء والکلف لما ذکر من التعلیل الموافق لما ذکر من التاویل فان الحدوث

امر عارض والقدم اصل فلہذا کان القول قول مدعیہ وح کیون البینۃ لمدعی الحدوث

جاری علی القواعد الفقویۃ والاصولیۃ لاثباتہا خلاف الاصل بل افرق بین الکلف وغیرہ اور

فتاویٰ حماریہ اور بحر رائق میں بھی قاعدہ اصول مطابق قواعد مذکورہ بالا کے تحریر ہے

ہو ملک الانسان لا یكون فیہ غیرہ الا بعارض والبینۃ کیون علی مدعی العارض

ولا یكون علی صاحب الاصل علاوہ اسکے گواہوں زید کی شہادت جویہ

سوال ہے ناقص ہے مثبت دعوے حق مروی نہیں ہے گواہوں کے

وجود رواۃ کا قدیم سے بیان کیا ہے یہ نہیں بیان کیا کہ حق مروی

زمین میں ہے حال آنکہ بدون ایسی تصریح کے حق مرور ثابت نہیں ہوتا یہاں تک کہ اگر گواہ بیان کرے کہ فلان شخص کو دیکھا ہے کہ فلان زمین میں مرور کیا تھا تو یہی حق مرور ثابت نہیں ہوتا جیسا روایت ہذا فتاویٰ عالمگیری سے ثابت ہے لہذا دعویٰ علی آخر حق المرور رقبۃ الطريق نے دارہ فالقول قول صاحب الدار ولو اقام المدعی البینۃ انہ کان یمر فی ہذہ الدار ولم یتحقق بہذا ثبوتاً کذا فی الخلاصۃ روایت مذکورہ کے قریب تحریر ہے ولو شهد الشہود ان لہ طریقاً فی ہذہ الدار جائز ت شہادۃ تم انتھے واللہ تعالیٰ اعلم بالصواب اور فتوے گذرانیدہ زید میں مجیب نے زید کو خارج الید اور عمر کو بنظر ملکیت رقبۃ زمین کے ذی الید قرار دیکر زید کے گواہوں کی اولویت تجویز کی ہے تجویز مذکور سراسر بے محل مع اولویت گواہوں خارج الید کے ذی الید سے جو کتب فقہ میں مذکور ہے وہ دعویٰ ملک مطلق عقار وغیرہ میں ہے یہاں دعویٰ ملکیت عقار وغیرہ نہیں ہے اور نہ نسبت ملکیت رقبۃ زمین کے زید اور عمر وین اختلاف ہے بلکہ زید کو دعویٰ حق مرور کا زمین عمرو میں ہے اور نسبت حدوث اور قدم دروازہ کے آپس میں اختلاف ہے پس اس صورت میں اگر عمر کو خارج الید کہا جاوے اور زید کو ذی الید تو بجا ہے نہ بالعکس اس واسطے کہ زید بذریعہ دروازہ کے متصرف زمین عمرو میں ہو گیا ہے تو زید ذی الید ہوا لہذا اس کے دست تصرف کا رفع عمرو کے حکام سے چاہا ہے اور اپنے گواہوں سے تصرف عارضی اور حادث زید کا اثبات کرایا ہی فقط واقعی اس صورت میں گواہ زید کے گواہان عمرو پر ترجیح رکھتے ہیں نزدیک اصحاب ہذا زید اور خلاصہ اور شرح ملتقی کے واللہ اعلم۔ فی البرزانیہ وان اختلاف بین احدہما علی القدم والاخر علی الحدوث فبیتہ القدم اولیٰ انتھے و فی العقول والارایہ نے نتیجہ الفتاویٰ کے الحامدیہ اذا تعارضت بینہ الحدوث والقدم ففی الخلاصۃ بیتہ القدم اولیٰ و فی العلالیٰ نے شرح ملتقی ان بیتہ القدم اولیٰ ہے البتہ انتھی مختصر اور ترجیح نہیں رکھتے ہیں نزدیک برہان بخاری اور برہان صاحب الجملہ کے

کے بذریعہ تاری برقی کے جہان شاہ نے چاند دیگما تھا خبر بھی طلب کی گئی یقینی باہر ہوا
 کہ واقعی وہاں چاند اسکے ساتھیوں نے دیکھا تھا پس صورت ہذا میں بعض متعصب جو
 سمجھتے ہیں کہ نازان سبکی نہیں ہوئی اور مفتی حنفی المذہب نہیں ہو آپ حاصل سوال کا یہ ہے کہ نازان
 صورت مذکورہ میں درست ہوئی یا نہیں اور مفتی حنفی المذہب رہا یا مذہب حنفی سے خارج ہوا بیوا تو جو
 ہو المصوب ناز صورت مذکورہ میں درست ہوئی اور مفتی مذہب حنفی سے خارج نہیں ہوا
 وابتدا علم تحریرہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤر اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی
 استفتا کیا فرماتے ہیں علماء شریعت غر و فضلاء طریقت حقہ اس مسئلہ میں اگر واقعہ
 کہ خود ہی متولی ہوا سطور پر وقف کیا کہ جو جائداد موجود ہو وہ بیٹے وقف کی ورجو جائداد آئندہ
 زمانہ تولیت میں پیدا کرونگا وہ بھی وقف کی سوال یہ ہے کہ بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف
 حال درست ہوگا یا نہیں فقط بیوا تو جو ہوا المصوب بہ نسبت جائداد آئندہ کے وقف
 حال نہ درست ہوگا شرائط وقف سے مملوک ہونا موقوف کا بوقت وقف ہوا و لیس فلسف
 تخریق میں من شرط الملك وقت الوقف استہم اور ہی او سہم ہر نے الخانیۃ لوقال اذا
 ملکت ہذہ الارض فی صدقہ موقوفہ لایجوز لایہ تعلیق دا الوقف لا یقبل التعلیق استہم تحریرہ الراجی
 عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤر اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ وقف
 مشاع جائز ہے یا نہیں خواہ حصہ واقف کا دوسرے شریکوں سے علیحدہ ہو خواہ شے موقوفہ درمیان
 موقوف علیہم کے منقسم اور معین ہو فقط بیوا بالکتاب تو جو وامن اللہ الوہاب ہو المصوب
 وقف مشاع مشترک محال تقسیم بقول مفتی بہ نہیں جائز ہے بحر الرائق میں ہے الحاصل ان
 وقف المشاع مسجد او مقبرہ غیر جائز مطلقا اتفاقا و فی غیرہا ان کان مالا یتمثل القسمۃ بما
 اتفاقا و خلاف فیما یتملما فلا یجوز و وقف المشاع عند محمد و یجوز عند ابی یوسف و صرح
 فی خلاصۃ من الاشارة بان الفتوی علی قول محمد فی وقف المشاع و کہ فی التبراریۃ
 و ابو الجحۃ و فی شرح الجمع لابن ملک و فی التجنیس و یفتی و تبعہ فی تہاتیر البیان
 استہم اللہ علیہم تحریرہ الراجی عفو ربہ القومی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤر اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی

از غازی پور مدرسہ مولانا محمد صاحب جامعہ دارالعلوم دیوبند

کتب الوقف

فتاویٰ
جلد اول

و نہ الجلی و النحفی ^{۱۸۹} محمد عبدالحی ^{۱۸۹} ابو الحسنات
و فضلہ سے دین لطیف اس مسئلہ میں کہ اگر واقف نے اس طور سے وقف کیا
کہ کسی حاکم وقت کو اختیار نہ ہوگا کہ اپنی رائے سے کسی دوسرے کو متولی مقرر کرے
یا متولیان مقرر کردہ میرے کی نسبت معزولی و کمی بیشی کرے یا نسبت اون کے
کوئی جرم خیانت کا لگاوے تو سوال یہ ہے کہ آیا اس وجہ سے دست اندازی حاکم یا قاضی
ممنوع ہوگی اس بات پر لحاظ رکھئے کہ موقوف علیہ و متولی ایک ہی ہو فقط بسینہ
بالدلیل تو جہ و عند التداجلیل ^{۱۸۹} ہو المصوب ایسی شرط کی صورت میں دست
اندازی قاضی و حاکم ممنوع ہوگی و تعین میر و تبدیل کسی حاکم کو جائز نہ ہوگی مگر جبکہ
متولی کی خیانت بطور صحیح ثابت ہو و موقت حاکم شرع کو تبدیل کا اختیار ہوگا اور بشرط وقف
کا اعتبار نہ کیا جاوے گا بحر الرائق شرح کنز الدقائق میں ہر ولایۃ القاضی تو دخر عن المشور
لہ و وصیۃ استہتے اور بھی اوس میں ہر یعیزل القاضی لمتولی لو کان خائفا لظہر اللوقف و لا
اعتبار بشرط الواقف ان لا یعزلہ القاضی و السلطان لانه شرط مخالف بحکم الشرع
واللہ اعلم قررہ الراجی عفو ربہ القوس ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا لند عن ذنبہ الجلی
و النحفی ^{۱۸۹} محمد عبدالحی ^{۱۸۹} ابو الحسنات
اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی جائیداد غیر منقولہ کو عمر و ہر وقف کیا اور اوس کو متولی مقرر کیا اور
شرط کی کہ عمر و جبکہ چاہے موقوف علیہ و متولی بعد اپنی مقرر کرے تو آیا اس اختیار عطا کردہ واقف
سے عمر و دوسرے کو موقوف علیہ و متولی کر سکتا ہے یا نہیں اور بعض لوگ یہ کہتے ہیں
کہ موقوف علیہ مالک نہیں ہے اور سوائے مالک کو دوسرا شخص موقوف علیہ مقرر نہیں
کر سکتا ہے گو مالک نے اوس کو اختیار دیا ہو فقط بسینہ تو جہ و المصوب بشرط
سے ملوک ہونا موقوف کا واسطے واقف کے ہر او شئے موقوف ملک موقوف علیہ
میں داخل نہیں ہوتی ہر جیسا کہ فتاویٰ عالمگیری میں ہے و اذا خرج عن ملک الواقف لا یخل فی
ملک الموقوف علیہ کذا فی الکافی و ہو المختار کما فی فتح القدیر استہتے بناء علیہ موقوف علیہ
اختیار وقف موقوف کا نائب اصل نہیں ہو سکتا و متولی کہ بنا کا و سکو اختیار ہو جائے تو

فتاویٰ
جلد اول

معنی العموم کما ترفع الوسائل نہ ولادہ و اقامہ مقام نفسہ جعل لہ ان یسندہ ویوصی الی من شاء
 ففی ہذہ الصوۃ یجوز التفویض منہ فی حال الحیاء و فی حالۃ المرض المتصل بالموت استنتی
 اور در مختار میں ہر ارادہ المتولی اقامہ غیر مقامہ فی حیاتیہ و صحتہ ان کان التفویض لہ بالشرط عا
 صح و الا فان فوض فی صحتہ لایصح وان فی مرض موتہ لایصح استنتی لمخصا و اللہ اعلم بحرہ الامر
 عفوریہ القوسی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عنہ ابجلی و الخفی ^{محکم دلائل} ^{ابو الحسنات}
 استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین بیچ اس مسئلہ
 وقف بیع بہ بیع الوفاء بجانب مشتری درست ہر یا نہیں کیونکہ اسمین لزوم دوام نہیں
 جو وقف کے لیے ضروری کیونکہ بائع زرین مثل زرین کے دیگر جائداد سے واپس
 کر سکتا ہے اور ثانیاً جائداد بیع الوفاء مشتری کی مملوک نہیں ہر مگر بعض لوگ کہتے ہیں بیع الوفاء
 بحکم بیع ہر اس وجہ سے وقف جائز ہے فقط ینو بالکتاب فی ہر و ایوم الحساب ہو المصوب
 بیع بالوفاء کے باب میں فقہاء کا اختلاف واقع ہے بعض بیع فاسد اور بعض نہیں تجویز کرتے ہیں
 اور صاحب بحر نے اسمین آٹھ قول نقل کی ہیں اور قول ہشتم کے باب میں لکھا ہے الفاسد
 القول الجامع لبعض المحققین انہ فاسد نے بعض الاحکام حتی ملک کل منہا الفسخ
 و صحیح فی حق بعض الاحکام کحال لانزل و المنافع و رہن فی حق البعض حتی ملک المشتري
 بیعہ من آخر ولا رہنہ استنتی اور بعد اس کے تحریر کرتے ہیں شیخہ ان لا یعدل فی الافتاء
 عن القول الجامع استنتی بناء علیہ وقف بیع الوفاء کا نہ درست ہوگا واللہ اعلم بحرہ الامر
 عفوریہ القوسی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عنہ ابجلی و الخفی ^{محکم دلائل} ^{ابو الحسنات}
 استفتا زید نے نکاح ہندہ کے ساتھ کیا اور اس کے باپ عمر سے اقرار کیا کہ
 ہندہ کو عمر کے گھر سے اور کہیں نہ لیجاؤں گا پس اس شرط کا ایفاء واجب ہر یا نہیں اور
 بصورت عدول عند اللہ یا خود ہوگا یا نہیں ہو المصوب اس شرط کا ایفاء قضاء واجب
 نہیں و سکوانبی زوجہ کے بے گیر لیجانے کا اختیار ہو لیکن فیما بینہ و بین اللہ ایفاء وعدہ لازم
 اور خلف وعدہ باعث لزوم اتم حدیث صحیح میں وارد ہے آیتہ المنافع ثلاث اذا حدث
 ذنب عذر خلف ثم او شہاہ میں عذر الخلف فی الوعدہ حرام کذا فی الصحیحۃ الذخیرۃ

کتاب وقف

عمدہ و تصدیق بالوفاء

کاہر بیع اولیٰ شہادۃ و انجلی اور صاحب درمہ مولوی محمد حسین صاحب

کتاب الاوقاف

استخارہ الراجی عفورہ القوس ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذیل الجلی والحق
 استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ خضاب کرنا مسنون
 تو کس چیز کا اور کس حدیث سے ثابت ہے جس چیز کا مسنون ہو اور اسکے سوا دوسری چیز کا خضاب
 جیسے وسمہ نیل کا یا دوسرے نسخہ ہو تو کیا حکم ہے اگر منافعت ہو تو کس حدیث سے اور جو جائز ہے
 تو کس حال میں یعنی روزگار پیشہ کو یا ہر شخص کو اور اگر منافعت ہو تو کس طرح سے اور اسکے
 خلاف روی میں کس طرح کا عذاب ہو گا یا کس نعیم جنت سے محروم رہے گا صاف صاف بیان فرمائیے
 اور اسکا جواز اور حرمت متفق علیہ یا مختلف فیہ ہو تو ویسا ارقام فرمائیے بنو ابی جرواہ سے منقول
 خضاب کرنا نسخ یا زرد یا اور کسی کا سوا سیاہی خالص کے مستحب ہے اور خضاب کرنا
 اور سپیدی قائم رکھنا بھی جائز ہے اور سیاہ خضاب ممنوع اور گناہ کبیرہ ہے فتاویٰ قاضی
 میں ہے الخضاب بالحناء حسن استخارہ و صحیح مسلم میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے
 غیر ولید الشیب واجتنبوا السوا یعنی تغیر کرو سپیدی کو اور اجتناب کیو سیاہی سے اور سنن ابی

داؤد میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کیون فی آخر الزمان قوم یخضبون بالسواد کحوال
 الحمام لا یجدون رائحة الجنة یعنی آخر زمانہ میں ایسے لوگ ہوں گے کہ خضاب سیاہ کریں گے
 مثل رنگ کبوتر کے سینہ کے وہ لوگ نپاؤ نیلے بوئے جنت کو اور معجم طبرانی میں آنحضرت صلی اللہ
 علیہ وسلم سے مروی ہے من خضب بالسواد ستود اللہ وجہہ یوم القيمة استخارہ یعنی جو شخص سیاہ
 خضاب کرے گا قیامت کے روز وہ رو سیاہ محشور ہو گا اور شیخ دہلوی شرح مشکوٰۃ میں لکھتے ہیں
 خضاب بخنایا اتفاق جائز است و مختار در سواد حرمت است استخارہ اور خضاب وسمہ یعنی نیل کا
 اگر بغیر اشتراک مندی وغیرہ کے ہو کہ جس سے سیاہی خالص حاصل نہیں ہوتی ہے بلکہ

سیاہی مائل بسبزی ہو تو وہ درست ہے جیسا کہ امام محمد موطا میں لکھتے ہیں لائری بالخضاب
 بالوسمۃ بالحناء والصفرة باسنادان ترکہا بیض فلا بأس بذلك کل ذلک حسن استخارہ اور
 اگر بغیر اشتراک مندی ہو یا اور کوئی نسخہ ہو جس سے رنگ بالکل سیاہ ہو تو وہ حرام ہے واللہ اعلم

حررہ الراجی عفورہ القوس ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذیل الجلی والحق
 استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال علمائے متقدمین ومفتیان شرع متین

نقصہ ہندو سرخا نہ بنکا پو صل فیض آباد سردار محمد رسول خان ناہ سبج اولیٰ شمسہ جری

تفضل فرمائیے میں جانے استفتا اس شخص سے

نقصہ ہندو سرخا نہ بنکا پو صل فیض آباد سردار محمد رسول خان ناہ سبج اولیٰ شمسہ جری

سائل فریل میں کیا فرماتے ہیں سنت جماعت کو اپنے لڑکے یا لڑکی کا عقد اہل تشیع کے ساتھ کرنا جائز ہے یا نہیں بصورتِ نہیں جائز ہونے کے اگر عقد ہو جائے تو یہ نسبت عقد کے کیا اسے ہر مذہب اہل تشیع و سنت جماعت میں بارکان نماز و کلمہ و طریقہ میں اتفاق میں ہر تو ایسی حالت میں از روئے مسائل خورد و نوش بہ شمول اہل تشیع جائز ہے یا نہیں قطعاً نہیں ہے کہ اسی مقام پر جواب سے سرفراز رہا میں احقر العباد بندہ امیر حسن منہم بہا بڑی ہنسوا علاقہ اسٹین ادا پو ضلع سارن ہوا المصوب بعض فرق شیعہ کے کافر ہیں اور ان سے مناکحت و مواکلت و مجامعت نہیں جائز ہے مثل ان کے جو کہتے ہیں کہ علی خدا تھے یا جبریل نے خطا کی یا علی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل تھے اور ایسے ہی جو حضرت عایشہ کو تمثیل زنا کی کرتے ہیں اور بعض فرق فاسق ہیں جیسے سب شیخین اور ان سے مناکحت وغیرہ درست ہے مع الکراہیۃ و المختار میں ہے الرافضی ان کان یعتقد اللوہیۃ فی علیہ او ان جبریل خطا و غلط فی الوحی او کان ینکر حجتہ الصدیق فهو کافر لمن لفتہ

القواطع المعلومۃ فی الدین بخلاف ما اذا کان لفضل علیا اولیٰب الصواب فانہ مبتدع لا کافر اسے ملقطاً و اللہ اعلم حمزہ الراجی عفوریہ القوس ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاؤرا اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی فقط محمد عبد الحی ابو الحسنات ۱۳۳۳ تقیاً سوال ما قولکم حکم اللہ تعالیٰ اندرین مسئلہ مادر زید و عمر ہفت سالگی زید کہ شیر پستانش برفضی یا رضاعت بالکل خشک شد بہ ہندہ در آنحالت کہ اگر کنار مادر خویش جدا گشتہ فغان بجا آورد و سر پستان خودش برای استلای طلبا ہندہ درد ہنش داد و مادر زید باز عائن یقین بلکہ محال میگوید کہ امتصاص میں ہرگز واقع نشد پس در نیصوت رضاعت مادر زید ہندہ ثابت میشود یا نہ بنوا تو و الیٰ الجواب در نیصوت رضاعت مادر زید ہندہ ثابت نمیشود در اشتباہ و النظائر می آرد لو ادخلت المرأة حلیۃ سہانی ثم رضیعتہ و وقع الشک فی وصول اللبن لے جو فیہ الم تحرم لان فی المانع شکاً محالاً لو لو احدثہ و

اقتنیۃ امراۃ کانت تعطی ثدیہا حبیبۃ و اشتہر ذلک فیما بینہم تم تقول لم یکن ثدی بنی بن حین اقتنیہا ثدیہ ولا یعلم ذلک الا من جہتہا جاز لا یبہا ان یشیر و ج ہندہ البصیۃ لستہ و اللہ اعلم حمزہ الراجی عفوریہ القوس ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاؤرا اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی فقط محمد عبد الحی ابو الحسنات

باب الرضا
ما یجوز ان یضرب الجوزی از حد یا بدو کن حکم محمد عبد الحی صاحب خانقاہ شاہ نامہ شریف

استفتا حامد ومصليا و مسلما سوال کیا فرماتے ہیں علمای دین اس مسئلہ میں
کہ ایک شخص امام ہوتا ہے اور بعد سلام کو یہ دعا جو خاص غیر نفس کے واسطے ہی پڑھتا ہے کہ ربنا
ایہی فی الدنیا والآخرۃ والحقنی بالصالحین اور رب اشرح لی صدری ویسر امری اور مقتدی سب
اور سبکے پیچھے آئین آئین کہتے ہیں پس ایسی صورت میں کہ وہ سب کا امام ہے یہ فعل و سکا جو خاص
اپنے لیے کرتا ہے براہی یا ہلا اور وہ خائن ہے یا امانت دار اور لا یوم عبد قوما الحدیث کے
تحت میں داخل ہو سکتا ہے یا نہیں فقط سوال دیگر دو سر شخص امام ہوتا ہے اور وہ بعد
سلام کے اسی دعا کو بلفظ جمع تلفظ کرتا ہے یعنی یون پڑھتا ہے ربنا انت ولینا فی الدنیا والآخرۃ
والحقنا بالصالحین اب شرح لنا صدرنا ویسر لنا امورنا اور سب مقتدی آئین کہتے ہیں پس
ایسی صورت میں امام دوسر قابل ملامت کے ہے یا قابل مدح کے اور خائن ہے یا امانت دار
اور ایسے امام کو اصلاح دینے والا قرآن کا مین کے یا کیا سوال دیگر حدیث لا یوم عبد قوما
جو ترمذی میں بروایت ثوبان منقول ہے وہ حدیث موضوع ہے یا الٰہ حسن ہے اور اس حدیث
کا محلی دعا جو بعد تسلیم کے مانگتے ہیں ہو سکتا ہے یا نہیں اور حدیث ثوبان کے ساتھ دون
حدیثوں کے جبین آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بوقت امامت اندر نماز بلفظ مفرد دعا
منقول ہے متعارض اور مخالف ہوتی ہے یا نہیں اگر ہوتی ہے تو اسکی تطبیق اس طرح ایک شخص
نقل کرتا ہے کہ حدیث ثوبان میں جو ممانعت تخصیص کی ہے وہ خارج صلوۃ بعد تسلیم مراد ہے
کیونکہ سب اس امام کو اپنی طرف سے نائب واسطے طلب خیر کے کرتے ہیں اور آپ خود
دعا نہیں مانگتے بلکہ فقط آئین آئین کہتے ہیں اور وہ اس صورت خاص میں خیانت کر کے
خاص اپنے لیے ہلاسی چاہتا ہے تو بیشک خائن ٹھہرا اور اندر نماز کے تو ہر کوی خواہ مقتدی
ہو خواہ امام دعا مانگتا ہے تو پس امام اون سب کا دعا مانگنے میں نائب ٹھہرا خائن کون گا
یہ تقریر صحیح ہے یا غلط بینوا تو مجرد فقط ہو المصوب چونکہ اکثر ادعیہ صلوۃ جو آنحضرت
صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ہیں بلفظ افراد وارد ہیں اور حدیث ثوبان عدم جواز بالکمال
پر دال ہے بحالت امامت اسوجہ سے علما کی رائیں اس باب میں مختلف ہو گئیں بعض نے حدیث
ثوبان کو موضوع کہا اور مطلقا افراد کو جائز رکھا لیکن یہ قول محض غلط ہے حدیث مذکور امام

ترندی وغیرہ میں موجود ہوں اور اسکے وضع پر کوئی دلیل قوی نہیں ہے اور مجرد تعارض کے باوجود
امکان جمع کے کسی حدیث کو موضوع کہنا نہیں درست ہے اور بعض نے مطلقاً ادعیہ صلوٰۃ میں
افراد کو ممنوع لکھا اور بعض محدثین نے یہ تحریر کیا کہ مراد حدیث ثوبان سے وہ دعا ہے جو بلفظ جمع
وارد ہے اور جو دعا بلفظ افراد وارد ہے وہ اس سے خارج ہے اور اکثر محدثین کی پر اسے ہے
کہ تخصیص ممنوع اس میں ہے جس کے ساتھ امام متفق ہو اور مقتدی آئین کتاب ہو جیسے
دعای قنوت صبح اور سوائے اسکے اور ادعیہ میں کہ امام متفق ہو و نون کو جائز نہیں تخصیص
منع نہیں ہے فاضل مینی بحجۃ المحافل میں لکھتے ہیں جمع الادعیۃ المرویۃ عن رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم رویت بلفظ التوحید قال استج مشائخنا المجد الشیرازی فان قيل فرد مرفوعاً
لا یوم عبد قوماً فیخصہ بدعوۃ و ونعم فان فعل ذلک فقد خانم تم نقل عن ابن خزمیہ ان ہذہ الحدیث
موضوع و قال بعض العلماء ان ثبت ہذہ الحدیث فیکون المراد دعاء ورد بلفظ جمع قلت و ظہر
واللہ اعلم ان کل دعاء یدعو بہ الامام و الماموم یکون بلفظ الافراد و کل دعاء یوم فیہ الماموم
لہ دعاء امامہ یکون بلفظ الجمع فان فرد وقع فی الہیۃ و ہذہ اولیٰ مما ذکرہ القاضی ان الحدیث
الذی نقل عن ابن خزمیہ وضعہ فرجہ ابو داؤد و الترمذی انتہی کلامہ اور سراج الدین بن الملحق
شرح سنن ابن ماجہ میں لکھتے ہیں اما تخصیص بالاعاء فمقتضی کلام النووی فی الاذکار اطراحہ
فی سائر ادعیۃ الصلوۃ و بہ صرح غزالی فی الاحیاء و نقلہ ابن المنذر فی الاثر اق عن الشافعی
و الصواب ان ما امر الامام و الماموم بقولہ یقولہ الامام بصیغۃ الافراد و ما امر الامام بقولہ کالقول
یا فی بہ بلفظ الجمع انتہی اور ابن القیم زاد المعاد میں لکھتے ہیں المحفوظ فی ادعیۃ صلی اللہ علیہ
وسلم کلہا بلفظ الافراد کقولہ رب اغفر لے و ارحمی و منها قولہ فی دعاء الاستفتاح اللہم
غسلنی من خطایا اللہم باعد بینی و بین خطایا و روی الامام احمد و اہل السنن من حدیث
الثوبان مرفوعاً لا یوم عبد قوماً فیخصہ بدعوۃ قال ابن خزمیہ فی صحیحہ و قد ذکر حدیث اللہم
باعد بینی فی ہذہ دلیل علی رد الحدیث الموضوع لا یوم عبد قوماً الحدیث و سمعت شیخ الاسلام
ابن تیمیہ یقول ہذہ الحدیث عنہی فی الدعاء الذی یدعو بہ الامام لنفسہ و للمامومین کہ دعا یفہم
و غیرہ اثنتی عشر سنن الدین حرزی مؤلف حصن حصین مفتاح حصن حصین میں لکھتے ہیں

ہو من انہیات حدیث ثوبان دہنی ان امامہ فی الدعاء کالقنوت وغیرہ لا یخص فائزہ اذا دعا
ہم یرمون و یخص نفسه بالدعاء و ہم لا یعلمون فہو خیانتہ لہم و اما اذا دعانی السجود و لنفسہ مثلاً

او بین السجودین و التشرید و ہوا امام فلیس بخیانۃ لان کل واحد من المامونین ینفی عن ینفی ان یدعوا
لنفسہ استغفر پس بنا علی ہذا الجمع الذی اختارہ اکثرہم بعد نماز کے جب امام دعا مانگا اور
مقتدی میں کہیں او سکوت تخصیص چاہئے بلکہ تعمیم حبیبیہ کی شیخ دہلوی نے تصریح کیا ہے اگر
آن دعا کہ امام بعد سلام میکند و مقتدی ان تائین میانہ ثابت شود چنانکہ ذکر کردیم آن نیز
محل میں حدیث تواند بود یعنی درین محل نیز دعا بلفظ افراد مناسب نیست از دیانت انتہی کلام شیخ

فی شرح السفر السعادت اور جو امام ربانیت و لینا فی الدنیا والاخرۃ پڑھتا ہو وہ بدعت والا
قرآن کا نہیں ٹھہرے گا اسوجہ سے کہ او عینہ قرآنہ جب بطور دعا کر تلاوت کیا وین وہ قرآنیت
خارج ہو جاتی ہیں حبیبیہ کا شاہد و الظاہر میں کتاب الصلوۃ میں ہر القرآن تخرج عن القرآنیۃ
بمقصد التنازل استغفر پس تبدیل و نہیں تبدیل قرآن ہوگی اور حدیث ثوبان کو خاص عاد بعد الصلوۃ
پر محمول کرنا نہیں صحیح ہر اسوجہ سے کہ یہ طریقہ جو فی زمانہ مروج ہے کہ امام بعد سلام کر ساتھ رفع یدین
کے دعا مانگتا ہو اور مقتدی آمین کہہ رہے ہیں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں نہ تھا حبیبیہ کہ
ابن القیم نے نا و المعاد میں تصریح کی ہے بلکہ اوسے یہی ہے کہ حدیث ثوبان عام بھی جاوے اور
دعا میں حسین امام متفرد ہو اور مقتدی آمین گوہر اور یہ صورت بھی افراد عام میں داخل کیا وے
وانما علم بالصواب و عندہ ام الکتاب فقط خبرہ الرجبی عفورہ بالقوۃ ابو الحسن محمد عبدالحی تجاونا

عن ذنبہ الجملۃ و الخفۃ محمد عبدالحی ابو الحسنات ۱۹۹ **فتاویٰ بسم اللہ الرحمن الرحیم سوال کیا**
حکم ہے اس مسئلہ میں کہ ایک شخص ذی علم ہے جسکو فی الجملہ نیز کتاب و سنت کی پہلو
کتب فقہ میں مثل علمائے اس زمانہ کے نظر و قدرت رکھتا ہے وہ شخص ایک عارضہ سخت میں
بیمار ہے اور علاج بقدر امکان بہت کیا ہے مگر اطباء و دوا کے دوا اس عارضہ کی ایسی تجرب
اور قوی العمل نہیں ہے سکتے ہیں جس سے صحت ہو مگر اوسکے واسطے بعض جانور حشرات یا
سے تجویز کرتے ہیں کہ وہ بحسب تصریحات کتب طبیبہ و تجربہ اطباء اس مانے کے کہ بہت مجرب
ہیں پس بنظر اختلاف فتاویٰ مسئلہ مذکور بالمرحوم و بنظر عبارت مرقاۃ المفصلین

انصاف محمد امجد شاہ آباد محلہ بازارہ مکان مولوی حکیم حسین علی صاحب رسلہ مولوی عبدالحی صاحب تحریر ۱۹ رجب الاول ۱۲۹۹ ہجری

کتاب الخطر والایمان

ابی داؤد کے اور بنظر اختیار صاحب ہدایہ کے جو تجنیس میں لکھا ہے وہ شخص دو ہی
مذکورہ کو حالت موجودہ مصرحہ صدر میں اکلاً استعمال کر سکتا ہے یا نہیں حکم اس مسئلہ کا ملاحظہ
و لا المختار و حاشیہ شامی ہدایہ و شرح ہدایہ وغیرہ و ملاحظہ صحاح و درخصیص حدیث
غیر میں باوہ استعمال بول شتر کے بسند کتاب ارقام فرمایا جاوے عبارت مرقات
الصعود کی یہ ہے قولہ و لا تدوا و ابھرام قال البیهقی فی سننہ ہذا الحدیث و حدیث ابی

عن الزاد الخبیث ان صحاح محمود لان علی النبی عن التداوی بالمسک و عن التداوی
بکل امر فی غیر حال الضرورة لیکون جمعا بینہما و بین الحدیث العزیزین فیہ المصنوع
ہم چند کہ اس باب میں فقہا کا بڑا اختلاف واقع ہے اور فتوے بھی مختلف ہر ایک
جماعت فقہا کی مطاقا عدم جواز تداوی کے فتویٰ دیتی ہے اور ایک جماعت
بضرورت تداوی بالبحرم جائز رکھتی ہے لیکن بظاہر اگر کوئی شخص موافق فتویٰ جم غفیر
علماء عبارت بعض محدثین عند الضرورت استعمال اشیا سے محرمہ کا کرے گا مواخذہ ہوگا
انشاء اللہ تعالیٰ عینی عمدۃ القاری شرح صحیح البخاری میں لکھتے ہیں اجابوا عن حدیث

العزیزین بانہ قد کان للضرورة فلیس فیہ دلیل علی انہ مباح فی غیر حال الضرورة لانه
ثمہ اشیا انتمت فی الضرورات و لم یج فی غیرہا کما فی لبس الحریر فانہ مباح للرجال فقد
انجی لیس فیہ الحرب او للحکمة او لشدة البرداد الم یجد غیرہ و لا امتل کثر فی الشرع و قال
ابن خرم صح یقینا ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انما امرہم بذلك علی سبیل التداوی
من السقم الذی کان اصابہم و التداوی منہ منہ ضرورة و قد قال اللہ الاما اضطررتم الیہ
فما اضطر الیہ فهو غیر محرم علیہ من الاکل و الشریب لیس فیہ و اللہ اعلم بحرمہ الراجی عفویہ القوی
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ اجل و انھی [محمد عبدالحی] مفتا نخو
و فصل کیا فراتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ سونا اور قلع
سناوت اما حنین و غیرہا میں سامان کرنا اور اوپر پرونا اور پروانا اور اسکے واسطہ سے
مجلس تعزیت کرنا موجب ثواب ہے یا باعث عقاب علم قول مفتی بہ اور نوحہ اور مرثیہ خوانی کہ
جسپر و عید نازل ہوئی ہو اسکی ہی حقیقت یہ کہ موتی کہ صائب کالیف بیان کیا ہیں کہ یہ

و کتاب نظر الیہ
از کتاب جامعہ شریعت اسلامیہ

مستندین بالکتاب **ہو المصوب** نفس ذکر محاسن موتی و تحسیر بران ممنوع نیست بلکہ
 اگر لیکن باواز بلند و عمدًا آواز بلند کردن بابیان مصائب مناقب ممنوع و داخل نوبت
 و رکشف الغمہ عالم مالموتی علی الاحیاء شیخ الاسلام محمدی مینویسد کہ لیکن بہ نوحۃ بلند کہ
 آنرا در احادیث و از شیطان خواندہ خصوص کہ با ذکر مناقب مرده جمع کنند چنانکہ عادت بجا
 است و رقیبہ گفتہ مذکور در کتب آنست کہ حرام است مطلقا اما اصل ثناء و ذکر محاسن مرده بروجہ
 ندبہ جائز است بلا کراہت و همچنین جہل کہ لیکن کہ ناشی از رقت قلب باشد فی مزع و اضطراب بال
 بہ است بلکہ آنرا در احادیث رحمت خواندہ و از آن حضرت در وقائع متعددہ وقوع یافتہ انتہی
 و نفس بیان قانع شہادت و کہ لیکن بران بشرطیکہ رنوحہ و متعلقات آن معرا باشد و از عقد مجلس
 کہ موجب تشبہ و افش است برادر است بہ خصوص عقد مجلس بر آن حال از تشبہ و کراہت نیست
 و رجاء مع الرموز می نویسد اذ اراد ذکر مقتل الحسین بیغی ان یذکر او لا یقتل سائر الصحابة
 لئلا یثار لروافض کما فی العون و در صراط المستقیم می آرد ذکر قصہ شہادت بعقد مجلس بران
 قصد کہ مردم بشنوند و تاسف نمایند و گریہ و زاری کنند ہر چند در نظر ظاہر ظاہر ظاہر ظاہر ظاہر
 اما فی الحقیقت آنہم مذموم و مذکورہ است در مجالس الاربابی نویسد قد روی احمد و ابن ماجہ عن طاہر
 بنت الحسین عن ابیہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ما من مسلم یصاب بالمصیبتہ فیذکر ہا و ان قلم مہر
 فیہ رث لہا الاسترجاع الا کتب لہ اجر مثلہا یوم اصیبت ہذہ الحدیث رواہ الحسین عنہ انبتہ لہ
 شدت مصرعہ و قد ثبت فی علم اللہ ان مصیبتہ الحسین یذکر مع تقادیر الحمد فکان من سنتہ
 الاسلام ان تجری ہذہ سنتہ کما ذکر تلک المصیبتہ بان یسترجع لہا فیکون للانسان من
 الاجر الذی کان لمن استرجع یوم اصیبت المسلمون لہا سنتہ و اللہ اعلم بحرہ الراجح
 عفو ربہ القوس لہو الخسرات محمد عبد اللہ لہ تجاوز اللہ عن ذنبہ الجملہ و الخفہ محمد عبد اللہ لہو الخسرات
 استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے سنت و جماعت اس مسئلہ میں کہ ہندو سنہ کے اپنا
 عقد زینتید کے ساتھ کیا اور صیغہ عقد بطریق اہل تشیع کے جاری ہو اب چند دن کے
 یعنی بعد موصلت و مباشرت ہندو اپنے شوہر سے رخصت لیکے اپنی ماں کے مکان میں
 گئے اور وہاں بیٹھ رہی اور وہاں ہر محل ہندو کے خوف اس کے فراب ہو جانے کا

اس صورت میں زید موافق اپنے مذہب کے اور سکو قبل ادا کرنے میں مجمل کے لاسکتا ہے جیسا کہ صاحب شرائع الاسلام لکھتے ہیں لہذا ان تمنع من تسلیم نفسها حتی تقبض مہر یا سواہ کان الزوج موسراً و معتراً و ہل لہا ذلک بعد الدخول قبل نفقہ و قبل لا و ہوا الاستبدان الاستماع حق لازم بالعقد و موافق ہدایہ کے کہ کتب معتبرہ اہل سنت و جماعت سے ہر اختلاف ثابت ہوتا ہے جیسا کہ لکھا ہے و للامراة ان تمنع نفسها حتی تاخذ المہر و تمنعہ ان تخرجہا و لو کان المہر کلہ مؤجلاً لیس لہا ان تمنع نفسها لا سقاطہا حتی بالتاجیل کما فی البیع و فیہ خلاف ابی یوسف و ان دخل بها فذلک عند ابی حنیفہ مرج و قال لیس لہا ان تمنع نفسها و زید نے رجوع بعد الت کی ہے پس اس صورت میں حاکم عدالت کو کیا تصفیہ کرنا چاہیے آیا موافق مذہب شیعہ کے کہ صیغہ عقد اوسے طریق پر جاری ہوا ہے اور شوہر ہندہ بھی شیعہ ہے ہندہ کو قبل ادا کرنے میں مجمل کے لاسکتا ہے یا موافق مذہب سنت و جماعت کے کیا کرے مفصل جواب اردو میں تحریر فرماتے بنیوا توجبہ و فقط ہو المصوب اس صورت میں شوہر ہندہ ہندہ کو قبل ادا کرنے میں مجمل کے لاسکتا ہے موافق قول صاحب بحر الرائق کے اذا وطئها او خلا بہا رضاً فیہ خلاف قال ابو حنیفہ لہا ان تمنع نفسها و خالفہ فی شرح الجامع الصغیر للزبدی و کان ابو القاسم الصغیر لیتے سے المنع بقول ابی یوسف و محمد و فی السفر لبقول ابی حنیفہ تم قال و ہذا حسن فی الفتاوی یعنی الدخول لا یمنع نفسها و لو امتنعت لانفقہ لہا و لا یسافر بہا و لہا الاستمتاع منہ لطلب المہر و لہا النفقة کذا فی غایۃ البیان انتہی و انتہی و اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوس ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزاً عن ذنبہ الجمل و الخفہ استفتا چہ سفیر مابین علماء دین در نیصورت کہ یک شخص جماعت خود را دعوت خطبہ داد و مردمان بدعوت خطبہ جمع شدند و در مجلس خطبہ ایجاب قبول فیما بین بالفاظ و ادم و پذیرفتیم نیز جاری شد پس باین ایجاب قبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ است موافق مذہب امام ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ نکاح ثابت شد یا نہ و دختر مخطوبہ منکوحہ خاطب شد یا نہ بنیوا تو جرداً اجر کم انتہی ہو المصوب درین مسئلہ اختلاف فتاوی واقع است نزد بعضی از فقہاء و ادم و پذیرفتیم نکاح منعقد میشود و نزد بعضی نہ ما دمی کہ لفظ دیگر مثلاً بزرگ و ادم و غیرہ ملحق نشود پس

کتاب النکاح

از شیخ ابی جادہ جادی اولی و ثانی

مقتضای احتیاط آنست که نکاح بالفاظ صریحہ کردہ شود و در خزائن الروایات می آید
 سئل نجم الدین النیسفی عن قال رجل و دختر خویش فلانة بمن اوتی گفت دادم وی گفت پذیرم
 او قال لامرأة خولتین بمن و ادسے او قال و فقال و ادم فقال هو پذیرم بل یعتقد النکاح
 اختلاف امثال عند بعض لا یعتقد حتی یقول برے دادم و عند بعض یقول نکاحا بدون ذکر لک
 و هو الاصح لان لفظ الاعطاء ینبئ عن التملیک النکاح بلفظ التملیک جائز عندنا استثنایا و در جہا و غیر
 شرح مختصر قدوسے می آرد فی النسفیة سئل عن قال لامرأة بحضرة الشہود و دختر خویش بمن اوتی
 فقالت دادم بل یعتقد النکاح فقال نعم لان الناس تعارفوا التزوج بهذا اللفظ وان لم یلفظوا بلفظ
 النکاح لان النکاح یعتقد عندنا بلفظ الہبة خلافا للشافعی استثنایا و در مجمع النوازل مینویسد عن
 النیسفی ان قوله و دختر خویش مراد ادسے او بمن دہ لا بدان یقول برے دہ و یقول لاخر برے دادم
 فاما بدون ذلک لا یعتقد النکاح عند بعض و عند بعض یعتقد فلا بد من ہذہ الزیادۃ لتصیر المسئلۃ متفقۃ علیہا
 واللہ اعلم حمزہ الراجی عفور بہ القوسے ابو الحسنات محمد عبدالکے تجاؤ اللہ عن نبی الجلی
 ۱۹۹۰ شکیا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس باب میں کہ تعریف مرض الموت کی فقہا
 کے نزدیک کیا ہے اور اگر زید نے مرض الموت میں بوجہ دگی چپ دسیران کے ایک
 سیر کو کل جائداد ہبہ کر دی و قبضہ ہی کر دیا پس یہ ہبہ جائز ہے یا نہیں اور اگر ہبہ
 ثلث مال میں جائز ہو گئے تو یہ ہبہ حکم وصیت میں ہوگی یا نہیں بنو اتوصوا ہو المصوب
 مرض الموت کی تعریف نزدیک فقہائے مختلف سے بعض کے نزدیک مرض الموت
 وہ مرض ہے جس میں مریض خواجہ ضروریہ کے واسطے آمد و رفت نہ کر سکے اور بعضوں
 نے صاحب فراش ہونا معتبر کیا ہے اور مختار مفتی یہ ہے کہ جس مرض میں ظن
 غالب موت کا ہو وہ مرض الموت ہے صاحب فراش ہو یا نہ ہو فتاویٰ بڑا نہ یہ
 میں ہے المریض الذی یلکون تصرفہ من الثلث من یلکون وافر اش لا یطیق اقیام
 بحاجۃ و یجوز لہ الصلوۃ قاعدا و یناف علیہ الموت ولو طال المریض و صار
 بحال لا یناف علیہ الموت کالفرج او صار مریضا و یابس الشق لا یلکون حکم
 المریض الا اذا تعین حالہ عن ذلک و مات من ذلک التفرع فاعمل فی حال التفرع

نکاح صریحہ بالفاظ صریحہ کردہ شود و در خزائن الروایات می آید

بنیوا تو جردا ہوا المصوب نماز و نون میں جائز ہے لیکن افضل مسی قدیم ہے در مختار میں ہوا
 المساجد تم المذنبہ تم القدس تم قبا تم الا قدم تم الا عظم تم الا قرب استے اور شرح غنیہ میں ہوا
 ذکر فی الخانیۃ و بنیۃ الحفۃ وغیرہا ان الا قدم افضل فان استویا فی القدم فالاقرب استے
 واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ **مستثنای اول** پیسفر یا پند علما
 دین و مفتیان شرع ستین کہ زید عقیدہ دار و کہ خلفاے بجناب سرور کائنات علیہ الف الف التحیات
 تحیات فضائل بسیار دارند لکن حضرت علی کرم اللہ وجہہ فضیلت کمال کمال و ربک دستے
 این طور دارند کہ بر فضائل دیگر خلفاے ثلاثہ اولی فضیلت دار و دومین وجہ حضرت علی را
 بر ثلاثہ اولی فضیلت در زعم خود می دہد و میگوید کہ اگرچہ ثلاثہ مدو و مدو اولی فضائل دیگر ہستند مگر
 کرامی فضیلت مثل این فضیلت حضرت نیست پس ازین فضیلت جزئیہ فضیلت کلیہ لازم آمد
 حضرت علی را بر دیگر بنیوا تو جردا ہوا المصوب اہل سنت کہ فضیلت حضرت صدیقی
 قائل اند و اہل اثنان فضیلت من حیث کثرۃ الثواب است نہ مطلقا پس اعتقاد وجود بعض
 فضائل در حضرت مرتضیٰ خصاص شان بآن منافی عقیدہ اہل سنت نخواہد بود و این ^{فضیلت}
 خبریہ مرتضیٰ قاضی الفضلیت صدیقیہ نخواہد شد جلال الدین دوانی و خواشی جدید شرح تجرید
 سے نویسند انما اختلاف فی الا فضلیۃ من حیث الثواب کما ہوا الشایع فی کتب العقائد
 لایسکر احد من اہل السنۃ رحمان علی رضی فی کثیر من الفضائل علی غیرہ استے
 و ہم چنین است در شرح عقائد عضد فی غیرہ واللہ اعلم حررہ الراجی غفر لہ القوی ابو الحسن
 محمد عبدالحی عفا عنہ و بنیوا تو جردا ہوا المصوب **مستثنای یکم** ^{ابو الحسنات}

کتاب الثواب
 یاد دہی خانہ غفر لہ العبد المذنب صاحب از کلمہ مقام سنیار برج مکان منشی اسد سلطان

شامی گفت کہ شطرنج مباح است مدام	کچ میا زید کہ خبر است نہ خبر نہ
حنبل گفت کہ گزانا کہ بغم دریا سبے	بستہ بنگ تناول کن سرفروش مجرام
بو حلیفہ بہ از ان گوید در باب شراب	کہ زبوسشیدہ بخورتانہ بود بر تو حرام
گر کنی پیروے مفتے چارم مالک	او ہم از بھر تو جو نیز کن و علی غلام
بنگ می بخور و کون میکن و سبے باز قرار	کہ مسلمانے بر این چار امام است تمام
ہوا المصوب این اشعار مشتمل اند بر اقوال و برائے اربعہ و مفسرین اند بر اقوال مردودہ	

بیانش آنکه زود شافعیه اگر چه شطرنج فی نفسه حرام نیست لیکن خالی از کبریت نیست و بدوست
 بر آن گناه صغیره است اگر مشتعل بر آخذ مال و قمار باشد حرام است پس مطلقاً نسبت حلت شطرنج خصوصاً
 بوقتی که مشتعل بر قمار باشد بطرف شان هتائست علامه کمال الدین موسی میرخی شافعی در ریة الجوان
 بحث عقرب می نویسد لعب الشطرنج مکروه کراهته تنزیه و قیل حرام و قیل بلیح دالاول اصح و اما بعض
 الیه اشتغال عن صلوة او غیرها فاتحیم اذ ذاک لیس للشطرنج نفسه مکروه اذ لم یوانب علیه فان
 فایض علیه فانه لصیغره کما ذکره العزالی فی کتاب التوبة من الاحیاء المستملکة ابن جریر
 هتخی شافعی در رد ابر عن اقوال الکبائر یگوید فی فتاوی النودی الشطرنج حرام است
 اکثر العلماء و کذا عندنا ان فوت به عبادة او لعب به علی عیون فان استغفرت له کراهة عندنا
 و حرم عند غیره استغفرت نسبت حلت بنگ بطرف امام احمد نیز درست نیست بنگ که بعب
 انرا همیشه و ورق القنب میگوید در زمانه ائمه اربعه نه بوده لعب و در زمانه کثیر شائع شده
 فقهاء و اهل رباعه بالاتفاق فتوی مجتهدش دادند در رد ابر و یونسید و حکم افغانی و ابن
 الاجمل علی تحریم الحشیشة قال و من استحلها فقد کفر و انما لم یتکلم فیها الائمة الاربعه لانها لم تکن
 زعمهم و انما ظهرت فی آخر المائنة السادسة و اول المائنة السابعة حین ظهرت و اول التثانیة
 و حلت شراب جوشیده اگر چه در بعض کتب حقیقه واقع شده مگر آن قول مردود است و انما
 آن بسوس امام اعظم افترا است و بیخ الفنا شرح تنویر الابصار می نویسد الطبخ لا یورقها
 لانه للممنوع من ثبوت الحرمة لارفعها بعد ثبوتها الا انه لا یجوز فیہ ما لم یسکر منه علی ما قالوا لان الحد
 الی خاصته لما ذکرنا فلا یعدی الی المطبوخ و کونی تبیین الکمن غیر ذکر خلاف هذا هو الظاهر
 بحسب ان یعول علیه و به یظهر ک ضعف ما فی القیة من قولهم طخت و رالت مراراً حلت
 و یجوزین است در و المختار و غیره و در رد المختار است لعل بالافرع متفرع علی ما قدمناه
 بعض المعقولة من ان الحرام من الخمر هو المسکر بیل علیه انه فی القیة نقله عن القاضی عبد الجبار
 احد مشایخ المعقولة است و نسبت حلت لواطت بطرف امام مالک هتائست و در حمة الائمة
 فی اختلاف الائمة می نویسد اتفق الائمة الاربعه علی تحریم اللواط و انه من الفواحش العظام
 و یل یوجب الحد قال لثلاثة یوجب الحد و قال ابو حنیفة یفرسنة اول مرة فان تکرر منه قتل

انتہی و انتہا علم حرہ الراجی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجاؤراشد عن ذنبہ الجلی
والنحف ^{۲۵۴} **مسئلہ** ما یزید علمائے دین کثر ہم اللہ تعالیٰ در صورت مسئلہ
کہ یک شخص جماعت خود را دعوت خطبہ داد و مردمان جماعت بدعوت خطبہ جمع شدند و
مجلس خطبہ در میان ولے دختر صغیرہ و ولی پسر صغیرہ بجا قبول بالفاظ اداوم و پذیرفتہم جا شد
و بعد از بالغ شدن پسر والدین دختر از طلاق گرفتند و هنوز پدر پسر یا مخطوبہ پسر خود نکاح کر
میخواهد و میگوید کہ نکاح پسر من شدہ است پس باین ایجاب قبول کہ بالفاظ مذکورہ و مجلس
خطبہ جاری شدہ است دختر مخطوبہ منکوہہ پسر شدہ یا نہ و بعد ازین بر پدر خطاب نکاح دختر مخطوبہ
جائز است یا نہ بنیواتوجروا اجماع اللہ فی الدارین **ہو المصوب** در انعقاد نکاح بلفظ
اداوم و پذیرفتہم اختلاف مشایخ حنفیہ است بعض حکم بالانقاد عیسایزند و بعضی نہ و در کتب معتبرہ
قول اول را صح گفته اند و خزائنہ الروایات مینویسد فی فیاضیۃ سئل نجم الدین النسفی عن
قال لرجل دختر خویش فلانہ بمن دادی گفت اداوم وی گفت پذیرفتہم او قال لامرأۃ خوشی را
بمن دادی او قال وہ فقال اداوم فقال پذیرفتہم بل یعتقد النکاح فیہ اختلاف المشایخ عند بعض
یعتقد حتی یقول بزنی و اداوم و عند بعض بکون نکاحاً بدون ذکر ذلک ہو الاصح انتہی پس باین
روایت اصح در صورت سوال نکاح صغیرہ و صغیرہ منعقد شدہ و پدر صغیرہ را بکدامی طلع جائز است
کہ آن مخطوبہ و منکوہہ پسر اینکاح خود آرد و چہ زوجہ الابن از محرمات است خواہ نوبت صحبت آمدہ باشد یا
بعض قولہ تعالیٰ و حلّ لکم انکاحکم الذین منکم و در مختار می نویسد زوجہ اصلہ و فرعہ و بعد
دخل بہا و الا انتہی و انتہا علم حرہ الراجی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجاؤراشد
عن ذنبہ الجلی والنحف ^{۲۵۵} **مسئلہ** مقتدی حیت پرہون اور امام شیخے نماز پڑھتا ہو درست ہو
یا نہیں جواب سکا حدیث یا آثار صحابہ سے ارشاد ہو **ہو المصوب** درست ہو حافظ ابن حجر
تلخیص الجبیز تخریج احادیث شرح الرافعی الکبیرین لکھتے ہیں روسے الشافعی عن ابراہیم
ابن محمد حذنی صالح موالے التوامتہ انہ رأی ابا ہریرۃ یصلی فوق ظہر اسے المسجد
یصلوۃ الامام فی المسجد و رواہ السہیق من حدیث القعنی عن ابن اسبیل ذنب
عن صالح و رواہ سعید بن منصور و ذکرہ البخاری تعلیقاً انتہی و اللہ اعلم حرہ ابوالحسنات

کتاب النکاح

ماہ جمادی الثانی ۱۲۹۹ھ

کتاب الصدوق

ماہ شعبان ۱۲۹۹ھ

محمد عبدالحی عفا عنہ **استفتا** در تسلیم صلوة و زیادت و برکاتہ اختلاف واقع شد
 بعض قائل بدعت و بعض قائل استحسان شدہ اند چنانکہ در مختار می نویسند قبلہ النووی
 بدعت و ردہ الحلیہ فی الحاوی سے اتہ سن انتہ درین باب کدام امر مختار است **فقط المصوب**
 مختار حسن بن زیادت است و حکم ابتداء غیر معتبر است در رد المحتار می نویسند قولہ ردہ الحلیہ یعنی
 المحقق ابن امیر حاج فی الحلیہ تشریح المینۃ حیث قال بعد لقولہ قول النووی کہ نہ بدعت مافضہ لکنہ
 مستحب فی نہایا نہا جارات فی سنن ابی داؤد من حدیث دائل بن حجر باسناد صحیح
 و فی صحیح ابن حبان من حدیث عبد اللہ بن مسعود ثم قال اللهم الا ان یجاب بشذوذہا وان
 صح مخرجا کما استی علیہ النبوی فی الاذکار و فیہ تامل استغنی لمختصا و حافظ ابن حجر در تلخیص
 می نویسند وقع فی صحیح ابن حبان من حدیث ابن مسعود زیادۃ و برکاتہ و سے عند ابن جہ
 و اسے داؤد البیضا من حدیث دائل فیتعجب من قول ابن الصلاح حیث یقول ان نہ الزیادۃ
 لیست فی شئ من کتب الحدیث الا فی روایۃ دائل استغنی و اللہ اعلم حرره ابوالحسنات
 محمد عبدالحی عفا عنہ **استفتا** عورت بیوہ کا نکاح کسی حالت میں ایام عدت
 میں ہو سکتا ہے یا نہیں اور کیسے اگر ایسا نکاح کر لیا تو نکاح اور منکوحہ کیسے گنہگار ہوے
 اور اس سے توبہ کس طور پر کیا و سے اور ایسی محفل میں شریک ہونا اور نکاح پڑھنا گناہ ہے
 یا نہیں **فقط** ہو المصوب حالت عدت میں کی طرح سے نکاح نہیں درست ہے
 اور بنص قرآنی **سکی** حرمت ثابت ہے قال اللہ تعالیٰ ذلّا تعزّیثو عفتہ الینکاح حتی
 یتلغ الکتاب جلدہ و مرتکب اس فعل کا مرتکب گناہ کبیرہ کا ہے اور سپر توبہ لازم ہے جس طرح
 سے اور کہا ہے سے توبہ ہوتی ہے اور ایسی محفل میں شریک ہونا اور نکاح پڑھنا باوجود علم
 اس امر کے حرام ہے و اللہ اعلم حرره ابوالحسنات محمد عبدالحی عفا عنہ **استفتا**
سوال اول کیا فرماتے ہیں علما اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر سے ایک لونڈے
 خریدی کی بانی طور کہ عمر و نامی ایک اپنے دوست کو روپیہ دیا کہ وہی عمر و اس مبلغ کا ایجاب
 قبول کرے اپنے نام سے اور روپیہ ادا کرے مگر مقصود اس خریداری سے تمتع زیکا
 چنانچہ بکر نے بہت کہا اور عمر و نے اشتریت کہا اور بیع تمام ہوئی اور زرغن اسکا عمر و نے

فتاویٰ الصلوۃ
 ماہ شعبان ۱۲۸۲
 مسئلہ نووی
 عبدالحی عفا عنہ
 بیع و اشتریت
 بیع و اشتریت
 بیع و اشتریت
 بیع و اشتریت
 بیع و اشتریت
 بیع و اشتریت

فتاویٰ الصلوۃ
 ماہ شعبان ۱۲۸۲
 مسئلہ نووی
 عبدالحی عفا عنہ
 بیع و اشتریت
 بیع و اشتریت
 بیع و اشتریت
 بیع و اشتریت
 بیع و اشتریت
 بیع و اشتریت

فتاویٰ الصلوۃ
 ماہ شعبان ۱۲۸۲
 مسئلہ نووی
 عبدالحی عفا عنہ
 بیع و اشتریت
 بیع و اشتریت
 بیع و اشتریت
 بیع و اشتریت
 بیع و اشتریت
 بیع و اشتریت

بکر کو داکر دیا اب یہ لونڈی زید کی ملک ہوگی یا عمرو کی اور زید پر حلال ہونے کے واسطے
 عمرو کی جانب سے تجدید تملیک نسبت زید کے ضروری ہے یا نہیں خصوصاً ایسی صورت میں کہ
 جب عمرو کو اصرار ہے کہ میں نے اپنے روپیہ سے خرید کیا اور خود اپنے واسطے لیا اب اگر زید ناک
 کر دے کہ خریداری زید کے روپیہ سے ہوئی تو اسکو دعویٰ عمرو پر اپنے روپیہ پانے کا ہوگا
 یا لونڈی کے ملک کا ہوگا اور بعد اسے زین اگر خالد دعویٰ سے دانت ہو کہ وہ لونڈی یا ک
 میری تھی بکر کی ملک ہی نہیں تھی چنانچہ بشہادت عدول اسکا دعویٰ ثابت ہو اور پھر
 نے ملک عمرو سے اسکو خارج کر دیا تو عمرو اسکا زین بکر سے واپس پانیکا مستحق ہے یا نہیں
 اور معاملات میں نیت اور مقصود عاقدین کو باوجود ایجاب قبول سمجھی کچھ دخل ہے
 یا نہیں بیوا تو جبراً فقط سوال دوم اگر اسی طور سے زید کو بی عمار نام عمرو کے
 خرید کرے یعنی ایجاب بیع عمرو اپنے نام قبول کرے بقصد تمتع زید اور زین زین زید سے لیکر
 ادا کرے اور اسوجہ سے زید اپنے کو مشتری عمار سمجھے باوجود اسکا کہ ایجاب قبول میں
 ذکر زید کا کس طرح درمیان میں نہیں آیا اور عمرو کو انکار بھی زید کے تمتع مقصود ہونے سے ہر
 اور وہ عمار بوجہ دعویٰ داری خالد بشہادت عدول ملک عمرو سے نکل جائے تو عمرو اس
 بالغ پر دعویٰ واپسی زین کہ سکتا ہے یا نہیں اور احکام مشتری ہونے کے قضا و شرعاً عمرو سے
 متعین ہون گے یا زید سے بیوا تو جبراً ہوا المصوب جواب سوال اول
 اس صورت میں عمرو لونڈی کے خریدنے کے واسطے زید کی طرف سے وکیل ہو واپس اگر وکیل
 جاریہ معینہ کی تھی اور عمرو نے اسی کو خرید کیا تو وہ جاریہ ملک زید کی ہوگی اور عمرو کو اپنے واسطے
 اسکا خرید کرنا درست نہیں اور زید پر وہ جاریہ حلال ہوگی حاجت تجدید تملیک کی نہیں ہے
 اگر عمرو نے بوجہ زید کے اسی جاریہ کو خرید لیا در تصریح کردی کہ میں اپنے واسطے خرید کرتا ہوں
 نہ زید کے واسطے اس صورت میں البتہ وہ جاریہ عمرو کی ہوگی ورنہ اسے اسکا اور کسی صورت میں
 وہ جاریہ عمرو کی نہیں ہو سکتی ہا یہ بین برود کلہ بشر و تسمی بعینہ فلعین لہ ان یشتر بہ لنفسہ اسے
 کفایہ میں ہر سوار نوے عنہ عقد الشراء لنفسہ او صرح بالشراء لنفسہ ان قال شہدوا فی قد شتر
 نفسی و ہذا اذا کان الموکل غائباً فان کان حاضر اصرح الوکیل بالشراء لنفسہ بصیر شتر یا

یکتی مطلق النیۃ فی الترویج وغیرہا من السنن کالنوافل فانہ ہونذہب بالمجہور وعامة المشائخ
 و متمسکاً بروایۃ ملتقطۃ من تلک لبیاض منقولۃ عن شرح شرعۃ الاسلام و عبارتہا ہذا ما
 اجمع الحلال والحرام الا و غلب الحرام و این ضابطہ در معاملات مست و اما در عبادات چون نماز
 در روزہ و مانند آن علما گفتہ اند اگر نہ روایت عجم جواز باشد و یک روایت جواز مفتی را
 باید کہ بر جواز فتوے دہد نتیجہ و تشبہا بما قال کمال الدین ابن الہمام بن نفس النیۃ بحصول نفس
 الفعل علی الوجه الذی فعلہ علیہ الصلوۃ والسلام و ہو علیہ السلام لم یکن یوے استع
 بل الصلوۃ شدقاسی فاعلم ان وصف النیۃ ثبت بعد نفاہ علی ذلک الوجه لسمیۃ من الفع
 الا و وصف متوقف حصولہ علی النیۃ استی لم یخص اہل بکرہ اقتدار ذلک القوم ام لا و بل تکر
 اما نہ ذلک الرجل ام لا و بل یلزم بناء القوی علی الضعیف ام لا و بل یرجع التبعین
 السنن الموکدۃ ام الاطلاق و اما فی الفتاوی السننہ و ہو صلی الترویج مقتدیا بمن یصلی
 مکتوبہ او وتر لا و نافلۃ الاصح انہ لا یصح الاقتدار بلانہ مکروہ و مخالف لعل السلف استی
 و سبب عدم الصحۃ مخالفۃ عمل السلف ام غیر ما فیہ و الجواب بالتفصیل و الاطناب تو جروا
 عند الملک الوہاب فانہ حصل امر عظیم بجوابکم بحکم و بکلام ختم ہوا **المصوب** اختلاف
 فقہائنا الحنفیۃ فی الباب فی موضعین الاول فی نتیجۃ الترویج فظاہر الروایۃ کما فی
 التجنیس الذخیرۃ انہ یکفی للترویج و سائر السنن نیت مطلق الصلوۃ و صحیح صاحب الہدایۃ فی
 الہدایۃ و فی مختارات النوازل و اختارہ ابن الہمام فی فتح القدر و نسبہ الی المحققین و
 باسحق و تبعہ الطرابلسی فی البرہان شرح سواہب الرحمن و صحیح فی جامع المضار
 الہدایۃ و المختار ہو المعتد و فی خزائنہ الفتاوی و منیۃ المصلی ہو المختار و القول لثانی فی
 فی الترویج و السنن من نیت الاستئذان و متابعتہ الرسول صلی اللہ علیہ وسلم و صحیح
 ارباب الفتاوی کقاضی خان حبیب قال فی فتاواہ قال بعضہم یجوز ادا السنن
 الصلوۃ و التطوع قال بعضہم لا یجوز ہوا الصیغ استی و کذا حبیب لبرازیۃ حیث قال ان فی
 فی الترویج مطلق الصلوۃ و النفل فاصح انہ لا یجوز لانہا سننہ مخصوصۃ فیراعی صفۃ الخ
 للخروج عن العمدۃ و اکثر المتأخرین علی ان الترویج و السنن تنادے بمطلق النیۃ استی

• مثلیہ فی الظہیرتہ وغیرہا فقد اختلف التصحیح والترجیح فی ہذہ المسئلۃ فلذا ذکر صاحب المسرۃ
 و صاحب المنیۃ و صاحب الظہیرتہ و ابن الہمام و تلمذہ قاسم بن قطلوبغا وغیرہم ان الاحتیاط
 ان لا یلتزم بمطلق النیۃ الاختلاف الثانی سنۃ اقتداء من یصلی التراويح بمن یصلی النفل
 و بمن یصلی التراويح مرۃ و ام الناس ثانیاً فمن مجوز ومن مانع قال قاضی خان الصیغ انہ لا یجوز
 لستحی و قال الصدر الشہید فی واقعاتہ امام یصلی التراويح فی مسجدین علی الکمال لا یجوز
 و قال قاسم بن قطلوبغا فی فتاواہ اذا صلی التراويح مقتدیاً بمن یصلی المکتوبۃ او التواضع
 نافلۃ غیر التراويح اختلف المشایخ فیہ منهم من بنی ہذا علی الاختلاف فی النیۃ فمن قال
 من المشایخ ان التراويح لا یتاویس بمطلق النیۃ حتی یوہبھا قال طہرانی لا یصح لانہا لا یتاویس
 الا بنیتھا فلا یتاویس الا بنیتھا لا امام و ہی بخلاف نیتہ ومن قال من المشایخ انہا تاتوی
 بمطلق النیۃ ینبغی ان یقول ہما یصح والاصح انہ لا یصح و ہو مکروہ مستحب و قال فی جامع المصنوع
 شرح مختصر القدور سے فی الکبریٰ قوم صلوا التراويح ثم ارادوا ان یصلوها بعد ذلک یصلون
 فراوی لانہ تطوع و صلوۃ التطوع بجماعۃ لیسبت مستحبۃ استحبہ و قال فی خزائن الروایات نقل
 عن رسالۃ صدر الدین الحسام البہاسی ہذہ التراويح للمقتدین سنۃ موکدۃ ولم یبق للامام
 سنۃ موکدۃ بل سائر تطوعا فی حقہ و السنۃ اقویٰ حالاً من التطوع و قاسوہ علی اقتداء
 المنقصر بالمتنفل و یؤیدہ روایۃ المضمرات قوم صلوا التراويح ثم ارادوا الخ و روایۃ نصاب
 لو صلی الامام التراويح فی المسجدین علی الکمال لا یجوز لہ ان یفعل لان التراويح سنۃ
 والسنن لا یتکرر فی الوقت الواحد فاذا فعل ذلک الیکون سنۃ والفتوٰی علی ذلک
 و قال بعضہم یجوز لانہ اقتداء بالمنفل بالمتنفل و کل سنۃ فی فعل بالحقیقۃ سنۃ الذی
 ینظر بالنظر الدقیق فی الاختلاف الاول جواز التراويح و سائر السنن بنیۃ مطلقۃ و بنیۃ
 المنفل کما حققہ ابن الہمام و فی الاختلاف الثانی ہو اداء التراويح عن المقتدین خلف
 من یصلی التطوع الا انہ لا یخلو عن کراہۃ المخالفۃ السلف الملخص فی ہذا ان ینذر
 الامام الذی صلی التراويح و یوجب علی نفسه تدبیر بیان یؤدیہ مع الجماعۃ الثانیۃ
 فیکون ذلک علیہ واجباً و ینخرج عن شہبہ بناء القوی علی الضعیف و الشہد اعلم بالصواب

و عندہ حسن الثواب تحریرہ الرسالۃ عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ
اجلی و الخفۃ ^{۱۱۱} **مسئلہ** شخصی بمریدان خود تعلیم میکند کہ یا شیخ عبد القادر شیعہ یا بشر
بطور دعا و ورد بخواند برائے قضای حاجات مفید است و بہ بعض کسان باین طریق تعلیم
میکند کہ یا شیخ برائے حصول بدرگاہ خدادعا کنی پس برائے تعلیم کنندہ چہ حکم است و
بہر دو کلام کلام شرک است یا نہ و آیا شیخ عبد القادر چنین قدرت دارند کہ فریاد بہر کس شنیدہ برآ
ند کنند دعا کنند و بہ فریاد رسند یا نہ بنیوا تو جبر و اہوا **موصوب** ازین چنین وظیفہ احترام
لازم و واجب اولاً ازین جهت کہ این وظیفہ متضمن شیان است و بعض فقہا از چہو لفظ حکم
کفر کردہ اند چنانکہ در مختار سے نویسد کہ اقول شے ثقیل بکفر است و در رد المحتار سے آرد
لعل وجہ نہ طلب شیان شد و اللہ عنی عن کل شے و لکل منفقر و محتاج الیہ و بیغنی ان یرج
عدم التکفیر فانہ یکن ان یقول اروت طلب شئی اگر انا شد شرح الہدایۃ قلت قسینی
او یحب لتباعد عن ہذہ العبارة و قد مر ان مافیہ خلاف یومر بالتوبۃ و الاستغفار و تجدید التکاح
استغنی ثانیاً ازین جهت کہ این وظیفہ متضمن است نہ اسے اموات را از ائمہ بعیدہ و شرعاً ثابت
نست کہ اولیاً را قدرتی حاصل است کہ از ائمہ بعیدہ ندا را بشنوند البتہ سماع اموات
سلام رائق بر اثبات است بلکہ اعتقاد اینکہ کسی غیر حق سبحانہ حاضر و ناظر و عالم خفی و جلی
و ہر وقت و ہر آن است اعتقاد شرک است در فتاویٰ سے بزاز یہ بنویسد تزویج بلا شہود و قال
خدا سے و رسول خدا و فرشتگان را گواہ کردہ ام بکفر لانہ اعتقد ان الرسول الملک یعلم ان
الغیب و قال علماء و نامن قال ان ارواح المشائخ حاضرة تعلم کفر استہ و حضرت شیخ عبد القادر
اگر چہ از اجل اولیاء است محمد یہ ہستند و مناقب و فضائل شان لا تعد و لا تحصى اند بکن
چنین قدرت شان کہ فریاد را از ائمہ بعیدہ بشنوند و فریاد رسند ثابت نیست اعتقاد
اینکہ آنجناب ہر وقت حال مریدان خود میدانند و نہ اسے شان می شنوند از عقائد شرک
است و اللہ اعلم حررہ ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا عنہ **مسئلہ** سوال آنکہ
در کتب فقہ مصرح است کہ اذاعات الحمار فی المملیۃ مضار علیما و وقع الروث فی البیر
فصار حاة زالت النجاست و طهرت عندا بے حنیفہ و محمد خلا فلا بی یوسف و الفتوی سے

بہر حسب سبب مجری از بیاض چنانکہ عند کج کردہ سبب سبب و بی خصوص صاحب تلمیذ بر لایانیت اندر مفسور

و کتاب نظارۃ
بہر حسب سبب مجری از بیاض چنانکہ عند کج کردہ سبب سبب و بی خصوص صاحب تلمیذ بر لایانیت اندر مفسور

نکلافت طریقیہ عالمیہ حضرت صلی اللہ علیہ وسلم و جمہور صحابہ بہ سنت ترک آن اولی ست و التزام آن
 خلاف اور یہ دلہذا در فتح القدر وغیرہ نوشتہ لو جمع بین سوتین فی رکعتہ لا ینبغی ان یفعل
 و لو فصل لا بأس بہ انتہی و اللہ اعلم حمزہ الراجمی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ
 عن ذنبہ الجلی ^{۲۱۳} انتہی **سوال** سنت فجر اگر بصورت شمول جماعت
 ترک شود پس اداسے آن قبل از طلوع آفتاب بلا کراہت جائز است یا نہ بنیوا توجروا
مہوالمصوب از حدیث قیس خرج البنی صلی اللہ علیہ وسلم فاقیمت الصلوۃ فصایت
 معہ البیع ثم انصرف البنی صلی اللہ علیہ وسلم فوجدہ فی اصلی فقال محلا یا قیس اصلا تان
 قلت انی لم اکن رکعت رکعتی ^{۲۱۴} انتہی **سوال** فلا اذن استراخرجہ الترمذی و ابن ماجہ وغیرہما
 عدم کراہت ثابت است و ضعف اسنادش چنانکہ ترمذی وغیرہ بیان کردہ است نہایت
 است کہ مستطاحجاج باشد لیکن حنفیہ بسبب تقریر اصولی حکم کراہت میدہند عینی در عمدۃ القار
 شرح صحیح البخاری بنویسند قلت استقرت القاعدة ان المبیح والحافظ اذا تعارضا جعل الی طر
 متأخر او قد ورد النہی فی احادیث کثیرۃ انتہی و لکل وجہ کثیر ہو مؤلفا فاستیقوا الخیرات اللہ اعلم
 حمزہ الراجمی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی ^{۲۱۵} انتہی **سوال**
 نماز نفل کہ زائد از دو رکعت بہ یک سلام باشد در قعدات متوسطہ صرف التحیات بخواند
 یا مع ورود بنیوا توجروا **مہوالمصوب** درین باب اختلاف فقہا بہت نزد بعض صرف
 التحیات بخواند و نزد بعض مع ورود مکرر سنت ظهر و جمعہ و مختار متاخرین قول ثانی است
 و در مختار بنویسند لا یصلی علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی القعدۃ الاو لے فی الاربع قبل الطر
 و الجموعۃ و بعدھا و فی البواقی من ذوات الاربع یصلی و یستفتح یتعوذ فی القیام و لو نذر
 لان کل شفع صلوۃ علیہ و قیل لا یاتی فی کل و صحیحہ فی القنیتہ انتہی بلحضوا اللہ اعلم
 حمزہ ابوالحسنات محمد عبدالحی عفانہ ^{۲۱۶} **سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور
 مفتیان شرح متین اس صورت میں کہ پہلے ایک مسجد خام مائل عن القبلیۃ تھی بعد اسکے
 دوسرے اور زمین شامل کر کے منہدم کر کے اسطور پر مسجد بنچتہ بنوائی گئی کہ ایک جزا اس
 مسجد خام کا بئینہ واسطے اشیاء مسجد مثل لوٹا و رستی وغیرہ کے مصلحت خارج کردیا گیا

فہم باصلوہ

کتاب الصلوۃ
 کتاب منکح الغنیمۃ
 حکم بچہ بنی یافانہ
 نام کتاب تہذیب و تہذیب
 اسد تہذیب و تہذیب
 صاحب کتاب

کتاب حکام الجہد
 از منصفی و در حدیث
 کوہ کور و در حدیث
 سید محمد بن علی

تو آیا اب اس جزو پر کہ مثل حجرہ کے قرار دیا گیا ہے احکام مسجد کے جاری ہونے یا نہیں ہونے میں
 وغیرہ مسکین داخل ہو سکتے ہیں یا نہیں اور یہ قرار دینا جائز ہے یا نہیں جو الکتب تشریف فرما ہیں
 عند اللہ عاجز ہونے فقط ہوا المصوب مسجد کے جمیع اجزاء اور احکام مسجد میں ہیں کسی وجہ سے نہ تو
 اس کے مسجد سے خارج کرنا نہیں درست ہے اور احکام مسجد کے ہمیشہ اس پر نافذ ہونے کے لیے جاری ہیں
 ہو قال ابو یوسف ہو مسجد ابدا لی قیام الساعۃ لا یعود میراثا ولا یوزن نقل ولا نقل بالمالی مسجد آتروا
 کانوا یصلون فیہ اولاد علیہ الفتویٰ کذا فی الحادی القدسی انتہی اور بھی اور یہ ہیں ہوا کیوزن تقیم ان
 یجعل شیئا من المسجد مستغلا ولا مسکنا انتہی واللہ عالم حررہ الرابحہ عفو بہ القوس ابو الحسن
 محمد عبد اللہ تجاوز اللہ عن ذنبہ بھلی والحقنی **اس** مقنا اولکم حکم اللہ اہل مسئلہ میں
 کہ زید نے ایک عبارت دوسرے کے اخبار سے اپنے اخبار میں بغرض اعلان اور اشاعت
 کی نقل کر کے چھاپی وہی ہذہ عبارت لفافہ خط کی مختصر ہوئی چاہیے نہ طول طویل مثل شیطان کی
 آنت کے مثلاً انشاء اللہ تعالیٰ بمنہ وکرہ لفافہ ہذا اور خاص شہر فلان و محلہ فلان ملک ط لکھا گیا
 وغیرہ اسکو غور نے دیکھ کے کہا آپ ایسے فقہ اور دیندار کے اخبار میں نسبت الفاظ معطرہ انشاء اللہ
 تعالیٰ بمنہ وکرہ کے شیطان کی آنت لکھنا سوادہی بلکہ منکر کفر ہو کہ توہین استعانت باری تعالیٰ
 شانہ کلقتی ہوا ایسے امور کا لفظ رکھنے زید نے اس کے جواب میں کہا کہ ہرگز اس میں سوادہی اور
 انحرار کفر لازم نہیں آیا اس واسطے کہ معنی حکم طول طویل شیطان کی آنت کا نسبت کل عبارت مذکور
 کے دیا ہے اور جو حکم کل کا ہو ہے وہی اس کے اجزاء کا ہو ضرور نہیں اگر بالفرض تحریر اس فقرہ کی
 کفر اور بے ادبی کے ہو تو ناقل اس کا بری ہے کہ نقل کفر نباشد انتہی پس دلیل اور توجیہ کرنا ہوا
 اسکا از روئے آداب شریعت محمدیہ کے کیسا ہو بینوا بالتفصیل توجروا بالاجاب انحرار
 ہوا لمصوب اگر مقصود توہین اسم باری عز شانہ ہوتی اس قسم کی عبارات موجب
 کفر ہو جاتی اور ہر گاہ مقصود توہین نہیں اور حکم ساتھ اس عبارت قبیحہ کے مجموع من حیث
 المجموع پر ہو صرف انشاء اللہ پر نہیں اسوجہ سے کفر نہ ہو گا مگر جو کلمہ ظاہر عبارت سے ایہام
 خلاف مقصود کا بھی ہوتا ہے اسوجہ سے ایسی عبارت کے ساتھ کلمہ منع ہے اور خالی سوادہی
 سے نہیں ہے اور توجیہ اور بیان مقصود واقع سوادہی کا نہیں ہو سکتا والحقنا علی الدار الخاری

کفر نباشد انتہی

تحت قول صاحب در مختار ذکرہ قولہ فی دعائہ بعد العزین عرشک ان مجرد الایہام کاف فی المنع
عن الکلم بہذا الکلام وان احتمل معنی صحیحاً ولذا علل المشایخ بقولہم لانه یوہم تعلق عزہ بالعرش وتطیرہ
ما قالوا فیہ انما موسیٰ انشاء اللہ فانہم کرہوا ذلک وان قصد التبرک دون التخلیق لما فیہ من الایہام
انتہی اور بھی رد المختار میں تحت قول صاحب در مختار کے کذا قول شئی مثقل بکفرہ مرقوم ہو
لعل وہم انہ طلب شئی اللہ واللہ غنی عن کل شئی والکل مفتقر ومحتاج الیہ ینبغی ان یرزح علم
التکفیر فانہ یکن ان یقول اردت ان اطلب شئیاً اگر اللہ شرح الربانیۃ قلت فینبغی اوجیب البتہ
عن ہذہ العبارة انتہی یہاں سے معلوم ہوا کہ اس قسم کی عبارتیں کہ محتمل معنی غیر مشروع کو
ہوں اگرچہ مراد ان سے معنی صحیح ہوں تکلم ساتھ اُنکے ناجائز ہو اور نقل کفر اگرچہ کفر نہیں لیکن
سورہ اوبی سے خالی نہیں ہو والد اعلم حررہ الراعی عفورہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ
عن ذنبہ الجلی والنجی ^{۲۱۸} متفقاً کیا فرماتے ہیں علمائے دین ان مسئلوں میں کہ ائمہ اربعہ رحمہم اللہ
تعالیٰ کے سوا اور کسی مجتہد اور عالم کو جو انھوں نے کوئی مسئلہ خلاف ائمہ اربعہ رحمہم اللہ تعالیٰ
کے کہا ہو تو اُنکی تضلیل اور انکو گمراہ کہنا درست ہو یا نہیں اور گمراہ کہنے واسلے پر شرعاً کیا حکم ہوتا
داؤد ظاہری گمراہ ہوا کیلئے کہ وہ ظاہر چلتا تھا ایسا کہنا رواہ یا نہیں اور داؤد ظاہری کو مطلق
گمراہ کہنا یا اس مسئلہ میں خاص کر کے جو داؤد ظاہری نے رَبَّائِکُمُ اللّٰہُ تِیْ فِیْ جُؤْرَکُمْ میں کہا ہو کہ اگر
ربیبہ گودین ہو تو حرام ہو والا نہیں اس کے کہنے کے سبب داؤد ظاہری کو گمراہ کہنا جائز ہو یا نہیں
اور داؤد ظاہری کے کہنے کے موافق اگر کسی نے عقیدہ رکھا تو کیا وہ بھی داؤد ظاہری کے شریک
گمراہ ہوا یا نہیں اور اس عبارت سے تفسیر آیات الاحکام کا کیا مطلب اور مراد ہو پھر باب کی حرمت
میں دو قیدیں ذکر کی ہیں ایک اللّٰہُ تِیْ فِیْ جُؤْرَکُمْ دوسرے مِنْ رَبَّائِکُمُ اللّٰہُ تِیْ فِیْ جُؤْرَکُمْ پہلے قید اتفاقاً
ہو اور حضرت علیؑ سے مروی ہو اور داؤد نے کہا ہو کہ جو ربیبہ اسکی گود میں ہو تو وہ حرام نہیں اور دوسرے
رَبَّائِکُمُ سے متعلق ہوا تو جو وہاں المصوب قید اللّٰہُ تِیْ فِیْ جُؤْرَکُمْ کی بحدہب صحیح و مختار چھوڑ
اتفاقی ہو اور داؤد کے نزدیک موافق روایت علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ کے اتفاقی نہیں ہو جیسا کہ فتح القدر
میں ہو سوا کانت فی حجرہ او حجر غیرہ وہو مذہب الجمهور و شرط علی وجہ ابن مسعود الی قول الجمهور
انتہی اور اگرچہ صحیح اس باب میں قول جمهور ہو مگر داؤد ظاہری کو اسکے خلاف سے گمراہ کہنا نہیں

کتاب النکاح

کتاب النکاح

یانہ و اگر جمعہ گذارد و بعدہ اربع رکعات آخر الظهر احتیاطاً گذارد یانہ و اگر گذارد و منفرداً
 گذارد یا بجاعت کرسنت مؤکده است بنیوا توجروا بہو المصوب محقق نماز کبلا و سبند
 کہ در قبضہ نصاری اند وارا اسلام هستند و شرط بودن وارا اسلام وارا الحرب
 ورا ان موجود نیستند چه اگر چه در آنها احکام کفرہ جاری اند لیکن مع ہذا احکام اسلام ہم
 خصوصاً اصول و ارکان اسلام جاری اند و کفرہ در بعض امور رجوع بطرف علمائے اسلام
 می سازند و در فتاوی سے بزاز یہ می آرند قال السید الامام و البلا و التي فی ایدی الکفرۃ الیوم
 لا شک انہا بلا و الاسلام بعد ایضا لما بلاد الحرب و ان لم یظہر وافیہا احکام الکفر بل القضاۃ
 مسلمون و اما البلا و التي علیہا و ال مسلم من جہتم یجوز اقامۃ الجمع و الاعیاد و اخذ الخراج و تقلید
 القضاۃ و تزویج الایامی و الارامل و اما البلا و التي علیہا و لا کفار فیہا یجوز فیہا ایضا اقامۃ
 الجمع و الاعیاد و القاضی قاضی تیراض المسلمین و قد تقر ان یبقا ہستے من العلۃ یعنی احکم
 و قد حکمنا بالخلایف بان ہذہ الدیار قبل استیلا و انتشار کان من دیا الاسلام و بعد
 استیلا ہم اعلان الاذان و الجمع و البجاعات و احکم بمقتضی الشریع و الفتوی و النذرین
 شائع بلائیکم من ملوککم فاحکم بانہا من دار الحرب لا جملہ لے الدرستہ و الدرایتہ و عملان
 فیج الخیر و اخذ الضرائب و المکوس و احکم من المنقض رسم التشارک اعلان بنی قریظہ اطلب
 الطاعوت و مع ذلک کانت بلدہ اسلام بلا ریب و ذکر الخلو انی انما قصیر دار الحرب باجرا
 احکام الکفر و ان لا حکم فیہا بحکم من احکام الاسلام و ان یستعمل بدرا الحرب و ان لا یبقے
 فیہا مسلم و لا قومی آمن بالامان الاول فاذا وجدت الشرائط کلہا صارت دار حرب و عند
 تعارض الادلہ و الشرائط یبقے ما کان و یشیخ جانب الاسلام احتیاطاً استے لمخصاً و قاضی
 محمد علی تہانوسے در رسالہ احکام الاراضی می نویسند الحق ان ما فی ایدی الکفار من بلاد
 المسلمین نہ و دار الاسلام بلا شک لانہا غیر متاصلہ ببلادہم و لا ننہم لم یظہر وافیہا احکامہم انتی
 و در خزائن المقتنین می آرند و الاسلام لا قصیر دار حرب الا باجرا و احکام الشریک فیہا و
 ان یکون متصلہ بدرا الحرب لا یکون منہا و بین دار الحرب مصر آخر المسلمین و ان لا یبقے
 فیہا مسلم و لا قومی بالامان الاول فمالم توجد ہذہ الشرائط الثانیہ لا قصیر دار حرب و معنی قولنا ان

لایقی فیہا مسلم اودمی آمنایا بالامان الاول ان لایبقی فیہا مسلم اودمی آمنایا علی نفسہ الایمان
 المشرکین وقال اذا جروا فیہا احکام الشرک فانہا تصیر دار الحرب سواء کانت متصلة
 بدار الحرب او لم تکن بقی مسلم اودمی بالامان الاول او لم یبق ودار الاسلام لا تصیر
 دار الحرب اذا بقی شی من احکام الاسلام وان زال غلبۃ اهل الاسلام ودار الحرب
 یصیر دار الاسلام باجراء احکام الاسلام فیہا وان بقی فیہا کافر صلی ولم یکن متصلة
 بدار الاسلام کذا فی شرح سیر الاصل و فی سیر الاصل لابن الیسر ان دار الاسلام لا یصیر
 دار حرب مالم تبطل به جمیع ما صارت به دار الاسلام لان الحکم اذا ثبت لعلۃ فما بقی
 شی من العلۃ یمتی الحکم ببقائه و فی المنثور دار الاسلام انما صارت دار اسلام باجراء
 احکام الاسلام فما بقی علقة من علائق الاسلام یشرح جانب الاسلام انتہی و عثمانی
 در شرح زیادات می طراز و دار الاسلام انما تصیر دار الحرب بثلاث شرائط احد ہا
 اجراء احکام الکفر علی سبیل الاستہار و الثاني ان تكون متاخمة بدار الحرب ای
 متصلة لا یخلل بینہما بلکہ من بلاد المسلمین و الثالث ان لایبقی فیہا مسلم اودمی آمنایا
 بالامان الاول بشرط ہذہ الشرائط لیكون علما علی تمام القہر والاستیلاء و دار الاسلام
 یحتاج لا ثباتہ والاحتیاط فی اثباتہ لما ان یمتی باحدی ہذہ الشرائط لصیورۃ دار الحرب
 دار الاسلام والاحتیاط فی ابقائه لما ان تشترط ہذہ الشرائط لثباتہ لصیورۃ دار الاسلام
 دار حرب و عندہما یصیر دار الاسلام دار حرب باجراء احکام الکفر فیہا انتہی و طحاوی
 در حواشی در مختار می گوید قولہ باجراء احکام الشرک ای علی سبیل الاستہار وان لایحکم
 فیہا بحکم اهل الاسلام ہندو و ظاہرہ انہ لو اجريت احکام المسلمین و احکام اهل الشرک
 لا تكون دار حرب انتہی ازین عبارات واضح ست کہ بلاد ہند کہ ہنوز در ان احکام اسلام
 جاری اند و در باب اقامت جمعہ و جماعت و اذان و غیرہ شعائر اسلام از کفار مما نفی نیست
 دار الحرب نیستند ہر گاہ این امر مہم شد پس معلوم باید کرد کہ فرضیت جمعہ مثل فرضیت صلوۃ
 خمسہ از نصوص ثابت ست مقید بوقت دون وقت نیست در بلاد ہند ہم فرضیت الان
 لکان اما انچہ کہ بدین عوام میرسد کہ در کتب حنفیہ از شرائط ادای جمعہ سلطان مذکور است

وآن درین بلاد مفقود و پس مد فوع ست باین وجه که در جامع الرموز می نویسد و السیاح
ای الخلیفه امی الوالی الذی نوقة وال عادلاکان او جائرا وال اطلاق مشعر بان الاسلام
لیس بشرط و هذا اذا امكن استیذانہ والا فالسلطان لیس بشرط حتی لو اجتمعوا علی رجل
وصلوا جائزا کما فی الجالی انتهى و در رد المحتار می نویسد فی معراج الدراية عن المبیطو البلاء
القی فی ایدی الکفار بلاد الاسلام لا یلزم الحرب لانهم لم یظهروا فیها حکم الکفر بل القضاة
والولاة مسلمون یطیعونهم عن ضرورة او بدونها و کل مصرفیه وال من جهة هم یجوز له اقامة
الجمع والجماعات والحد و تقلید القضاة فلو کان الولاة کفاراً یجوز للمسلمین اقامة الجمعة
و یصیر القاضی قاضیا بتراعنی المسلمین انتهى لمخصا و یقدر الحاجة و در حجة العمد البالغ
مرفوم است و ان الامر اذ حق باقامة الصلوة ای صلوة الجمعة و هو قول علی اربع الی
الا بام و لیس وجود الاسلام شرطاً انتهى و شاه محمد افضل آله آبادی در رساله الاحوطیه مینویسد
چون بیشتر می آید که اگر والی مصر میرد و خلیفه نیست یا صاحب شرط یا قاضی یا مردمان
نماز گذارد جائز است و اگر یکی از ایشان نباشد و مردمان یا مرد می جمع شوند و آن مرد
یا ایشان نماز گذارد جائز باشد و نیز گذشت که احتیاج سلطان برای اقامت جمعه
بجست آنست که رایها مختلف اند و از آنجا معلوم می شود که اگر اتفاق رایها باشد
جائز شود چنانکه در سائر صلوة پس ازین احکام معلوم می شود که سلطان براس
رفع اختلاف در کاری شود و هرگاه ملاحظه اختلاف در میان نباشد باینطور که
اجتماع آراء باشد یا کسی متوجه اقامت آن شود و رفع اختلاف نماید جمعه جائز شود انتهى
و اما اداء چار رکعت به نیت آخر ظهر بعد ادای نماز جمعه پس سببی بر احتیاط است نه بر اشتباه
در صحت جمعه و هر چند که بعضی فقها حکم عدم ادای آن داده اند لیکن صحیح آنست که ادای آن
احتیاطاً استحسان است لیکن بدون جماعت چه جماعت ظهر در آن روز ممنوع عنه است و این ظهر
مخص احتیاطی است در آن بدرجه اولی جماعت مکروه خواهد شد و تفصیل این سئله بالا مرید علی
در رساله الاحوطیه فی الجمع بین الظهور و الجمعه موجود است و در رد مختار بعد ذکر اختلاف در تعداد جمعه
و نیز صحیح جواز تعدد نوشته و علی المروج فالجمعة لمن سبق تحریمه و نفسه بالمعیه و الاشتباه فی

بعد ہا آخر ظہر و کل ذلک خلاف المذہب فلا یعمل علیہ کما تہدوا فی الجہر انتمی و ترورہ الخ تارمی نو لیسد
تفریعہ علی المرجوح یفیدانہ علی الراجح من جواز التعدد ولا یصلیہا بنا و علی ما قد مر عن البحرانہ افقی بذاک
مرار خوف اعتقاد عدم فرضیۃ الجمعۃ اقول و فیہ نظر بل ہوا احتیاطاً بمعنی الخروج شرعاً لعمدہ و یقین
لان جواز التعدد ان کان ارجح و اقوی و لیکن فیہ شبہہ زیدہ انتہی و اللہ اعلم حررہ
الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخلی
محمد عبدالحی ابو الحسنات
استفتا کیا فرماتے ہیں ائمہین علمائے دین یعنی زید نے
نہ کسی مفتی کا فتوے دیکھا انکھ سے نہ عبارت اسکی دیکھی نہ سنی اور الزام لگا دیا
کہ پانی کسی عورت مسلمان کا جھوٹا پینے کو ناجائز اور مکروہ لکھا ہے اور اوپر لعن و طعن
اور وہابی اور بے ایمان کہنا کیسا ہے ہوا لمصوب زید اس حالت میں
گنہگار ہوا تو پھر وضوح اوسکو لازم ہے بغیر اطلاع حقیقت الامر الزام لگا دینا اور افترا
کرنے کا کبار سے ہے اور لعن و طعن کرنا اور وہابی و بے ایمان کہنا ہر مسلمان کے حق میں
کبیرہ ہے چہ جائیکہ کسی عالم کے حق میں تمام نصوص قرآنیہ و احادیث ایسے امور
کی ممانعت سے مالا مال ہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد
عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخلی
اس معاملے میں کہ زید نے ایک عورت قوم ہاسن کو کہہ دیا استغفار پڑھا کہ مسلمان کیا کسی ایمان
نے کوئی اعتراض اُسکے اسلام لانے اور زید کے مسلمان نہ ہونے پر کسی طرح سے کسی
طرح پر نہیں کیا تھا خود بخود زید نے اپنے پیالے میں پانی شگاکر مسماۃ کو دیا کہ نصف
اسمین سے پی لے باقی چھوڑ دے مسماۃ نے نصف پیا باقی چھوڑ دیا اس
پانی کو زید نے پیا اور عہد کو اسی طرح سے حاضرین جماعت نے چھوڑا چھوڑا تبرکاً پیا
جس قدر کم ہوتا تھا زید پانی ملا تھا بعدہ جلسہ برخواست ہوا صرف یہ بات نہیں معلوم
ہوئی کہ آیا یہی قاعدہ ہے اور اسی طرح مسلمان ہوتا ہے کوئی آدمی کسی ملت و قوم کا ہوتا
اسی قوم کے واسطے یہ خاص قاعدہ ہی حسب شرع شریف کے یا اگر اس قاعدہ کا برتاؤ
نہوتا تو مسلمان ہونے میں شک ہوتا یا نہیں یا اگر بلا اعتراض کسی مسلمان کے اور

من باب الخط و ان
جاہ شعبان
جو علیہ السلام
از فضیلت انہو
خجلیہ و دی
نہین معلوم
بہین علیہ السلام
شہادت انہو
حسین علیہ السلام
من باب الخط
من باب الخط

بدون کسی کے شک لائے ہوئے اسکے مسلمان ہونے اور زید کے مسلمان کرنے پر اگر بلا سبب اور بلا وجہ ایسا فعل عمل کیا گیا تو یہ فعل داخل جہالت و حماقت و لغویت کے ہو اور زید سے سرزد ہوا ہی یا نہیں جس کا کوئی نتیجہ نہیں تھا بجا لیکہ وہ کلمہ بڑھ کر استغفار کر کے پاک و طاہرہ بروی شرع شریف ہوئی تو کیا عذر اور کیا شک اسکے اسلام لانے پر زید کو یا دوسرے مسلمانوں کو تھا بلکہ شک لانے والا کافر تھا۔ آزان بعد زید نے معاذ بلا توقف سائے اپنے مکان میں جا کر دریافت کیا کہ ایک عورت مسلمان ہوئی فسلان ملت کی تھی وہ مکان میں رہے اور روٹی پکاوے۔ نامعلوم ہوا۔ تو اس سے کوئی علت قائم زید کی پیدا ہوتی ہی یا نہیں۔ اگر پیدا ہوئی تو اس پانی پینے اور پلانے سے صاف صاف مافی الضمیر زید ثابت اور معلوم ہوا کہ یہ فعل اس وجہ سے عمل کیا گیا کہ حاضرین قصبہ جب سب اس کا جھوٹا پی لینے تو بحالت موجودگی مکان زید کے کوئی صاحبان قصبہ میں معترض اسکی قوم پر نہیں ہوئے اور کراہیت نہیں کرینگے دوسرے وہ عورت بدشعور اپنے پیشہ حرام کاری میں مقیم سر اسے قصبہ ہوئی پہلے لوگ اسکی قومیت اور بدلت ہونے سے پرہیز کرتے تھے اب مسلمان ہونے سے اور زید کے پانی پینے اور چند مسلمانوں کے پانی پلانے سے قطعاً و مطلقاً نفرت نہیں بجا لیکہ زید کا تقوے ایسا تھا کہ کسی کا لوطا خود واسطے وضوء کے نہیں لیتا تھا حتیٰ کہ نماز جمعہ میں خطبہ ختم ہو گیا اور رکعت اول ختم ہو گئی اور لوطا خاص زید کا خالی نہ تھا مروت مانع تھی لے نہ سکا جب لوطا خاص ملا تب وضوء ہوا اور شرکت نماز میں ہوئی کسی کے ظرف کو پاک نہیں سمجھ کے کمال کراہت سے زید پانی پیتا ہی تو زید سے دفعۃً ایسا فعل اگر وقوع میں آیا تو بے غرض و جاہلیت و لغویت و حماقت ہوا یا نہیں فقط ہوا المصوب کسی کے مسلمان کرنے میں یہ ضرورت نہیں کہ اس کا جھوٹا پانی پیا جاوے اور پلا یا جاوے اور یہ فعل بلا وجہ ہو بلا ضرورت شرعی داخل لغویت ہو علی الخصوص جبکہ بعض کتب فقہ میں مثل در مختار وغیرہ کے مرقوم ہے کہ جھوٹا اجنبی عورت کا مرد اجنبی کو اور مرد اجنبی کا عورت اجنبیہ کو اگرچہ پاک ہے لیکن مکروہ ہے اور رد المحتار میں یہ مرقوم ہے کہ کراہت اس وقت ہے کہ جب مقصود

استلذاذ ہو عبارت در مختاریہ ہی نعم بکرہ سورہ اللہ جل کے لئے استلذاذ و استعمال بقی الغیر ہو لایونہ
 مجتبیٰ نہی آورد المختارین مرقوم ہی قال الرطی وحبب تقييدہ بغیر الزوجۃ والحرام نہی آورد بھی اسمین ہی والدہ کا
 لیظہر ان العلم الاستلذاذ فقط ولفہم انہ حیث لا استلذاذ ولا کراہۃ لایسا اذ کان لیا فہ انتہی پس بر بناء
 عبارت در مختاریہ فعل زید یعنی جنبیہ کا جھوٹا بیٹا اور بلا نام لکروہ ہوا اور بر بناء تحریر صاحبہ و لحنہ
 حاشیہ در مختار اگر استلذاذ حاصل ہوا تو مکروہ ہوا اور بر تقدیر عدم استلذاذ اگرچہ مکروہ نہیں ہوا
 لیکن جناب اس سے بہتر تھا واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنی **محمد عبدالحی** **ابو الحسنات** **استفتا سوال** کیا فرماتے ہیں علماء دین
 کہ زید کے پاس ایک سماء قوم ہنود سے آئی اور بیان کیا کہ میں مسلمان ہوں یعنی مسلمان کے ساتھ گھر سے
 خاوند کو ترک کر کے رہتی ہوں مجھے دین محمدی میں آنا منظور ہی اچھی طرح سے مجھے کلمہ پڑھا دوزید نے
 محض انکار کر کے جواب دیا کہ بخوف سرکار ہم ایسا نہیں کریں گے سماء نے زید سے کہا کہ میں ایک سال سے
 پاس مسلمان کے ہوں جسکو زید جانتا تھا اگر دعویٰ ہی خاوند کو تو وہ زیور کا مدعی ہی عدالت میں میرا
 کیونکہ میں اس کے کام کی کب ہوں دوسری ملت میں آگئی ہوں مگر زید نے جواب ہی دیا ہرگز کلمہ
 نہ پڑھایا واقعی جب وہ پاس مسلمان کے ہوا اور اسکے خاوند کو دعویٰ عورت کا نہیں بلکہ زیور کا ہوا اور اسکا علم
 تو جواب دینا اسکو باقاعدہ کلمہ نہ پڑھانا کیسا ہوا ہو لمصوب ایسی صورت میں کلمہ نہ پڑھانا اور مسلمان نہ کرنا
 حرام ہو واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحنی **محمد عبدالحی** **ابو الحسنات**
استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ زید نے بکرے بچا اس روپیہ قرض لیکر سودی ایک روپیہ
 ماہواری پر صاف تمسک لکھ دیا چند سال تک تبدیل تمسک کرتا رہا بعدہ غرم بیت اللہ شریف کیا زید
 بکرے درخواست حج جانے اور تہیہ ستی ادائی قرعہ نہ کورہ کی بیان کی بکرے وہ قرضہ مع سود کے
 معاف کیا زید روانہ حج کو ہوا صرف بیت اللہ شریف جا کر حج کر کے مکان پر واپس آیا زید جہاز پر
 سوار ہوا ایک شخص مسافر اور سفر کا جانیوالا جس مقام پر مکان زید کا تھا جہاز پر ساتھی ہوا وہ علیل ہوا
 اوسنے دوا شرفی دین کہ میرے مکان میں لڑکی کو دینا وہ مسافر گیا جب زید مکان پر پونچھا مسافر کے
 رٹکے کو خبر ہوئی وہ متقاضی ہوا بمشکل تمام نصف سے کم ادا کیا مابقی کا عذر ہوا آسے بے ہوتا ہوا اُسے
 تقاضا ترک کیا محول بقیاست کر دیا اور اب بھی زید سودی روپیہ لیکر اپنے صرف میں لاتا ہیہ ہر حکم شرعی

کتاب مختار الایات

کتاب مختار الایات

ہوا المصوب زید اس صورت میں بوجہ ارتباب ان امور کے فاسق ہو اس پر توبہ کرنا لازم ہے ایک
توبہ بخیرات کے جو اللہ جل شانہ فرماتا ہے ان شاء اللہ کہ تم ان کو ذرا الا ناکت الی انکما اور حدیث صحیح
میں وارد ہے الا ناکت الی انکما کہ وہ بوجہ سود و سینے اور سودی قرضہ لینے کے حدیث صحیح
میں وارد ہے لیکن اللہ جل شانہ کے حکم کے ساتھ وہ اور قرآن پاک میں ارشاد ہے واخل الشایع
وخرم الربا الی آخر الآیات فی سورۃ البقرۃ واللہ اعلم خیرہ الراجی عفو ربہ القوی بالاحسان محمد عبد
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی واخفی محمد عبد
الواحد فتا سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس
مسئلہ میں کہ زید نے حالت مرض سخت میں کہ زندگی سے نا امید تھا یہ نذر کی کہ اگر میں اس مرض سے
چھا ہو جاؤں تو ڈیڑھ برس روزہ رکھوں اب اسکو صحت ہو گئی اس صورت میں کوئی روزہ کل
روزہ ایام بھی وغیرہ کے رکھنے سے یا کسی طرح صدقہ دینے سے ڈیڑھ برس کے روزے اٹکے
وہ سے ساقط ہو سکتے ہیں یا نہیں بنیوا تو جرواٹھ ہوا المصوب صدقہ دینے سے نذر کو ساقط
نہیں ہوگی ضروری کہ اسی قدر روزے رکھے جاوے خواہ ایام بیض میں خواہ کسی اور ایام میں خواہ
عیدین و ایام تشریق کے اور چونکہ اسے نذر میں یہ نہیں کہا کہ علی الاضال اس قدر روزے رکھو
اسوجہ سے اسکو اختیار ہے کہ متفرق روزے رکھے واللہ اعلم خیرہ الراجی عفو ربہ القوی بالاحسان
محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی واخفی محمد عبد
الواحد فتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین
اس مسئلہ میں کہ عورت اجنبیہ کا جھوٹا پانی پاک ہے یا نہیں اگر پاک ہے تو مرد اجنبی کو اسکا پینا نجس یا نہیں
ہوا المصوب پینا جھوٹا پانی آدمی کا کہ کھنڈ اسکا نجس ہے نجاست ظاہرہ تو خواہ مرد ہو یا عورت پاک
ہے اور اسکا پینا اگر عورت کا جھوٹا پانی تو مرد اجنبی کو مکروہ ہے وبالعکس فی الدر المختار نعم لکن سورہ
للرجل کے عکسہ انتہی واللہ اعلم کتبہ العبد الفسیر محمد المدعو بادریس الجزائر عفا اللہ عنہ فتا
کیا فرماتے ہیں طوطیان بوستان احادیث و حاملان قرآن و احادیث کہ منبر بائیں طرف یا دائیں طرف
یا اوسط مسجد میں تھا زمانہ حضرت صلعم میں اور درمیان منبر اور محراب کے کس قدر فرق تھا اور
جواب سب مسنون کا ساتھ عباسی کے بچندہ مع حوالہ الکتاب مع شرط صحیح اور تحقیق کے ہو
ہوا المصوب مسجد نبوی میں آنحضرت صلعم اور خلفاء رض کے زمانہ میں محراب نہ تھی جیسا کہ مسعودی
نے وفار الوقا باخبار و المصنفین لکھا ہے المسجد الشریف لم یکن له محراب فی عہدہ صلعم ولانے

کتاب الصیام

کتاب الاکل والشرب

کتاب الاحکام

زمن الخلفاء بعدہ وان اول من احدثہ عمر بن عبد العزیز فی عمارۃ الولید انتہی اور منبر مقام قیام امام کے
 داہنی طرف تھا جیسا کہ وفار الوفا میں ہے قال النوری فی مناسکہ فی احیاء علوم الدین انہ امی المصلی کجبل عمولہ منبر
 حذا منکبہ الامین ویتقبل الساریۃ الہی اسلے جانبہا الصدوق فذلک موقف رسول اللہ صلعم انتہی اور
 باہین منبر و مقام مصلی رسول کے ہم ادس ایک بالشت فرق تھا جیسا کہ اسی میں ہے قال ابن زبائہ ان بین
 المنبر و مقام النبوی صلی اللہ علیہ وسلم الذی کان یصلی فیہ حتی توتی اربعۃ عشر ذراعا و شبرا انتہی اور منبر وسط
 مسجد میں تھا اور فاصلہ درمیان اُسکے اور درمیان دیوار چھت قبلہ کے بقدر ایک درعہ کے ہوتا
 جیسا کہ وفار الوفا میں ہے قدر وے بھی فی ترجمہ ماجا اسنے زیادۃ الولید ان عمر بن عبد العزیز حضرت
 رجلا من قریش فار وہ مسجد رسول اللہ صلعم الذی زاد فیہ عثمان فعلم عمر بن عبد العزیز المسجد الاول
 الذی کان فی عہدہ صلی اللہ علیہ وسلم کان جدار القبلة من درار المنبر ذراعا و اکثر من ذراع انتہی
 اور بھی اسی میں ہے موضع المنبر لم یغیر و بعد کل البعد ان کجبل النبوی صلی اللہ علیہ وسلم موضع منبرہ فی
 طرف مسجدہ ولا یتوسط اصحابہ انتہی و اللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا ذرا
 عن ذنبہ الجلی و الخفی ۛ محمد عبدالحی
ابو الحسنات ^{۲۲۹} **استفتا سوال** کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور
 مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک بزرگ نے محلہ میں ایک مسجد بنوائی تھی اور بعد زمانہ دوراز کے
 وہ احاطہ مسجد مہندم ہو گیا اب اولاد اُن بزرگ یعنی باقی مسجد سے چند شخص ملکر یہ چاہتے ہیں کہ اُس
 مسجد قدیم کو بنواوین اور آیا دکرین چنانچہ زائد از نصف تیار بھی ہو گئی اب ایک شخص اہل محلہ سے
 کہ جو اولاد میں اُن بزرگ یعنی باقی مسجد کے نہیں ہے مانع اور قانع تعمیر مسجد معمرۃ النصف کا ہے اور
 کہتا ہے کہ ہم کو استحقاق اس مسجد کے انہدام کا ہے اور ہم اسکو توڑ دینگے کیونکہ میرے دادا نے اس
 مسجد کو بنایا ہے میرے سوا کسی غیر کو حق بنانے یا توڑنے کا نہیں ہے اور اصل کیفیت یہ ہے کہ بعد
 انہدام مسجد قدیم کے جدمانع مسجد قدیم نے زمرہ سلاک زن بیوہ سے کہ یکے از معتقدان اُن بزرگ
 باقی مسجد قدیم کی تھی تعمیر مسجد مہندمہ شروع کی لیکن وہ ناتیار رہ کر قحط سے عرصہ کے بعد بالکل
 مسما ہو گئی بعد اُسکے پدربانع مسجد قدیم نے ایک مکان جدید بنام ہناد مسجد زمین مشترکہ میں بعض
 اشخاص کے جواب تعمیر مسجد قدیم کی کرتے ہیں بنایا اور او میں دو صورت علم کی کہ جس میں چند مخین
 نصب ہیں اور عشرہ محرم میں پھول اور سہرہ اُن بخون میں چڑھتا ہے اور دسویں محرم کو مثل تعزیر

باب احکام مسجد
 باب احکام مسجد
 باب احکام مسجد

کے وہ پھول اور سہرہ و فن ہوتا ہی بنوایا اور بانی مسجد جدید یعنی پدر مانع وقایع مسجد قدیم عقیدہ سب حضرت معاویہ رض کا بھی رکھتا ہی بلکہ اپنے مصنفات میں ان حضرت کی شان میں اُسے لکھا ہے دہر کہ لعنت بر او نکند لعنت بر انکس با و الخ اس سبب سے بعض اشخاص محلہ اور مالک زمین مشترکہ مسجد جدیدہ کہ جواب تعمیر مسجد قدیم کرتے ہیں اُس مسجد جدید میں نماز نہیں پڑھتے ہیں اور مانع مسجد قدیم بھی صورت علم لو منہدم نہیں کرتا ہی اور کہتا ہی کہ یہ صورت علم میرے باپ نے بنائی ہی اور اب وہ قضا کر گئے ہم اب اسکو نہیں توڑینگے اور جو توڑے گا اُس سے فزاحمت کرینگے کیونکہ میرے باپ کا بنایا ہوا ہی اور اب تھوڑے زمانے سے مانع مسجد قدیم اُس محلہ سے دوسرے محلہ میں چلا گیا ہی تو ایسی صورت میں بنانا اُس مسجد قدیم کا ان لوگوں کو جو اولاد بانی مسجد قدیم میں ہیں بحیثیت وراثت یا بحیثیت حق اسلام جائز ہی یا نہیں اور وہ مسجد جدید حسین صورت علم ہی اور زمین مشترکہ میں بلا رضا دیگر شرکار تیار ہوئی ہی حکم مسجد میں ہی یا نہیں اور مانع مسجد قدیم کو کہ جواب نصف سے زیادہ تیار ہوئی ہی حق اہتمام کا ہی یا نہیں اور حق میں مانع مسجد یعنی توڑنے والے کے علماء سے دین کیا حکم دیتے ہیں ان سب امور مستفسرہ کو کتب احادیث اور فقہ سے جس طرح ثابت ہو فصل بیان فرائین میں تو جبر و اقطا اور مانع مسجد قدیم معمرہ نصف یہ بھی کہتا ہی کہ عوس خراجہ عثمان بارونی میں جو میری طرف سے ہوتا ہی فقرا آتے ہیں اور مسجد قدیم میں بیٹھتے ہیں اس واسطے ہم اسکو منہدم کر دینگے آیا نشست و برخاست فقرا جو تھوڑے زمانے سے اُس مسجد قدیم میں ہوتی ہی باعث اہتمام مسجد قدیم ہو سکتا ہی یا نہیں ہو المصوب وہ مسجد جو زمین مشترک میں بلا رضا مندی دیگر شرکار تیار ہوئی ہی حکم مسجد میں نہیں ہی اسوجہ سے کہ شرائط صحت وقف سے ملوک ہونا اُس موقوف کا واقع کے لئے ہی جیسا کہ جبراً وغیرہ میں ہی ومن شرائط ملک الوقف وقت الوقف اور ہر گاہ وہ زمین مشترکہ کل ملک بانی مسجد میں نہ تھے اور نہ اور شرکار کی اجازت تھی لاجرم وقف اسکا غیر معتبر ہوگا اور مسجد قدیم کی تعمیر کا حق اہل محلہ کو اور اولاد بانی کو حاصل ہے اور کیسکو اسکی مانعت کا حق نہیں تو المختار میں ہو اما اہلما

ای اہل المحلۃ قلم ان ہمد مودہ و یجد و و ابنا نہ و یقر شوا الخصیر و یعلقوا القنادیل لکن من مالہم لا من مال المسجد و یضعوا حیضان الماء للشریب و الوجود ان لم یعرف للمسجد بیان و الا فالباہی او لے و نہیں نورثہ منہم من نقضہ و الزیادۃ فیہ اتھی ہر گاہ تعمیر کرنے والے اہل محلہ ہیں اور اولاد میں بانی قدیم

ہیں اُن کو استحقاق تعمیر کا حاصل ہے اور مانع کو مانعت حرام ہے اور انہم ام تعمیر شدہ کی موجب گناہ
 ہو قال اللہ جل و علا فی کتابہ المعلى ومن اظلم ممن منع مساجد اللہ ان یذکر فیہا اسمہ و سطر فی خرابہا انتہی
 حررہ الراجی عفوریہ القدی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی محمد عبدالحی
ابو الحسنات
 استفتا ما قولکم ارشدکم اللہ تعالیٰ مصلیان را گزاردن نماز تراویح با قنہ امامی کہ در مسجد
 دیگر کیا رہا تراویح یا یک ختم قرآن با جماعت مقتدیان گزاروہ جائزست یا نہ تفصیل ابن اجمال
 اینکه اگر حافظ در مسجد نماز تراویح یا یک ختم قرآن در عشرہ اولیٰ ماہ مبارک با گروہ از مصلیان
 گزاروہ بہمان حافظ خواہد کہ در عشرہ ثانیہ نماز تراویح با ختم قرآن مرۃ بعد از سہ در مسجد دیگر یا دیگر گروہ
 از مصلیان کہ ہنوز نماز تراویح با ختم قرآن نگزاروہ اند گزاروہ جائزست یا نہ بعض از متفقین بیگویند
 کہ ابن حافظ را نماز تراویح چنین مصلیان را خوانانیدن و ابن مصلیان را نماز تراویح خلعت
 چنین حافظ خواندن جائز نیست بدلیل اینکه در کتب فقہیہ آورده اند کہ السنۃ فی التراویح الختم مرۃ
 پس حافظ کہ در مسجدی کیا رہا ختم قرآن قوم را نماز تراویح خوانانید از عہدہ سنت ختم فرشت
 کہ ختم دیگر ویرا کردن جز تنقل و تطویع متصور نباشد و مصلیان مسجد دیگر کہ ہنوز محظ تراویح مع الختم
 نہ برداشتہ اند سنت ختم بر ذمت اینانست پس اقتداء خلعت امام تنقل فی الختم نباید کہ کند
 کہ اقتداء سنن فی الختم خلعت تنقل فی الختم باعث لزوم بنائے قوی بر ضعیف و بناء بر معدوم
 جائز نیست کا اقتداء المفترض بالمتنقل حالانکہ ابن چنین طریقہ تراویح خواندن و خوانانیدن در بلاد
 و امصار مشارق و مغارب عموماً و خصوصاً در حفاظ شائع و ذائع است کہ یک حافظ در ایام صیام
 و مساجد کثیرہ ختمات کاملہ قرآن یعنی تمامہ کبرات و مرات می کند سوا کانت مع الاجرة اولاً و بیوا
 توجروا فقط ہذا المصوب فقہا اختلاف دارند ورنیکہ بعد یک ختم در بقیہ لیالی رمضان آیا تراویح
 سنت موکدہ می ماند یا نہ بعض میگویند کہ مشروعیت و سنت تراویح نیست مگر بر اسے ختم ہر گاہ
 ختم حاصل گشت سنت تراویح باقی ماند بلکہ از قبیل نوافل محضہ گشتہ لیکن مختار و مفتی بہ بلکہ
 صحیح آنست کہ تراویح در جمیع لیالی رمضان سنت موکدہ است و ختم سنت علیحدہ است یکے
 ازین ہر دو تابع و گیرے نیست پس بعد ختم سنت تراویح باقی خواہد ماند پس بر قول اول در صورت
 سوال بحسب تصریح بعض فقہا نماز تراویح و ختم از ذمہ مقتدیان سا قضا خواہد شد بلکہ ایشان اگر عشرہ

مسئلہ سوادی محمد فضل حق از نہر مدیر مجلہ اشباع بورا از مکان مولوی محمد احسان الحق مرحوم باہ رمضان ۱۳۳۱ ہجری
 کتاب الصلوۃ

اولی تراویح مع ختم ادا نکرده اند تراویح بر ایشان سنت باقی مانده پس اقتدا سے شان با چنین کس
 که از ختم فراغ حاصل کرده جائز نخواهد بود و خزانه الروایات می نویسد فی السفناتی امام ختم فی التراویح
 مرة و ختم ثانیاً بغير هذه القوم لا یخرج القوم الثانی عن السنة لان الامام خرج عن السنة فصارت له نفلاً فیکون
 ثواب صلوة النفل ولا یدرکون ثواب صلوة التراویح و فی رساله صدر الدین الحسام البیانی فان قلت لقول فی امام ختم فی التراویح
 ثم شرع فی الختم ثانیاً بل یجوز الاقتدار لمن لم یمسح الختم ولو اقتدی به بل کیون هذه الختم محسوبة قلت كانت
 هذه المسئلة واردة فی مجلس اساندة الدلیلی زمانا طویلاً فقال بعضهم لا یجوز لانه بناء القومی علی الضعیف
 اذ هذا التراویح للمقتدی سنة مؤكدة و لم یسبق فی حق الامام سنة مؤكدة بل صارت فی حقه تطوعاً و السنة اقوی
 حالاً منه و قاسوه علی اقتدار المفترض بالمتنفل انتهى و بنی ابن حکم بر آنست که اقتدای مودی سنت
 موکده بمودی نفل محض جائز نیست پس هرگاه از ذمه امام سنت تراویح ساقط شد تراویح در حق او
 نفل باقی ماند و بر ذمه مقتدیان تراویح و ختم هر دو سنت اند فلایجوز اقتدایهم به لیکن این مسئله هم اتفاق
 نیست اختلاف فقها در آن واقع است بعضی اقتدا سے مودی سنت یا مودی تطوعات جائز میدانند
 لکن لایزم الاقتدار بالضعیف کما لایجوز اقتدار المفترض بالمتنفل و بناء علیه در فتاوی قاضی خان
 و غیره در باب اقتدا سے مودی تراویح یا مودی تطوع مرقوم است اصح انه لایجوز انتهى و بعضی جائز میدانند
 لان کل سنة فی نفل بالحقیقة فلیس فیها الاقتدار المتنفل بالمتنفل کما فی خزانه الروایات و غیره و لعل
 الحق یدور حول القول الثانی و بر تقدیر قول دوم که صحیح و مختار جمهور است در صورت سوال عدم سقوط
 سنت ختم از مقتدیان وجهی معتدیه معلوم نمیشود و بنفس نماز تراویح در حق امام و مقتدی هر دو سنت
 موکده است فلیس هناك الاقتدار المثل بالمثل باقی ماند سنن و تنفل ختم پس بر اے هر کس بمن قدر
 سنت است و یک ختم در تراویح او سازد خواه بقرأت خود یا بساعت از دیگر خواه آن شخص دیگر بطور
 استئذان خواند یا بطور تنفل یا بطور وجوب بنزد و غیره و هر سنت در حقیقت نفل است چنانکه در فتح القدر
 می آید و معنی الاصل هو نفل لانه یتوقف حصوله علی نية السنة انتهى بناء علیه هرگاه امام قرأت قرآن
 ساخته اگر چه آن قرأت بر اے او سنت موکده نباشد و مقتدی آن را استماع کرده سنت ختم از ذمه
 مقتدی ساقط شد چه سنت در حق او صحت سماع قرآن بودن غیر تقید کردن القاری مفترضاً و
 مستثنای القراءه و اگر اشتباه این امر شود که درین صورت یک رکن امام یعنی قراءه ضعیف شد

کتاب النکاح والشرک

واللہ اعلم سر رہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تجاوز اللہ عنہ شیخ الاسلام والفتی
 استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک
 یا دو میگنی چوبے کی پلاؤ کی ویک میں یا شیر برنج میں سے نکلے تو وہ کل نہیں ہے یا کسی قدر اور
 کسی سے جو لا علمی سے کھایا تو کھلانے والا عاصی ہو گا یا نہیں اور روٹی کا کیا حکم ہے جس پر روٹی
 میں میگنی نکلے وہی نجس ہے یا کل روٹیاں اس آٹے کی صفات صاف خواہ کتب مع عبارت
 کے ملاحظہ فرما کے قرین بہرود مستحاط فرمائیے بیٹو اتو جرواٹھا ہو المصوب جس روٹی میں
 میٹنی نکلے اگر وہ میگنی سخت ہو وہ پھینک دیجاوے اور روٹی کھائی جاوے اور اگر بالکل مخلوط
 ہو گئی اور ریزہ ریزہ ہو کر مل گئی تو وہ روٹی نہ کھائی جاوے فتاویٰ سراجیہ میں ہے خبر و جہد فی

خلاۃ مرقین فارة فان کان علی صلابۃ یرمی ویوکل الخبز انتہی بانی صرف ایک روٹی میں میٹنی نکلے
 سے اور روٹی اس آٹے کی کھانا منع نہیں ہے اور شیر برنج وغیرہ میں اگر میگنی سخت نکلے اور
 بالکل مخلوط نہ ہوئی ہو تو بعض متاخرین نے فتویٰ دیا ہے کہ میگنی پھینک دی جاوے اور وہ کھایا
 جاوے مگر مقتضایہ احتیاط یہ ہے کہ نہ کھایا جاوے خزائنہ الرایات میں مذکور ہے فی الاعتابۃ

خرۃ الفارۃ نجس ومن المتاخرین من رخص فی الدہن فی الطعام ان کان قلیل لا یفسدہ
 مالم یوجد ریجہ او طعمہ انتہی واللہ اعلم حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی
 تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والنفی محمد عبد الحی
ابو الحسنات استفتا سوال کیا فرماتے ہیں
 علمائے دین اس مسئلہ میں کہ قطعہ اراضی مشترک کہ ہمیں حصہ و ملکیت ہو دو مسلمانان کی ہر
 اور اس اراضی مشترک میں کہ وہ تاہنوز تقسیم نہیں ہے کوئی شخص مسجد خواہ معبد گاہ اپنا بنو
 بلا اجازت مسلمانان کے زبردستی زمین لیکر بنو اسے تو ایسی مسجد بنائی ہوئی ہیں نماز پڑھنا عند شریعہ
 شریف درست ہے بلا کراہت یا بکراہت یا نہیں بیٹو بالکتاب تو جروا بالثواب اب ہو المصوب
 شرائط وقف سے یہ کہ شئی موقوف بوقت وقف ملک واقع ہو جسے جیسا کہ بحر الن وغیرہ
 میں ہے من شرائط ملک الواقع عند الوقف انتہی پس وہ مسجد جو زمین مشترک میں بلا اذن
 شرکا بنائی گئی وہ شرعاً مسجد نہ ہوگی اور اس میں نماز پڑھنے سے ثواب نماز مسجد کا نہ ملے گا بلکہ
 اسے مقام پر نماز پڑھنا نہ چاہیے صدر شہید کتاب الوقفات میں لکھتے ہیں مسجد بنی علی سور

خبر ابو الحسن

انہیں سے جو سعید صالح و لائق انجام امور وقت کے ہو وہ بحسب نص موصی امور وقت میں بابت چار آنہ کے وصی و منتظم ہوگا اور اگر چند ورثہ سعادت و رشد میں برابر ہوں تو جو عالم ہوگا اور امور وقت کا اہتمام اچھی طرح سے ساتھ دیانت و امانت کے کر سکتا ہوگا وہ منتظم قرار دیا جاوے گا

نتیجۃ الفتاوی الحامیہ میں صفحہ ۸۲ میں ہے لو احدہما اوسع والاخر اعلم بالامور الوقت فہو اوسے

اذا امن من خیانتہ ولو استویا رشد او کان احدهما عالما فانه يقدم انتہی اور جو سعید صالح و لائق انجام حسب نص موصی ہستم امور وقت کا ہوگا وہی شخص بابت بارہ آنہ کے بھی وصی قرار دیا جاوے گا

فتاوی قاضی خان کے صفحہ ۲۱۴ جلد چہارم چاہے کلکتہ میں ہے لوقال الوقت انت دسے

فی امر الوقت خاصۃ قال ابو حنیفہ ہو وصی فی الاشیاء کلہا انتہی اور بھی اُسکے صفحہ ۲۲۶ میں ہے

اذا وصی الی رجل فی نوع کان وصیانی النوع کلہا انتہی اور بکر رائق کی کتاب الوقت میں ہے

لو جعل وصیانی امر الوقت فقط کان وصیانی الاشیاء کلہا عند ابی حنیفہ و محمد انتہی اور جامع الرموز

کے صفحہ ۳۴ چاہے مصنفانی کتاب الوصایا میں ہو اطلاقہ مشعر بانہ لو جعل رجلاً وصیانی نوع

صار وصیانی النوع کلہا کما فی الذخیرۃ وغیرہ انتہی اور مجتبی شرح مختصر قدوری اور منہ النفاذ شرح

توہید الابصار میں ہے لو خص لہ الوصیۃ فی مال لہ فهو وصی عند ابی حنیفہ فی کلمہ انتہی اور فتاوی

سراجیہ اور مجمع البرکات میں ہو الوصی فی نوع کیوں وصیانی النوع کلہا انتہی اور عبارت و ثلث

وصیت نامہ کی اور نہ نیلام سے حق و دخل مسمی عمر و خواہ اُنکے جو قائم مقام ہوں فتور نہ آوے گا

الخ نص صریح اس امر پر ہے کہ بابت بارہ آنے کے وصایت بعد عمر و کے اُنکے قائم مقام کی طرف

منتقل ہوگی اور ورثہ موصی کو یا حاکم کو اختیار نہیں ہے کہ بدون ثبوت خیانت کے انتزاع قبضہ

وصی سے مقدار چار آنہ یا بارہ آنہ کو کرین جامع الرموز صفحہ ۸۲۹ میں ہے و یبقی وجوباً میں

عن الخیانتۃ یقدر علی القیام بہا انتہی اور شرح مختصر وقایہ للشہنہ میں ہے و یبقی وصی امین بقید

علی التصرف و لیس للقاضی ان یخرجہ عن الوصایۃ انتہی اور ہدایہ کے باب الوصی میں ہے

لو کان قادراً علی التصرف ایما فیہ لیس للقاضی ان یخرجہ و کذا اذا شک الورثۃ او بعضہم الوصی

الی القاضی فانه لا یشغی لہ ان یعزلہ حتی تبدل منہ خیانتہ انتہی واللہ اعلم خیرہ الراجی عنہ علیہ القوی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی [محمد عبدالحی] استفتا سوال

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مثلاً زید نے اپنی املاک موقوفہ اور موصی بہا کا وصی اور منظم اپنے پیسہ بکری کو کر کے املاک مذکورہ پر قابض و دخل کرا دی اور یہ شرط کی کہ بعد سہی بکر کے ہمیشہ دہر زمانہ میں ایک شخص ہماری اولاد میں سے کہ سعید و لائق ہو وصی بنے مثلاً املاک مذکورہ کا ہوا کرے گا شرعاً یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ میں ہے یا نہیں مینو التوجہ رہا ہوا المصوب یہ شرط جائز اور واجب التعمیل ہر زمانہ میں ہو فتاویٰ عالمگیری

میں ہے فی فتاویٰ محمد بن الفضل سئل عن شرط فی اصل الوقت الولاية لنفسه ولا ولادہ قال يجوز بالاجماع انتہی اور بھی اسی میں ہے ان شرط ان یلیہ فلان بعد موتی ثم بعدہ یلیہ فلان ثم بعدہ یلیہ فلان فہذا الشرط جائز کذا فی محیط الخسری انتہی اور فتاویٰ قاضی خان میں ہے لو شرط الولاية

فی الوقت ان کیون الولاية له ولا ولادہ فی تولیۃ القیم و عزلہ والا استبدال بالوقت و ما یشترط فی الولاية و اخرجہ من یدہ اسے المتولی جائز ذلک ذکرہ فی السیرۃ انتہی اور اشباہ میں یہ شرط

کنص الشارح یجب اتباعہ انتہی اور خطاوی حاشیہ درختار میں لکھتے ہیں شرائط الوقف سبیرۃ کالنصوص فی رائجی کالنصوص انتہی واللہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبد اللہ تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفی محمد عبد اللہ ابو الحسنات استفقاسوا ال ایک عورت سے زنا اور

رقص کے ذریعہ سے روپیہ پیدا کیا اس میں سے خیرات کر کے اگر امیدوار ثواب کی ہو تو کافر ہو جاوے گی یا مسلمان رہے گی سے ایسی عورت کے ہاتھ کوئی چیز بچکر اسکے روپیہ میں سے قیمت لینا حلال ہو یا حرام سے کوئی ڈاکٹر یا طبیب عورت مذکورہ کا علاج کرے تو حق العلاج اسکے روپیہ میں

سے لینا درست ہے یا نہیں سے عورت مذکورہ کو اپنے گھر میں کراہ پر رکھکر اسکے روپیہ میں سے کرا لینا کیسا ہے وہ عورت اگر شک کسی کو روپیہ نذر کرے تو اسکی نذر لینا حلال ہے یا حرام سے جو روپیہ اُسے زنا کے ذریعہ سے پیدا کیا اور جو تلج گا کے ان دونوں میں کچھ فرق ہے

یا حرمت میں برابر ہے اسکے واسطے اور نذر لینے والے کے واسطے سے وہ عورت اگر نذر کرے یا کچھ تحفہ بھیجے تو اسکو قبول کرنا درست ہے یا نہیں سے وہ عورت جسکے پاس مال حلال بالکل نہیں فقط زنا اور رقص کی اجرت کا روپیہ ہے اگر وہ خیرات کرنا چاہے تو کیا کرے

کرے سے اگر وہ عورت قرض لیکر خیرات کرے اور پہر اپنے روپیہ سے قرض ادا کر دے تو ثواب

[illegible]

اور ایک صدقہ اور ہدیہ لینا اور اجرت کرایہ مکان یا اجرت علاج وغیرہ لینا اور رسد یا ہدیہ پیشہ منیکہ یہ نہ
 معلوم ہو کہ یہ جو آیتیں دیا ہی عین مال حرام سے ہے اور اگر یہ معلوم ہو یا یہ کہ مال حرام غائب ہو تو یہ
 نہیں درست ہے و اشباہ والنظائر میں ہے اذ کان غالب مال الحرامی مالاً باس قبول ہریمہ
 الاکل مالہ مالہ قیمن انہ من حرام وان کان غالب مالہ لیس بالمال الاکل ان ذلک قال ابن حنبل
 ورثہ واستقرضہ انتہی اور حفظ الامور من میں ہے فان قلت کیف سلع نفقہ تناول مائتہ بیست
 قلت محله عدم علمہ بحقیقۃ الحال وان علم بہ فهو کغیرہ لا یکل لہ انتہی اور خزانۃ الروایات میں ہے
 فی منقطع الناصری اکل الربا اور کما سب حرام اہدی الیہ او اضافہ وغالب مالہ حرام لا یقبل والایاکل
 مالہ میزہ ان ذلک المال حلال ورثہ او استقرضہ وان کان غالب مالہ حلال لا باس بقبول ہریمہ
 والاکل منہ انتہی اس سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اگر وہ شخص کہ کل مال اسکا حرام ہے وہ اگر خیرات کرنا
 چاہے تو فرض لیک کرے اور اپنے مال خبیث سے اس فرض کو ادا کرے اور فرض لیکے
 جو وہ دیکھا اسکا ثواب اسکو ملے گا اور نذر و تحفہ وغیرہ اس سے لینا بھی درست ہوگا حفظ الامور
 میں ہے فی الخلاصۃ قال فی شرح جبل الخصال شمس الامتہ ان الشیخ ابوالقاسم کان ممن یاخذ
 جائزۃ السلطان وکان یستقرض جمیع حوائجہ وبقیضی دینہ یا یاخذہ من الجائزۃ انتہی واللہ اعلم
 حررہ الراعی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ البلی واسے تحفہ
 المستوفی^{۱۳۹} فیما یسمیہ الحدیث الریم کیا فرماتے ہیں علماء دین ابی موسیٰ مبارک کہ
 زیارت کی نسبت اور نیز اس محفل زیارت میں شرکت کی بابت جو بغیر اشارہ صیح کے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کی جاتی ہے حالانکہ اس مجلس زیارت میں بعض منہیات شریعہ
 اور بدعات سینہ کا ارتکاب بھی کیا جاتا ہے یعنی شب زیارت کو کثرت سے چراغان روشن کیے
 جاتے ہیں نوبت و شہنائی نوبت بہ نوبت بجائی جاتی ہے و آتش بازی بھی چھوٹی ہے راگہ بھی جمع فراموش
 وغیرہ ہوتا ہے غرض کہ جملہ رسومات شادی اس محفل زیارت میں ادا ہوتے ہیں اور اسباب عیش
 و طرب مہیا کیے جاتے ہیں صبح روز زیارت کو مالیدہ پر تحفہ کی روح پیر فوج پر فاقہ مزد
 کرنا بھی واجبات سے خیال کیا جاتا ہے اور نیز ارشاد ہو کہ شیفتگان مومے مبارک اکثر ثقہ و عیس
 بطور نذر و نیاز کے مومے مبارک پہنچھانے میں اس کے کالینا کیسا ہے اور کہ کالینا پارتی

کتاب النور
 باب زیارت شمس الامتہ از نظام علی گڑھ

اور کسب قدر ارضی وغیرہ بطور اعانت عرس موسیٰ مبارک کے سلاطین اہل اسلام کے
عہد سے معاف چلی آتی ہو اور سپر خادمان موسیٰ مبارک کا متصرف ہونا اور اوس میں
سے اپنا اور اپنے اہل و عیال کا ثقہ چلانا شرعاً کیسا ہی بیجا تو جبراً اللہ الجواب جانتا
چاہیے ہر مسلمان کو کہ جن چیزوں کو ذات بابرکات حضرت رسول الثقلین سیدنا و مولانا
حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کسی قسم کا علاقہ ہی خواہ وہ موسیٰ
مبارک ہو خواہ جبہ مبارک ہو خواہ نعلین پاک ہوں خواہ اور کوئی چیز ہو کہ جس کو
آنحضرت صلعم نے مس فرمایا ہو یا اور کسے طرح آنحضرت سے اس کو علاقہ پیدا
ہوا ہو ایسی تمام چیزوں کی تعظیم کرنا اور اوس سے برکت حاصل کرنا نشان کمال ایمانی
اور دلیل غایت محبت نبوی ہو اور جملہ آثار محمدی پر جان نثار کرنا ایک عمدہ علامت
علامتہای اسلام سے ہو اس باب میں کسی عاشق جناب نبوی کو کلام اور کسی اہل ایمان کو
اس سے انکار کی مجال نہیں ہو اور اس میں شبہ نہیں ہو سکتا کہ ایسے آثار و مشاہد
کی تعظیم و تکریم اور اوس سے برکت حاصل کرنا دراصل تعظیم و تکریم جناب احمدی
کی ہو جو اس الایمان ہو اور ثبوت اس کا اکثر احادیث صحیحہ اور آثار صحابہ کرام سے
ہوتا ہے چنانچہ موسیٰ مبارک کی تعظیم اور برکت حاصل کرنے کی نسبت عثمان بن
عبداللہ بن مویہ سے روایت ہے اور اس نے اعلیٰ الی ام سلمۃ بقرح من ماہ و کان

اذا اصاب الانسان عین او شیء بعث الیہا شخصۃ فاخرجت من شعر رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم وکانت تمسک فی جمل من فضۃ شخصۃ فشرب منه قال فاطلعت فی الجبل
فرأیت شہرات حمراء وادہ البخاری ترجمہ عثمان بن عبداللہ بن مویہ فرماتے
ہیں کہ بیجا محکومیرے گہر و لون نے حضرت ام سلمہ کے پاس ایک پیالہ پانی کا لیکر
اور عادت سبکی یہ تھی کہ جب کسی آدمی کو نظر لگتی یا اور بچہ بیمار ہو تو وہ حضرت
ام سلمہ کے پاس پانی کا پیالہ بھیجا کرتا پس ام سلمہ رسول اللہ صلعم کا موسیٰ مبارک
نکالتین اور وہ اس کو ایک چاندنی کٹی ڈبیہ میں رکھا کرتی تھیں پس اوسے موسیٰ مبارک کو
اوسے پانی میں ڈالکر ہلا دیا کرتی تھیں اور وہ اس کو پی لیا کرتا تھا پس میں نے جہانک کر ڈیا میں

دیکھا تو اوس میں پسند ہاں تھے سرخ رنگ کے روایت کیا اسکو بخاری نے اور جبہ مبارک کی تقدیم اور اوس سے برکت حاصل کرنے کی نسبت حضرت اسحاق بن ابی بکر ہاشمیؒ کا خاص حضرت عائشہ صدیقہ رضی عنہا سے روایت ہوا انا اخرجت جبہ طیارۃ کسریٰ بنیہ

لہذا ایشہ و یبارج و زینبہ اکتوفیت بالہیبارج و قالت ہذہ جبہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

کی نسبت عائشہ ہاشمیہؒ نے طیارۃ کسریٰ بنیہ سے روایت کیا انہی صلی اللہ علیہ وسلم یسہا فمحن نفسہا ثم غمی

نفسہا ہمارے اپنے سلم حمزہؓ حضرت اسحاق بن ابی بکر سے روایت ہے کہ انہوں نے لکھا انک

سب طیاران کا کسریٰ بنیہ کا زمین گریبان پریشی سنجاف تھی اور دونوں چاکوں پر اس کے

پریشی سنجاف تھی اور کہا کہ یہ جبہ ہی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت عائشہ رضی عنہا کے اس

رکبان پر جبہ عائشہ رضی عنہا نے انتقال کیا تو یہ جبہ ملنے لیا اسکو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پہنا کر

تھکے اور اب ہم اسکو دیکھ کر عجز و کربلا کرتے ہیں کہ اسکی برکت سے شفا حاصل کرین روایت

کی اسکو سلم نے اقرار اس سے بڑھ کر یہ ثابت ہے کہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے

دست مبارک سے اپنے آثار مبارک کو تبرک اور رون کو عطا فرمایا ہوا اور بطریق تبرک

اور سکا استعمال کرایا ہی چنانچہ باب حجۃ الوداع میں حضرت انس سے مروی ہے قال انہی

صلی اللہ علیہ وسلم اتی منی فاتی ابجرۃ فاتا ہا ثم اتی منزلاً بمنی وخرنکۃ ثم دعا بالخلق وناول

الخلق الخ ختمہ الایمن الخ ثم دعا بالخلق انصاری فاعطاہ ایاہ ثم ناول الشق الایسر فقال

انما لکم حقہ فاعطاہ الایسر فقال انما لکم حقہ فاعطاہ الایسر فقال انما لکم حقہ فاعطاہ الایسر فقال

مروی ہو کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم منی میں پہنچ کر مری کی پھر آپ نے اپنے قیامگاہ پر

حراست فرما کر قربانی کی پھر حجام کو بلا کر جانب یمن سر مبارک اسکی طرف کی اوسنے حلق کیا

پھر ابو طلحہ انصاری کو بلا کر وہ موی مبارک دیدیے پھر حلاق کو دوسری شق یسار کی دی اور

فرمایا کہ حلق کر چنانچہ اوسنے حلق کیا تو فرمایا ابو طلحہ کو دیکر یہ سبکو بانٹ دے اور ایسی مروی ہے حضرت

ام عطیہ سے حضرت زینب بنت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے غسل اور کفن کے قصہ میں

انہا قالت فالتقی حقوہ فقال اشعرنا ایاہ ترجمہ حضرت ام عطیہ فرماتی ہیں کہ حضرت نے اپنا

تہنہ ہماری طرف پہنکا اور فرمایا کلاس کپڑے کو سب کپڑوں سے پہلے پہنا کر کفن دینی اسکو

میں سے متصل رکھو اور یہ حدیث دلیل ہے برکت حاصل کرنے میں صلی اللہ علیہ وسلم کے آثار سے چنانچہ
 صاحب لمعات نے اس کے تحت میں افادہ فرمایا ہے و ہذا الحدیث اصل فی البرکۃ بانار الصالحین و
 لباسہم الخ۔ ترجمہ۔ صاحب لمعات نے افادہ فرمایا ہے کہ حدیث اصل سے بیچ حاصل کرنے
 برکت کے ساتھ آثار صلی اللہ علیہ وسلم کے اور اس طرح جن چیزوں کو آنحضرت صلی اللہ علیہ
 وسلم نے مس فرمایا انکی برکت ثابت ہو چنانچہ حضرت کبیرہ روایت فرماتے ہیں قالت دخل علی
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فشرب من ماء فی قرۃ معلقۃ قائمۃ علی فیما فقطعنا ترجمہ حضرت
 کبیرہ روایت فرماتی ہیں کہ آنحضرت ہمارے گھر آئے اور ایک مشکیزہ لٹکتا تھا اس کے منہ سے
 منہ لگا کر اپنے پانی پیالیں میں اور اس مشکیزے کے دلے کو تراش رکھا اور قاضی عیاض
 رحمۃ اللہ علیہ نے شفا میں افادہ فرمایا ہے ومن اعظامہ اعظام جمیع اسبابہ و اکرام مشاہدہ
 و اکنہ من کفر الذنوب و معابدہ و المسمی علیہ الصلوۃ والسلام و اقیما قال کانتم فی قلنسۃ
 قالہ بن الولید شعرات من شعرہ صلی اللہ علیہ وسلم سقطت قلنسوتہ فی بعض حروبہ فشد علیہا
 شدۃ انکر علیہ اصحابہ لکثرۃ من قتل فیہا فقال لم افعلہا بسبب القلنسۃ بل لما قضت من
 شعر النبی صلی اللہ علیہ وسلم لئلا اسلب برکتہا و تقع فی ید المشرکین الخ ترجمہ۔ اور
 قاضی عیاض نے کہا کہ منجملہ تعظیم آنحضرت کے تعظیم ہے آپ کے تمام اسباب کی اور بزرگی
 آپ کے تشریف لائے کے مقامات اور مکانات کی کمی میں ہوں یا مدینہ میں اور آپ کے
 عبادت کرنے کے مقامات اور جن چیزوں کو آپ نے ہاتھ لگایا رحمت ہو جیسا اللہ کی آپ پر اور
 سلام اور تیر کہا عیاض نے کہ حضرت خالد کی ٹوپی میں چند موسے مبارک آنحضرت کے تھے
 پس گر گئی ٹوپی انکی ایک ڈرائی میں پس دوڑے اور ٹوپی کیواسے کہ اس موقع پر انکی
 ساتھیوں نے ناپسند کیا اس جگہ کے قتل و قتال کے اندیشہ سے تو حضرت خالد نے فرمایا کہ
 میں کچھ اس ٹوپی کے لیے نہیں گھبراہتا بلکہ اس لیے کہ اوہ میں آنحضرت کے موسے مبارک
 تھے مجھ اندیشہ ہوا کہ مبادا وہ مشرکین کے ہاتھ لگے اور میں انکی برکت سے محروم
 ہو جاؤں و ایشا قال اقامتہ علی عن عبد الرحمن بن الحکم عن احمد بن قیس الزاہری عن
 من النبی انہ قال ما سمعت القوس بید النبی علی طیارۃ منذ ما فی ان رسول اللہ

صلی اللہ علیہ وسلم خذ القوس بید الیخ ترجمہ اونیز کہا قاضی نے کہ مروی ہے عبدالرحمن سلمی سے وہ روایت کرتے ہیں امام بن فضلہ زہد سے اور وہ جملہ غازیوں تیر انداز کے تھے انہوں نے کہا کہ جب تک میں یہ سنا کہ میری کمان کو آنحضرت نے دست مبارک سے چھوا اور سوقت سے میں نے اوسکو کچھ بچھو

انہیں چھوا دیا ایضا قال رآی ابن عمر واضعاً یدہ علی مقعد النبی صلی اللہ علیہ وسلم من المنبر ثم وضعها علی جہت الیخ ترجمہ۔ اور کہا قاضی نے کہ حضرت عبداللہ بن عمر کو لوگوں نے دیکھا کہ جہان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم منبر پر بیٹھے تھے اوس جگہ ہاتھ لگا کر پیشانی پر مس فرماتے تھے۔ پس ان تمام احادیث و روایات سے اہل ایمان کی نظر میں بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ جملہ آثار و مشاہد نبوی سے برکت حاصل کرنا اور اوسکی تعظیم کرنا عمدہ نفعی الہی سے ہے اور اس قسم کی برکت اور تعظیم کا ثبوت خود آنحضرت و صحابہ کرام کے افعال مبارک سے ظاہر ہوتا ہے لیکن مسلمان کو چاہیے کہ وہ اس بات پر نظر کرے کہ جس طرح ان احادیث سے آثار نبوی کی برکت و تعظیم کا ثبوت ہوتا ہے اسی طرح تعظیم و برکت حاصل کرنے کا طریقہ بھی انہیں احادیث سے ثابت ہوتا ہے پس جس طرح وہ شخص جو منکر برکت آثار نبویہ ہو بدین اور گنہگار اسی طرح وہ شخص جو خلاف طرق مرویہ حدیث کے کوئی خاص طریقہ تعظیم کا اپنی طرف سے اختراع کرے وہ مبتدع اور مخالف سنت سمجھا جاوے گا اس لیے کہ مخالفت سنت میں دونوں برابر ہیں اور یہ اوس صورت میں ہے جبکہ اوس طریقہ مختصر عہد میں کوئی امر خاص صریح منہیات شرعیہ اور محرمات یقینیہ سے شامل نہ ہو اور اگر اوس طریقہ مختصر عہد میں کوئی امر محرمات شرعیہ سے بھی شامل کیا جائے تو ایسی حالت میں دونوں نقصان ہونگے ایک تو طریق خاص کا احداث اور دوسرے محرمات شرعیہ کا ارتکاب اور ان دونوں باتوں کا حکم یہ ہے کہ انکا ہر تکب خیر متحل فاسق اور مستحل کا فرق ہو دوسرے اس بات پر نظر کہنی چاہیے کہ جو تعظیم اور برکت آنحضرت کے آثار کے واسطے ثابت ہے وہ آنحضرت ہی کے آثار کے ساتھ مخصوص ہے اور دوسرے کے آثار کے ساتھ وہ معاملہ کرنا جو آنحضرت کے آثار کے ساتھ مخصوص ہے حرام ہے پس ضرور ہوا کہ جب کسی خاص جہاد و خاص لباس اور خاص مو کی نسبت یہ دعوی

کیا جاوے کہ یہ آنحضرت کے آثار میں تو اول اس بات کا یقین حاصل کیا جاوے کہ یہ آثار فی الواقع آنحضرت کے آثار میں یا دوسرے شخص کے ہیں جنکو آنحضرت کی طرف کسی اطلاع سے منسوب کر دیا ہو تاکہ اس یقین سے غیر کے آثار کے ساتھ آنحضرت کے آثار کا ساتھ نہ لایم نہ آوے اور اس قسم کے یقین کا حصول ایسے امور کی نسبت زیادہ میں طریقہ کے متنبہ ہو جسکو چارے محدثین رحمہم اللہ نے روایت حدیث میں اختیار کیا ہو کیونکہ ثبات آثار نبوی ہی حدیث عن رسول اللہ ہی اور حدیث عن رسول اللہ میں یہی طریقہ سلوک ہے اور یہ بات ظاہر ہے کہ جب ان آثار کا ثبوت ایسے طریق روایت پر موقوف ہو تو اسکی صحت و عدم صحت بھی صحت اسناد اور عدم صحت اسناد پر موقوف ہوگی اور جس صورت میں اسکے واسطے سند ضعیف بھی میسر نہ ہو تو صرف چند جہلوں کے محض نامے کب اسکو ثابت کر سکتے ہیں پس خلاصہ کلام یہ ہوا کہ بلاشبہ تعظیم آثار نبوی علامات ایمانی میں سے ہے جسکا ثبوت اسادیت بخیر سے ہونا چاہیے لیکن وہ تعظیم اور تکریم منحصر ہی انہیں طرق میں جو احادیث سے ثابت ہیں اور یہ تعظیم شریعہ اسباب کی کہ ان آثار و تبرکات کا انتساب آنحضرت کی ذات پاک کی طرف صحیح ہوا اور صحت انتساب موقوف ہو صحت روایت پر پس جو آثار بصحت روایت ثابت ہیں بلاشبہ انکی تعظیم صحیح ہے اگر اہم کے طریقہ کے بموجب کرنی چاہیے اور اسے برکت حاصل کرنے میں کوئی شبہ نہیں اور جو بے صحت روایت ثابت نہیں ہیں ان کے ساتھ بلا تحقیق وہ معاملہ کرنا جو آنحضرت کے آثار ثابت ہونے کے ساتھ کرنا چاہیے ایسا ہے جیسا کہ بلا سند کے کلام کو حدیث کہنا اور اس پر عمل کرنا جسکی نسبت سخت و شدید

واروہی قال ابن عباس قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اتقوا الحدیث غنی اللہ المکرم فمن کذب علی معتدافلیتوبوا مقعدہ من النار رواہ الترمذی ترجمہ حضرت عبداللہ بن عباس سے مروی ہے کہ آنحضرت نے فرمایا کہ تم میری طرف کسی بات کے منسوب کرنے سے خوف خدا کرو اور بغیر تحقیق کے مجھ سے کوئی روایت مت کرو کیونکہ جو مجھ پر جھوٹ باندھے جان ہو جھکو وہ اپنا تھکا نا جہنم میں کر لے پس واجب ہے ہر مسلمان پر یہ بات کہ جب تک اسکو وہاں کا عالم نہ ہو کہ جس امر کی نسبت آن حضرت کی طرف کیجاتی ہے وہ نسبت صحیح ہے یا نہیں اسوقت تک اسکی روایت نہ کرے اور جب روایت جائز نہیں تو عمل بطریق اولی جائز نہ ہوگا البتہ ایسی

بہورت میں احتیاط کا مقتضایہ ہے کہ جب کوئی شخص آنحضرت کی طرف دعویٰ کے ساتھ منسوب کیا جائے تو قبل تحقیق کے جیسے انکا اقرار جائز نہیں ہے انکا پر بھی اصرار نہ کرے بلکہ سکوت کرے چنانچہ ایسی صورت میں حدیث نبوی سے بھی توقف ثابت ہوتا ہے

صاحب مرقاۃ نے اس حدیث کے تحت میں قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تصدقوا اہل الکتاب ولا تکذبوہم و قولوا آمنا باللہ و انزل الینا الخ رواہ البخاری۔ ترجمہ مست تصدیق کرو تم اہل کتاب کی اور نہ تکذیب کرو انکی اور کو تم کہ ایمان لائے ہم اللہ پر اور اس چیز پر جو اوستہ ہم پر اتاری روایت کیا اوستہ بخاری نے لکھا ای لا تصدقوا اہل الکتاب لای فیما لم یبین لکم صدقہ لاحتمال ان کیوں کذاب ہو انظاہر من احوالہم قولہ ولا تکذبوہم ای فیما حدیثوں التورۃ

والانجیل ولم یبین لکم کذبہ لاحتمال ان کیوں صدقوا ان کان ناوہ لان الکذب قد یرصدق فیہ اشارۃ الی التوقف فیما یستشکل من الامور والعلوم الخ غرض کہ اسطرح ایسے مواقع پر بھی توقف کا طریقہ مسلم ہے ترجمہ نہ تصدیق کرو اہل کتاب کی یعنی اس بات میں جسکی تکوینی تصدیق نہیں ہوئی واسطے احتمال اسبات کے کہ شاید وہ جھوٹ ہو واسطے کہ انکا ظاہر حال جوڑی کو مقصود ہے اور نہ تکذیب کرو انکی اون باتوں میں جو توراۃ اور انجیل سے روایت کرتے ہیں جب تک انکی تکذیب ظاہر نہ ہو جاوے واسطے کہ شاید سچے ہوں گویا اولیٰ ناوہ ہے اسواسطے کہ یہی جھوٹا بھی سچ بول دیتا ہو اور اس میں اشارہ ہوا اسبات کا کہ جو امور مشتبہ ہوں اعتقادی اور عملی معاملات میں سے تو ان میں توقف چاہیے الخ نہیں یہ جب تمام امور مرکوز خاطر ہو چکے تو اب سائل کو دیکھنا چاہیے کہ جو لوگ موسے مبارک آنحضرت کی زیارت طریقہ مذکورہ سوال کے بموجب کراتے ہیں بدعات اور مخترعات کے پابند ہیں دیکھو توراۃ مذکورہ بالا کے بموجب جب موسے مبارک کا پانی مریض کیواسطے حضرت ام سلمہ سے طلب کیا تو اوہوں نے ڈھول تاشے نہیں بجوائے بیچ آیت اور قرآن خوانی نہیں کرائی ترتیب مجلس اور تعیین وقت اور تاریخ نہیں کیا غرض کہ کسی قسم کے تعینات خاصہ سے اوستہ مقید نہیں فرمایا بلکہ اوستہ کی برکت کو ہر حالت میں قابل استفادہ تصور فرمایا بخلاف اس صورت کے جسک سائل نے بیان کیا ہے جس میں تعیین ماہ و یوم و تاریخ کو امر ضروری

غرض سے مقرر کیے گئے ہیں کہ وہ تمام بدعات و عمریات جو سیدال میں مذکور ہیں اس وقت کے لئے یہ سے رائج کیے جاویں اور ایسے بدعات میں ان اوقات سے صرف کیا جاوے تو فی نفسہ یہ وقف ہی باطل ہو اور انکا وقف گنہگار ہو کیونکہ منہج شرائط صحت وقف کے ایک یہ شرط ہو کہ وہ کام سچکے لیے وقف کیا ہو فی نفسہ قربت اور عبادت معلوم فی الدین ہو اور ظاہر ہو کہ یہ امور نفوذ یافتہ منہج عبادت نہیں ہیں چنانچہ عالمگیریہ میں ہے و منہج ای من شرائط صحتہ ان کیون قربتہ فی ذاتہ وعند التصرف الخ ترجمہ۔ اور منہج شرائط کے ایک یہ شرط ہے کہ وہ امر فی نفسہ قربت ہو اور وقت تصرف کے الخ اور اگر اوہ بنے صرف یہ نیت کی ہو کہ جو فقرا و مساکین یہاں حاضر ہوں اونپر صرف کیا جاوے اور جو شخص اس کے متولی ہوں وہ بھی بقدر حاجت اوسمیں سے لیا کریں تو وقف صحیح ہو اور بقدر حاجت خود لینا اور باقی تقرباً صرف کرنا حلال ہے واللہ اعلم۔ کتبہ العبد الذلیل محمد اسمعیل۔ [محمد اسمعیل]

اجاد من اجاب [محرر لطف اللہ] فی الواقع برکت لینا ایسی چیزوں سے جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف بانتساب صحیح بطریق صحیح منسوب ہیں جائز و متحسن ہے لیکن ایسی مجلس میں جانا جسکو مسائل نے ذکر کیا بوجہ اشتغال ان کے بدعات مستحبہ اور افعال محرمہ پر شریک ہونا نہیں جائز ہے اور نہ ایسے آثار سے جبکا انتساب بطریق صحیح ثابت نہیں ہے برکت لینا جائز ہے اور جو اشیاء عوام کالانعام موی مبارک پر چڑھاتے ہیں اونکا لینا بوجہ مند و بغیر اللہ تعالیٰ کے نہیں جائز ہے و اللہ عز و جل حسب حیث اتی بتفصیل رائق و ہونیہ صیب واللہ اعلم حررہ المرحوم عنہ نور بالقدوی ابوالحسنات محمد علی بنی تجا وزائد عن ذنبہ الجلی والنحفی ھ [ابوالحسنات]

استفتا سوال کیا فرماتے ہیں علما و دین اس مسئلہ میں کہ گاڑیان واسطے پوچھا کہ لٹھوں کے گھات دریا سے ایک مقام معین کو کرایہ کین اور لٹھے دریا کے اوس پار سے بذریعہ کشتی عبور ہو کر آئے گاڑی والوں نے کہا کہ ان لٹھوں کو کشتیوں میں سے اسی جگہ بیٹھے ہماری گاڑیوں کے متصل کھول دو ہم اپنے گاڑیوں میں بھر لینگے اونسے کہا گیا کہ یہ جگہ اندیشہ کی ہے اس جگہ کو لے سے لٹھے بچاؤینگے بجای اس انکو کو لینگے وہاں سے تم بھر لینا گاڑی والوں نے کہا کہ ہمارا آرام اسی جگہ ہے اور تم اس جگہ لٹھوں کو کھول دو اگر یہاں سے

از باتیں ملیں ہر مسئلہ الہیہ کا حل ملے گا

باب الخارجہ

تلف ہو جاوینگے تو ہم دیوانے چنانچہ لٹھا سی مذکور اوسی جگہ کہ وکمر گاؤی بانا نہ کوٹھارا نہ پتھر
اور اونہوں نے اوس روز گاڈیان نہیں بھرنے اوسی شنب میں دو لٹھے اونہیں سے بھرنے
اور بعد تلاش بسیار کے ایک لٹھ ملا اور دوسرا نہیں ملا اس صورت میں کم شدہ لٹھے کی قیمت بتایا
تاوان اور اوسکی تلاش کا صرف اور ملے ہوئے لٹھے کی تلاش کا صرف گاڈی بانا نہ کوٹھارا سے
وصول کرنا درست ہی یا نہیں اور در صورت جواز وصول تاوان کے کیا قیمت لیا جائیگی۔
یہ کہ عورتوں کو اس قسم کا زیور تقری پنا جو خریدنے والا نہ کرے ایک دوسرے سے لگ کر بیٹھ جیسے
کرٹے چھڑے معمول اس دیار کے تین تین عدد پیر و نہیں پہنتے ہیں اور وہ بروقت رفتار لگ کر
بکتے ہیں یا گھونگر و اس قسم کے کہ جنکا اندر بچا نیوالا دانہ نہ ہو گروہ ہی آپس میں لگ کر بکتے ہوں
جائز و درست ہی یا نہیں بنیاداً تو جواز فقط انچو آب صورت مسئلہ میں گاڈی بان سے
تاوان لینا اگرچہ جائز نہیں ہی بقول امام اعظم رحمہ کے اس واسطے کہ گاڈی بان جیر مشترک ہی
اور جیر مشترک پر در صورت ہلاک ہونے مافی یدہ کے بغیر اسکے عمل کے ضمان نہیں اگرچہ
ضمان کی شرط اوپر کی گئی ہو اس واسطے کہ جو مال اوسکے سپرد کیا وہ امانت ہو اور ضمان کی
شرط امانت میں باطل ہی مثل موع کے اسی قول پر فتویٰ ہی ایسا ہی عامۃ کتب معتبرہ میں اور
اسی کا جزم کیا ہی اصحاب متون نے پس یہ ہی مذہب کھرا بخلاف روایت اشباہ کے
کافی الدر المختار ولا یضمن مالک فی یدہ وان شرط علیہ الضمان ان شرط الضمان فی مالک
باطل کا موع و بیفتی کافی عامۃ المعبرات و یہ جزم اصحاب المتون و کائنات و مالک مذہب اشباہ
لما فی الاشباہ انتہی و فی العالمگیریہ و حکم الاجیر المشترك ان مالک فی یدہ من غیر ضمان و ضمان
علیہ فی قول ابی حنیفہ رحمہ و ہو قول زفر و الحسن و انہ قیاس سوا مالک بامریکین اتجر عنہ کا مستقر
والنصب و بامر لا یکن التجر عنہ کا محرق الغالب و الفارۃ الغالبۃ انتہی لیکن اس زمانے میں
صاحبین کے قول پر فتویٰ ہی یعنی ضمان لینا جائز ہی کافی العالمگیریہ و یقولہما یفتی الیوم
لتغیر احوال الناس و بہ تحصیل صیانۃ اموالہم کذا فی التبین انتہی اس صورت میں گاڈی
بانوشتے تاوان لٹھ کم شدہ کا بقدر اوسکی قیمت اوس جگہ کی جہان کم ہوا اور صرف تلاش لٹھ
کم شدہ اور یافتہ کا وصول کرنا درست ہی لیکن بجز وصول کرنے میں روایتیں مختلف ہیں

تمیج عدم جبر کو ہی کما فی العالم کثیرہ و بعضہم افتوا بالصالح علیہما بالقولین والشیخ الامام ظہیر الدین
 المرغینانی یعنی بقول ابی حنیفہ رحمہ قال صاحب العدة فقلت لہ یوأسن قال منهم یفتی
 بالصالح ہل یجبر النخصم لو امتنع قال کنت افتی بالصالح فی الابتداء فرجعت لہذا انتہی بجواب
 دوسرے سوال کا یہ ہو کہ عورتوں کو ایسا زیور پہنا جو حرکت پا کر خود آواز کرے یا ایک
 دوسرے سے لگ کر بجے جسکی آواز سے اظہار مخفی زینت کا ہو اور جانا جاوے
 کہ عورت فلان زیور والی ہو منع ہو اسواسطے کہ علم آواز زیور مورث میل و خواہش کا
 ہوتا ہو مردوں کو کما فی البیضاوی وَلَا یُضَرُّنَ بِالْخَلْبِ لَعَلَّہُمْ یَخْفِیْنَ مِنْ زِیْنَتِہُنَّ لِیَتَقَفَّعَ
 خَلْجُہَا فِیَعْلَمَ اِنْہَا ذَاتُ خَلْجٍ فَاِنْ ذَلِکَ یُورِثُ مِیْلًا فِی الرِّجَالِ وَہُوَ یُخْفِیْ مِنْ لَیْسَ عَنْ اِظْہَارِ
 الزَّیْنَةِ وَادِلَ عَلَی الْمَنْعِ مِنْ رَفْعِ الصَّوْتِ اَنْتَی اَوْ رَیہُ مَعْلُومٌ ہُوَ کہ جس مرد پر غلبہ شہوت
 عورتوں کا ہوتا ہو جب اونکے زیور کی آواز سنتا ہو ہو جاتا ہو یہ سب زیادتی خواہش کا
 اونکے دیکھنے میں کما فی التفسیر الکبیر اما قولہ تعالیٰ وَلَا یُضَرُّنَ بِالْخَلْبِ لَعَلَّہُمْ یَخْفِیْنَ مِنْ زِیْنَتِہُنَّ
 فقال ابن عباس وقفاۃ کانت المرأة تحر بالناس وتضرب برجلہا لیسع قعقعة خلیجہا و معلوم
 ان الرجل الذی یغلب علیہ شہوة النساء اذا سمع صوت الخلیج یصیر ذلک داعیۃ لہ لایڈۃ فی
 مشاہدۃ من وقد علل تعالے ذلک بان قال لَعَلَّہُمْ یَخْفِیْنَ مِنْ زِیْنَتِہُنَّ مِنْ اِجْلِ وَغَیْرَہِ اَنْتَی
 اور حدیثوں سے ایسا ظاہر ہو کہ لڑکیوں کو بھی ایسا زیور پہنا منع ہو کما فی مشکوٰۃ وعن ابن
 الزبیر ان مولاة ام وہب بابتہ الزبیر الی عمر بن الخطاب و فی رجلہا اجر اس فقطعہا عمرو
 قال سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول مع کل جرس شیطان روادہ ابو داؤد و عن
 ہما ہتہ مولاة عبد الرحمن بن حیان الانصاری کانت عند عایشۃ اذا دخلت علیہا بجاریۃ
 و علیہا جلاجل یصوتن فقالت لا تدخلنہا علی الا ان تقطعن جلاجلہا سمعت رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم یقول لا تدخل الملائکۃ بیتا فیہ جرس رواہ ابو داؤد و انتہی واللہ اعلم بالصواب بنقہ
 شجاعت علی عفی عنہ فی الواقع ایسا زیور پہنا کہ آواز دیتا ہو نہیں جانتا ہو اور درباب
 ضمان اجیر مشترک کے اگرچہ اوپر ضمان شہر ط کیا ہوا مام ابو حنیفہ کے نزدیک ضمان
 نہیں ہو اور صاحبین کے نزدیک ضمان ہو بشرطیکہ اسکی قدرت میں رفع صورت ہلاک ہو

رواۃ بخاریین جو حاصل مافی قیامی الطوری عن المحیطان ضمان مشترک مائت مقید ثلثہ

ان کیون فی قدر تہ رفع ذلک فلو غرق بوج اور بچ او صدقہ جبل لا یضمن الخ واصلہ علیہ حرہ لہ لہ

عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوزا شر عن ذنبہ الجلی وانشی ابو الحسنات

۱۳۱ **مفتی** ما قولکم رحمہ اللہ تعالیٰ کیا فرماتے ہیں علمای دین اس صورت میں کہ زید نے

اپنی زوجہ کی خالہ سے بحالت غصبہ جو بوجہ تکرار سابق مابین زن و شوہر کے بھڑکا ہوا تھا

کہا کہ کہہ دو اس سے یعنی زوجہ سے ہٹنے اور سکوا جکی تاریخ سے طلاق دیا طلاق و یا تب

اوس زوجہ کی خالہ نے کہا کہ ایسی بات منہ سے مت نکالو یہ فتویٰ وحدیث کی بات ہے تب

اوس زوجہ یعنی زید نے کہا کہ فتویٰ وحدیث کو طاق پر رکھو ہٹنے اور سکوا طلاق دیا طلاق و یا بعد

ازان پاس زن و شوہر کے کچھ گفتگو کھانے پینے کی رہا کی اب وہ زوجہ یعنی زید طلاق دیتے

انکار کرتا ہے اور اوس طلاق کو اوسکی زوجہ اور اوسکی خالہ اور چند اشخاص زوجہ کے بروری

والوں نے خود سنا تھا پس اولاً از روے مذہب حقیقہ یہ قول مرد کا کہ طلاق نہیں دیا ہے معتبر ہوگا

یا یہ قول عورت کا کہ طلاق دیا ہے معتبر ہوگا اور طلاق واقع ہوگا اور بصورت وقوع طلاق

کون قسم کا طلاق شمار کیا جاوے گا اور پھر اون دونوں میں معاشرت کی کون سی صورت ہے

یا یہ کہ نامرد کا کہ فتویٰ وحدیث کو طاق پر رکھو کلام ارتداد و بھاجا دے گا اور بدین وجہ وہ شخص

واکرمہ اسلام سے خارج سمجھا جاوے گا اور پھر از سر نو اسلام لا کر اوسکی زوجہ سے تجدید نکاح

کر سکتا ہے جواب اسکا از روے مذہب حقیقہ مع روایات مصرحہ کتب فقہیہ مع ہر دستخط

خود و دیگر علمای معتبرین ثبت فرمایا جاوے فقط ہوا **مصوب** یہ قول کہ فتوے

اور حدیث کو طاق پر رکھو کہ مفید ہانت شریعت واستحقاق احکام شرعیہ ہے

موجب ارتداد ہے ایسے الفاظ کے ساتھ تکلم بحسب تصریحات فقہا باعث کفر ہے

کشف الوقایہ میں ہے اگر کویدین نماز را بطاق نہاد و مکیفر کذا فی خزائنہ الفقہیین انتہی لخصا

اور بھی اوسمیں ہے لو قال شریعت را چہ کنم کیفر انتہی اور عالمگیری میں ہے لو قال با من

شریعت داین جیہا سو و ندار و او قال در پیش مرد و او قال شریعت چہ کنم فہذا

کلمہ کفر انتہی بناء علیہ و س شخص پر جس نے اس لفظ کے ساتھ تکلم کیا بجز اس تکلم کے

نمائندہ ضلع شاہ آباد علی محلہ سر سلاخ امیر علی وکیل باہرہ زنجیر علی لکھنؤ

کتاب الطلاق

حکم ارتداد کا دیا جاوے گا اور اس ارتداد سے نکاح فی الفور فسخ ہو جاوے گا جیسا کہ کثر وغیرہ
 میں ہے وارتداد واحد ہا فسخ فی الحال نہی اور چونکہ قبل اس ارتداد کے وہ دو مرتبہ طلاق دیکھا ہو
 اور فسخ حکم طلاق میں نہیں ہے اور بعد اس ارتداد کے جو دو مرتبہ طلاق اویسنے کہا اس کا
 بوجہ نہ باقی رہنے نکاح کے اعتبار نہوا بناؤ علیہ زمرہ اسلام لاسکے وہ شخص تجدید نکاح
 کر سکتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی
 تجا وز الشعن ذنبہ الجلی والنحفی ^{۱۲۲۲} محمد عبدالحی
ابوالحسنات ^{۱۲۲۲} استفتاؤکم رحمکم اللہ کیا
 فرماتے ہیں علمائے دین اس صورت میں کہ ہندہ نامی ایک عورت کی دو دختر اور
 دو پسر موجود تھے بعد پسر کلان کے ایک پسر پیدا ہوا اور خود ہندہ کے ایک تیسری
 دختر پیدا ہوئی ہندہ نے پسر پسر مذکور کو دو وہ پلایا کہ جس سے رضاعت ثابت ہے بعد
 ہندہ کی دختر کلان کی ایک دختر پیدا ہوئی اب مابین پسر پسر کلان مذکور جبکہ ہندہ نے
 دو وہ پلایا ہے اور دختر دختر کلان مذکور کے عقد مناکحت از روئے مذہب حنفیہ صحیح ہے
 یا بوجہ اسکے کہ از جانب شیر وہ ہم خویش شونندان و ولون میں حرمت رضاعت ثابت
 ہو گی جواب مسئلہ ہذا از روئے مذہب حنفیہ بروایات مصرحہ کتب فقہیہ مع مہر و مستحظ
 خود و دیگر علمائے معتبرین ثبت فرمایا جاوے فقط ہوا المصوب نکاح پسر پسر
 مذکور کا ساتھ دختر دختر مذکور کے بوجہ حرمت رضاعت کے نہیں درست ہے

فتاویٰ عالمگیری میں ہے المرصعة لو ولدت من هذا الرجل او غیر قبل هذا الارضاع او
 بعدہ فالکل اخوة الرضیع و اخواتہ و اولادہم اولاد اخوتہ و اخواتہ انتہی۔ واللہ اعلم
 حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجا وز الشعن ذنبہ الجلی والنحفی ^{۱۲۲۳} محمد عبدالحی
ابوالحسنات ^{۱۲۲۳} استفتاؤکم رحمکم اللہ کیا
 ہیں کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے گامے سینہ پر اور گامے زیر ناف نماز میں ہاتھ باندھا ہے اور
 آپ کا رفع یدین اور آمین بالجہر کہنا ہی ثابت ہے پھر بعضے علما ان افعال سے کیوں
 منع کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ طریقہ وہابی اور شافعیہ اور دوسرے فرقوں کا ہے
 اور کیا وجہ ہے کہ حنفیہ کے نزدیک ان اعمال کا کرنا جائز نہیں ہوا اور دوسرے ائمہ کے یہاں

کتاب الرضاع

مسئلہ شفع علی شامہ از درنگ آباد منقطع کیا تا تاریخ ۱۲۳۳ھ

کتاب الصلوات

مسنون ٹھہرا آیا یہ اعمال زمانہ نبوی میں پاسے گئے یا نہیں اور اگر حضرت نے ان افعال کو کیا اور ہونا اسکا زمانہ نبوی میں ثابت ہو تو پھر کیوں ائمہ و علما باہم مختلف ہوئے کہ کوئی سنیت و جواز کا قائل ہوا اور کوئی ترک و ممنوعیت کا فتوے دینے لگا وجہ اختلاف علامہ سے آگے بخشی جاوے اور ہم لوگ عوام حنفیہ کہ قدرت فہم اصول شرعیہ کی نہیں رکھتے ایسے حال میں کیا کریں آیا حسب معمول سابق ترک رفع یدین اور آئین بالجہر کے عامل رہیں اور ہاتھ نہ نہانے باندھیں یا کیا کریں اور جو لوگ رفع یدین اور آئین بالجہر کرتے ہیں اور سینہ پر ہاتھ باندھتے ہیں اونکو گمراہ اور مرتد اور کافر کہنا اور ان پر لعن کرنا روا ہی یا نہیں جواب عام فہم ارشاد ہو سوال دوم جو لوگ شافعی یا حنبلی و مالکی ہوں اور نماز میں رفع یدین اور آئین بالجہر اور دیگر امور خلاف مذہب حنفیہ کے کرتے ہوں تو اونکی اقتدا کرنا حنفی المذہب کو درست ہی یا نہیں اور ایسے لوگوں کے پیچھے ہم لوگ حنفیوں کو نماز پڑھنا مستر یا احیاناً جائز ہے یا نہیں ۵

ہوا لمصوب جواب سوال اول زمانہ جناب رسول مقبول صلی اللہ علیہ وسلم میں مسائل جزئیہ مدون اور مدلل اور متفہم اور پر دلائل و براہین کے نہ تھی بلکہ عمل صحابہ کرام کا محض اوپر ظاہر قول و فعل آن حضرت کے تھا مثلاً ایک صحابہ نے آپ کو ایک وقت وضو میں جملہ اعضا می وضو کو ایک ایک بار دہوتے دیکھا اور سپر اونہوں نے عمل کیا اور دوسرے صحابہ نے دوسرے وقت دو دو بار ہر اعضا کو دہوتے دیکھا اونہوں نے اسکو اختیار کر لیا کسی صحابہ نے کسی وقت میں تین تین بار دہوتے مشاہدہ کیا وہ اس کے آخذاور عامل و راوی ہوئے علیٰ ہذا کیفیت ادا می نماز میں بھی عمل صحابہ کا مختلف رہا اور روایتیں بھی مختلف ہوئیں مثلاً ایک صحابی نے آپ کو رفع یدین کرتے دیکھا اسکو مسنون سمجھا اور عمل اور روایت کیا بعض صحابہ نے ترک اس عمل کو مشاہدہ کیا وہ سنیت عدم رفع کے قائل ہوئے ایسی کیفیت مثلاً صحابہ کے احادیث قولیہ میں ہوئی مثلاً ایک صحابی نے ایک وقت میں حکم کسی مسئلہ کا پوچھا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بنظر مصلحت اسوقت اور اس شخص کے جو جواب

اوسکا دیا اوس سائل اور حاضرین مجلس نے اوسپر عمل کیا اور حسب سماع اپنے روایت
اوسکی کی دوسرے کسی صحابہ نے دوسرے وقت اوسی مسئلہ کا حکم دریافت کیا اور
آنحضرت نے بوجہ اسکے کہ وہ حکم سابق منسوخ ہو گیا تھا یا بوجہ کسی مصلحت تیسرے بیان جواز
وغیرہ مصالح وقت کے دوسرے طور پر جواب اوسکا بیان فرمایا اس سائل نے
اور حنفیہ نے اس قول کو محفوظ رکھا اور روایت کیا بعد وفات آنحضرت م کے جب
صحابہ کرام بلا دوام صاریں متفرق ہو گئے اور مباشرت مرافقا و قضا ہوئے جس شہر میں جو
صحابہ پونچھے وہاں اونہوں نے حسب سماع و روایت اپنے حکم و فتویٰ دیا اور کبھی
صحابہ نے جب تعارض بین الاحادیث پایا یا حدیث مسموعہ و استنباط بین اپنے
تعارض پایا تو جس جانب ظن غالب ثبوت کا ہوا اوسپر عمل کیا اسوجہ سے بعض
احادیث کو متروک العمل کر دیا اور بعضی پر عمل لازم سمجھا جیسا کہ حضرت ابو ہریرہؓ نے
بعد اسی اس امر کے ازواج مطہرات سے کہ صحیح کرنا جنب کا بحالت جنابت مفسد
صوم نہیں ہوا اپنے مذہب سابق سے رجوع کیا اور حدیث مسموعہ سابق کو
متروک العمل کر دیا اور حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے حدیث مروی فاطمہ بنت قیس کو
بخصوص عدم وجوب نفقہ و سکنی مطلقہ ثلاثہ کے بوجہ مخالفت نص قرآنی کے مردود
فرمایا اور بعضی حدیثیں جو کسی صحابہ کو نہ پہنچی تھیں اور بوجہ وریشی واقعہ جدیدہ کے
حاجت پڑی اور تفحص ہوئے اور بعد تفحص کے دوسرے صحابی سے سنا تو اوسپر
عمل کر لیا اور باوصف کمال جلالت و کثرت محبت اپنے ہی احادیث رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم کو مقصود راوی پر علم اپنے کے نہ کہا جیسا کہ بخصوص نصیب جدہ حضرت
ابوبکر رضی اللہ عنہ نے قول حضرت مغیرہ بن شعبہ کو بہ تصدیق محمد بن سلمہ کے قبول فرمایا اور
حسب روایت اونکی جدہ کو سدس مال دیا اور بعضے صحابہ کو جو بعضی احادیث
نہ پہنچیں تو وہ اوسکے عمل سے مغذور رہے اور حسب استنباط اپنے فتویٰ دیتے رہے جیسا کہ
حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہ عورتوں کو وقت غسل کے حکم کہنے سے سب بالون کا
اور پونچھنے پانی کا نیچے کل بالون کے فرماتے تھے بوجہ اسکے کہ اس مادہ میں جو رسول اللہ

صلعم نے نہ کہو لئے چڑیوں کے عورتوں کو رخصت دی تھی وہ اون تک نہ پونہچی تھی چنانچہ اس حال کو شکر حضرت عائشہ نے اٹکا فرمایا تھا جیسا کہ صحیح مسلم میں مروی ہے اس قسم کے اختلاف درمیان صحابہ کرام کے بہت تھے اور یہ اختلاف صحابہ منہج باختلاف تابعین ہوا اور اختلاف تابعین منہج باختلاف تبع تابعین ہوا اور بوجہ وقوع کثرت اختلاف اور وقائع کے نوبت تدوین کتب و ترتیب ابواب فقہیہ اور تفریع مسائل علی الاولہ کے پونہچی اور ہر مجتہد نے بقدر وسع اپنے اصول و قواعد واسطے تطبیق بین الاحادیث المختلفہ والاثر المتعارضہ کے قائم کیے اور جسکو جہت قدر چاہیں پونہچیں اور سپر عمل کیا اور اسی سے استنباط امور غیر منصوصہ کا کیا کیے اور فتویٰ دیا کیے بوجہ اسی اختلاف کے زمانہ سلف میں تقلید کسی امام اور مجتہد خاص کی معمول نہ تھی جو شخص عامی ہوتا تھا اوسکو اختیار تھا کہ زمانہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور ائمہ مجتہدین میں جس عالم سے چاہتے دریافت مسائل شرعیہ کر کے موافق فتویٰ اوسکے عمل کرتے کوئی اور سپر انکار نہیں کرتا تھا اور اوسکی وجہ یہی تھی کہ یہ اختلاف ائمہ مجتہدین مبنی تھا اور باختلاف صحابہ کے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے صحابی کا لہجہم باہم اقتدیم اہتدیم یعنی صحابہ ہمارے مثل ستاروں کے منور بہ نور ایمان و اسلام و احکام شرعیہ ہیں پس جو شخص اول صحابہ سے کسی ایک کی اقتدا کر لے گا ہدایت پاوے گا بناؤ علیہ تبع کسی صحابی کی خالی ازاہتدا تو ہو نہیں سکتی ہی لہذا زمانہ سلف میں تخصیص تقلید کسی امام خاص کی نہ تھی اور نہ خود اختلاف ائمہ کا باہم باعث الزام کا ہو سکتا تھا اس واسطے کہ ہر ایک مقتدی آثار صحابہ کا تھا فرار خور شخص و تلاش اپنے الابعہ القراض زمانہ مجتہدین اور انداس مذاہب مجتہدین کے اتفاق علماء و صلحا کا اور پر انحصار مذہب اہل سنت کے درمیان ائمہ اربعہ امام ابو حنیفہ و مالک و شافعی و احمد بن حنبل رحمہم اللہ کے ہوا اور فی زمانہ ہی چار مذاہب شائع ہیں اور جو مسائل درمیان ان ائمہ اربعہ کے مختلف فیہا ہیں کوئی بلا دلیل نہیں ہیں بلکہ اون ہر ایک کے دلائل موجود ہیں اور ہر ایک ان ائمہ اربعہ کا تبع آثار صحابہ و احادیث نبویہ ہی لہذا ہر چار مقتدی اور مقتدی ہیں کسے پر طعن اور تشبیہ روا نہیں چو کہ حضرت امام اعظم کے نزدیک

ترجیح رفع یدین اور آئین بالجہر کا ثبوت نہیں ہوا بلکہ بوساطت بعض صحابہ کرام رفع اور اسرار آئین کا ثبوت ہونچا امام ہمام نے ترک رفع یدین اور آئین بالجہر کا حکم دیا دوسرے ائمہ کو اتنا صحابہ و احادیث نبویہ مشتبہ رفع یدین و آئین بالجہر پونچھیں اور قومی معلوم ہوئیں وہ لوگ اوسکی سنیت کے قائل ہوئے آپ اس امر میں آراء علما مختلف ہیں کہ تقلید شخصے ایک امام خاص کی واجب ہو یا نہیں آئین و قول ہیں وجوب اور ضلالت اور ہر ایک ان دو فریق سے اپنے اپنے اثبات مدعا کے لیے اولہ شتے قائم کرتے ہیں اور بہت سے رسائل اس امر میں تصنیف کیے گئے سائلین سوال ہذا کو کہ عامی ناواقف ان اصول شرعیہ میں چاہیے کہ اس منازعت سے برطرف رہیں اور جیسا کہ سابق سے کتب متداولہ حنفیہ کے مسائل پر عامل ہیں رہیں رفع یدین اور آئین بالجہر کے جھگڑے میں نہ پڑیں باقی مقام ہاتھ باندھنے میں خود حنفیہ مختلف ہیں اور بہ تحقیق اکثر محققین اس مادہ میں وسعت ہی چاہیے زیر نفاذ ہاتھ باندھے چاہیے بالاسے صدر یا زیر صدر باقی جو لوگ آئین بالجہر اور رفع یدین کریں اونپر طعن اور لعن ہرگز روا نہیں اور مرتد کہنا اون لوگوں کو کسی طرح جائز نہیں اس امر میں سائلین سوال کو احتیاط اور کف لسان ضرور ہو خود ضمانہ صحابہ میں یہ مسئلہ مختلف فیہ تھا اکثر صحابہ رفع یدین کرتے تھے اور بعض صحابہ نہیں کرتے تھے علی ہذا آئین بالجہر میں طرق صحابہ مختلف مروی ہیں مگر ایک دوسرے پر طعن اور لعن نہیں کرتے تھے نہ بڑا جانتے تھے یہ منازعت اس مانہ میں بوجہ کم علمی اور غائبہ جہل اور عدم وقوف کیفیت زمانہ نبوی و زمانہ صحابہ و تابعین واقع ہوئی ہو اللہ اعلم بحقیقۃ

حفظنا من شرور أنفسنا ومن سیئات أعمالنا جواب سوال دوم اس مسئلہ میں علما مذہب اربعہ مختلف ہیں اور بعض علما نے لکھا ہے کہ حاصل اختلافات مذہب اربعہ کا اس مسئلہ میں راجع طرف چند قول کے ہے اول جواز اقتدا مطلقاً خواہ امام رعایت مذہب مقتدی کرے یا نہ کرے دوم جواز اقتدا بشرطیکہ مقتدی یہ نہ جانے کہ امام طہارت و نماز میں کسی ایسے فعل کا مباشر ہوا ہے جو مذہب مقتدی مفسد نماز ہے سیوم جواز اقتدا بشرط رعایت کرنے امام کے اون شرط کو کہ مذہب ماموم یعنی مقتدی میں وہ امور واجب الطاعات ہوں چہارم عدم جواز اقتدا کو امام التزام رعایت مذہب مقتدی کا رکھنا ہو چیم جواز اقتدا

مع کراہت تخریجی تجملان اقوال کے قول اول محقق و مختار تحقیقین ہی چنانچہ ایقاظ النیام میں مستطوریہ
قول اول جواز اقتدا بخالف علی الاطلاق اعنی امام مراعات مذہب ماموم بکنہ یا کتہ و ورین قول
رعایت مذہب امام اعتبار و اردنہ مذہب ماموم و برین قول اندجیمی از محققان ہر مذہب
بنطوق و مفہوم و ہمین ست مذہب منصور و ہمین ست مختار را تم بطورائے آوری ایقاظ
النیام میں مرقوم ہوا تاکہ از حقیقہ بر جواز مطلق رفتہ اند نیز بسیار اندجیع علوم وینی و مجمع معارف
یقینی شیخ محی الدین بن یوسف الحنفی الرومی الابدینی قدس سرہ و در رسالہ خود کہ در باب اقتدا
بخالف نوشتہ است نزد ذکر جواز اقتدا بخالف علی الاطلاق گفتہ کہ شیخ ابو بکر رازی بہمین قول
رفتہ و محقق ابن العمام از شیخ خود شیخ سراج الدین الشہیر بقاری الہدایہ نقل نمود کہ او معتقد
قول شیخ رازی بود تاکہ وی انکار کرد کہ فساد نماز بسبب اقتدای مذکور از متقدمین مروی باشد
ترجیح دادہ اند بعض فضلاء قول شیخ رازی را و تبعیت کردہ اند شیخ سراج الدین را بنابر قوت دلیل
و وضوح بیان او انتہی مختصراً اور شاہ ولی اللہ رحمہ انصاف فی بیان سبب الاختلاف میں
لکھتے ہیں قد کان فی الصحابة والتابعین ومن بعدهم من یقرأ البسملة ومنهم من لا یقرأ بها ومنهم
من لا یجہر بها ومنهم من لا یجہر بها ومنهم من کان یقینت فی الفجر ومنهم من لا یقینت فی الفجر ومنهم من یتوضأ
من الحجامة والرعاف والقی ومنهم من لا یتوضأ من ذاک ومنهم من یتوضأ من لمس الذکر ومن لمس
النساء بشهوة ومنهم من لا یتوضأ من ذاک ومنهم من یتوضأ ما مستہ النار ومنهم من لا یتوضأ
من ذاک ومع ہذا فکان بعضهم یصلی خلف بعض مثل ما کان ابو حنیفہ واصحابہ والشافعی وغیرہم
رضی اللہ عنہم یصلون خلف ائمة المدینۃ من الممالکۃ وغیرہم وان کانوا لا یقرءون البسملة لاسر اولاً
چہرہ و صلی الرشید اما ما وقد اجمعت فیصلی الامام ابو یوسف خلفہ ولم یعد وکان افتاء الامام مالک بانہ
لا وضوء علیہ وکان الامام احمد بن حنبل یرى الوضوء من الرعاف والحجامة فقیل لہ فان کان
الامام قد خرج منہ الدم ولم یتوضأ بل تصلی خلفہ فقال کیف لا تصلی خلف الامام مالک وسعید
ابن السیب استخف بقدر الحاجة عبارت انصاف سے بے فعل صحابہ و تابعین و قول و فعل امام
ابو حنیفہ و ابو یوسف و امام شافعی و احمد بن حنبل وغیرہ ائمہ مجتہدین ثابت ہوا کہ اقتدا حنفی کی
خلایت شافعی و مالکی و حنبلی کی مطلقاً جائز ہوا و رفع یدین و آئین بالجہر کہنا امام کا مفسد نماز

مقتدی و مانع جواز اقتدا نہیں ہو سکتا ہو واللہ اعلم حررہ المراجی عفو خالق العرش والعرش المدعو
محمد قادر بخش السہرامی عفو اللہ ذنوبہ وستر عیوبہ فقط صحیح الجوابان ومن رام زیادۃ التحقیق فی

امثال ہذہ المباحث فلیرجع الی الانصاف والیقاظ النیام وغیرہا من موافقات العلماء ذری الشان واللہ اعلم

حررہ المراجی عفورہ بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاؤر اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی ^{محمد عبدالحی} ^{ابوالحسنات}

^{۲۳۴} **مسئلہ** کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد میں عید کے
روز باوجود کثرت مسجد کے جماعت اثنا عشریہ و جماعت اہل تسنن ہر دو مجتمع ہوئیں پہلے نماز
اثنا عشری نے عید کی پڑھی بعد اونکے اہل تسنن کی جماعت نے پڑھا اب ایسی صورت میں نماز
اہل تسنن کی ہوئی یا نہیں سوال دیگر یہ ہو کہ ایک مسجد میں دو مرتبہ جماعت نماز عید کی درست ہو
یا نہیں مع تفصیل و حوالہ عبارت کتاب کے تحریر فرمائیے فقط **موضوع** ظاہر عبارت
فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ تعدد نماز عید مطلقاً جائز ہو خواہ دو موضع میں ہو خواہ ایک موضع

میں جیسا کہ طحاوی حواشی مراقی الفلاح میں لکھتے ہیں لو قدر بعد الفوات مع الامام علی اور اکہام مع غیرہ
فعل لما تفاق علی جواز تعددہ یا انتہی بناؤ علیہ صورت مسئلہ میں نماز اہل تسنن کی ہو گئی واللہ اعلم

حررہ المراجی عفورہ بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاؤر اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی ^{محمد عبدالحی} ^{ابوالحسنات}

^{۲۳۵} **مسئلہ** کیا فرماتے ہیں علمای دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے
چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے پڑھے کہ یہ چار رکعت بھی فرض ہیں اور جو کوئی اسکے پڑھنے

سے منع کرے یا فرض کہنے میں منع کرے تو اس منع کر نیوالے کو گدہا اور گمراہ اور لایزبب کہے تو

اوسکے لیے کچھ گناہ ہے یا نہیں رب امید ہے علمای دین سے بذیل قرآن وحديث زبان اردو میں صاف

صاف بیان فرماوین بینوا التوجروا عند ربہم **موضوع** اس باب میں فقہاء مختلف ہیں ایک جماعت
فقہاء کی بعد ادا ی فرض جمعہ کے چار رکعت کو یہ نیت آخر ظہر اور کت و لم اصل بعدہ احتیاط حسن لکھتے

ہیں اسوجہ سے کہ تعریف مصر میں جو شرط وجوب جمعہ سے خفیہ کے نزدیک ہیں اختلاف کثیر واقع ہوا اور
بعض اصحاب موافق بعض تعریفات کے مصر نہیں ٹھہرتے ہیں اور بھی اسوجہ سے کہ ایک شہر میں تعدد

جمعہ میں اختلاف ہے اگر صحیح جواز تعدد ہی خزائن الروایات میں ہے فی الکافی ثم فی کل موضع وقع الشک فی

جواز جمعۃ لوقوع الشک فی المصروف وغیرہ واقام المذہب یہ فی بیان ایضا و بعد جمعۃ اربع رکعات نیو واجباً

۱۲۵۹ھ زنجیہ جری عبدالحفیظ از مقام کلکوٹ ضلع رشیاد آباد بازار جری
کتاب الصلوۃ

الظہر منہ لولم یصح الجمعہ موقعہا خرج من عہدۃ فرض الوقت بقیین انتہی اور رد المختار میں ہے بولا فتیاد
بمعنی الخروج عن العہدۃ بقیین لان جواز النصد وان کان ارجح واقوی ولیذا لکن فیہ شبهۃ قویۃ استنبط
اور ایک جماعت فقہا کی بدین خیال کہ ظہر ادا کرنے میں عوام کا وہم عدم فرضیت جمعہ و فرضیت
ظہر کی طرف جاویگا منع کرتی ہے چنانچہ رائق شرح کنز الدقائق میں ہے لیس الاحتیاط فی فعلہا مع الزم من فعلہا
فی زماننا من المفسدۃ العظیمۃ وہو اعتقاد الجہلۃ ان الجمعۃ لیست بفرض مما یشاہدون من صلوۃ الظہر
فیظنون انہا الفرض وان الجمعۃ لیست بفرض فکان الاحتیاط فی ترکہا وعلیہ تقدیر فعلہا من الاحتیاط
علیہ مفسدۃ منها فالاولی ان تكون فی بیتہ خفیۃ خوفا من مفسدۃ فعلہا انتہی ان عبارات ہی معلوم
ہو کہ جنہوں نے اجازت دی ہے صرف احتیاطا خروجاً عن الخلاف اجازت دی نہ اس لحاظ سے
کہ جمعہ فرض نہیں یا یہ چار رکعت فرض ہیں بلا دہندوستان اور ایسی ہی بلا دہنگالہ وغیرہ میں
جمعہ کے فرض ہونے میں اور اس کے ادا ہونے میں بزمیہ صحیح کوئی شبہ نہیں ہے مگر بوجہ
وقوع خلاف کے تعریفات مصر اور تعدد جمعہ میں اگر احتیاطاً یہ چار رکعت ادا کیجاوین تو جمعہ
حرج نہیں مگر بشرطیکہ خیال انکی فرضیت کا اور عدم فرضیت یا عدم جواز جمعہ کا نہ آنے پائے
اور اگر یہ خیال آوے تو انکو نہ پڑھنا چاہیے واللہ اعلم۔ حررہ الراعی عفور بہ القوس
ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوذاً عن ذنبہ الجلی والخفی ۵ محمد عبدالحی
ابو الحسنات

استقفا کیا فرماتے ہیں علما و دین اس مسئلہ میں کہ در باب آیات صفات مثل استوے
علی العرش ویدائشہ وغیرہ مسلک تاویل حق ہے یا اور کوئی مسلک بینا توجہ واپس واصل مصوب اس
باب میں علما کے چند مسلک ہیں ایک مسلک تاویل کہ استواء بمعنی استیلا ویدائشہ قدرت و وجہ بقوات ہے
وعلی ہذا القیاس اور یہی مختار اکثر متاخرین متکلمین کا ہے دوسرا مسلک تشابہ فی المعنی و فی کیفیۃ تیسرے مسلک
معلوم المعنی تشابہ فی کیفیۃ اور حق ان میں مسلک ثالث ہے اور یہی مذہب صحابہ و تابعین و ائمہ
مجتہدین و محدثین و فقہا و اصولیین محققین ہے شیخ الاسلام فرہبی سیر البیضاء میں ترجمہ قتیبہ بن سعید
میں لکھتے ہیں روی غیر واحد عن ابی العباس السراج فقال سمعت قتیبہ یقول ہذا قول ائمۃ الاسلام
واہل السنۃ والجماعۃ ان ربنا عزوجل علی العرش انتہی اور ترجمہ علی بن المدینی میں لکھتے ہیں قال اکثر
العلماء ان اللہ علی العرش انتہی اور ترجمہ سحیح بن راہویہ میں لکھتے ہیں قال حریب الکرمانی قلت لسحاق

کتاب الفقہ
۱۰۰-۱۰۱

ما تقول سنے قولہ تعالیٰ مَا یَكُونُ مِنْ نَجْوَى ثَلَاثَةٍ إِلَّا هُمْ یَعْلَمُونَ کَیْفَ تَقُولُ قَالَ حَیْثُ مَا کُنْتَ فَهُوَ قَرِيبٌ
 إِلَیْکَ وَهُوَ بِأَنْ مِّنْ خَلْقٍ نَّهْتِیْ أَوْ رَجَبٍ مِّنْیَیْنِ لِّکَتِّهِ بَیْنِ قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَیْلَ سَمِعْتُ الْحَزَنیَّ یَقُولُ لَا
 یَصِحُّ لِأَحَدٍ التَّوَجُّیْعَ حَتَّى یَعْلَمَ أَنَّ اللَّهَ عَلَى عَرْشِهِ نَهْتِیْ أَوْ رَجَبٍ مِّنْیَیْنِ حَاقِمٌ رَّازِیْ بَیْنِ لِّکَتِّهِ بَیْنِ قَالَ أَبُو حَاقِمٍ
 نَزَّهْنَا وَاختَارْنَا اتِّبَاعَ رَسُولِ اللَّهِ وَصَحَابِهِ وَتَقْدِيرَانَ اللَّهِ بِعَلَى عَرْشِهِ لَیْسَ کَشَايَعَتِیْ وَهُوَ سَمِیعُ الْبَصِیْرِ
 نَهْتِیْ أَوْ رَجَبٍ مِّنْیَیْنِ لِّکَتِّهِ بَیْنِ قَالَ مُحَمَّدُ بْنُ أَحْمَدَیْلَ سَمِعْتُ الْحَزَنیَّ یَقُولُ لَا
 فَوْقَ الْعَرْشِ هُوَ بِالْکَیْفِ صَدَّاهُ وَرَتَابِعِیْنِ أَوْ رَجَبٍ مِّنْیَیْنِ سَمِعْتُ نَقْلَ سَیِّدِیْ بَیْنِ أَوْ رَجَبٍ مِّنْیَیْنِ
 نَبِیِّهِ جَوْفُوقِیَّتِ رَبِّهِ بِرَدَالِ بَیْنِ هُوَ ذِکْرُکِیْ بَیْنِ أَوْ رَجَبٍ مِّنْیَیْنِ حَفْظِیْ تَمْبِیْدِیْنِ لِّکَتِّهِ بَیْنِ سَلِّ جَلِّ
 عَنْ الْأَمَامِ مَالِکٍ عَنْ قَوْلِهِ تَعَالَى الرَّحْمَنُ عَلَى الْعَرْشِ اسْتَوَى کَیْفَ اسْتَوَى فَقَالَ لَا اسْتَوَاوْا عَنْ
 مَجْمُولٍ وَالْکَیْفَ غَیْرِ مَعْقُولٍ وَالْإِیْمَانُ بِهِ وَاجِبٌ وَالسَّوَالُ عَنْهُ بِدَعْوَةِ وَارِثِ الْأَصْلَافِ مَرَبِّهِ فَاوْا
 بِهِ بِهَمِّ بْنِ صَفْوَانَ وَقَالَ أَبُو مَطْلُوحٍ لَطِیْفُ سُلَکِ ابْنِ حَنِیْفَةَ فَمِنْ قَالَ لَا أَدْرِیْ بَیْنِ اللَّهِ فَقَالَ أَبُو حَنِیْفَةَ إِنَّهُ
 یَكْفُرُ لَأنَّهُ خَالَفَ النَّصَّ وَاللَّهُ یَقُولُ أَلَمْ یُحْمَلْ عَلَى الْعَرْشِ اِشْتَوَى اقْرُؤُوا وَاسْتَوَا بِهَذَا فَتَالَ
 أَبُو مَطْلُوحٍ کَیْفَ اسْتَوَى فَقَالَ اسْتَوَا بِهَذَا جَاءَ اسْتَهْجَاءٌ أَوْ سَرَابِجُ الدِّیْنِ عَلَیْ حَفْظِیْ قَصِیْدَةُ
 بِرَدَالِ مَالِیْ بَیْنِ کَتِّهِ بَیْنِ رَبِّ الْعَرْشِ فَوْقَ الْعَرْشِ لَکِنِّ بِهَذَا وَصْفِ الْفُحْمِ الْفُحْمِ
 لَمَّا عَلَی قَارِیْ حَفْظِیْ أَوْ سَلِّ شَرْحِ مِیْنِ لِّکَتِّهِ بَیْنِ سَلِّ الشَّافِعِیِّ عَنْ الْأَسْتَوَا رَفْعُ تَالَ
 آمَنَتْ بِهِ بِالتَّشْبِیْهِ وَاتَّهَمَتْ نَفْسُ فِی الْأَوْرَاقِ وَاسْکَتَتْ عَنْ الْخَوْضِ وَاجْمَعَ السَّلَفُ عَلَى
 أَنَّ اسْتَوَاوْا عَلَى الْعَرْشِ صِفَةٌ لَهُ بِالْکَیْفِ نَوْحُیْنِ بِهِ وَنَکَلِ الْعَسَلُ لَیْسَ اللَّهُ وَنَدَّ هَبْ
 الْخَلْفُ تَاوِیْلُ الْأَسْتَوَا بِالْإِسْتِیْلَارِ وَمُخْتَارِ السَّلَفِ عَدَمُ التَّأْوِیْلِ بَلْ اِهْتِقَادُ التَّنْزِیْلِ مَعَ
 وَصْفِ التَّنْزِیْهِ لَهُ عَمَّا یُوجِبُ التَّشْبِیْهِ کَمَا قَالَ مَالِکٌ الْأَسْتَوَاوْا مَعْلُومٌ وَالْکَیْفِیَّةُ مَجْمُولَةٌ
 وَاسْتِخَارَةُ أَمَانَا الْأَعْظَمِ وَكَذَاکُلْ مَا وَرَدَ مِنَ الْآیَاتِ وَالْأَحَادِیْثِ الْمُتَشَابِهَاتِ مِنْ ذِکْرِ الْمَلِیْدِ
 وَالْوَجْهِ وَنَحْوِهِ وَمِنْهُ لَفْظُ فَوْقَ فَلَا یُؤَلِّوْنَهُ بِالْعِظَمَةِ وَالرَّفْعَةِ کَمَا قَالَ الْخَلْفُ نَهْتِیْ أَوْ رَجَبٍ مِّنْیَیْنِ
 بِهَامِ حَفْظِیْ مَوْلَفِ نَفْحِ الْقَدِیْرِ مَسَائِرَةِ فِی الْعَقَائِدِ الْمُنْجِیَةِ فِی الْآخِرَةِ مِیْنِ لِّکَتِّهِ بَیْنِ
 نَوْحُیْنِ إِنَّ تَعَالَى مَسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ مَعَ الْحُكْمِ بَانَ اسْتَوَاوْا لَیْسَ کَاسْتَوَاوْا
 الْأَجْسَادُ مِنَ الْفُحْمِ وَالْمَاسْتَوَاوْا بِالْمَعْنَى یَلِیْقُ بِهِ وَهُوَ عِلْمٌ بِهِ وَحَاصِلُهُ وَجُوبُ

الايمان بانہ استوی علی العرش مع نفی التشبیہ فاما کون المراد بہ استیلا العرش فامر حبان
 الارادة لکن لا دلیل علیہ عیناً فالواجب علینا ما ذکرناہ وکذا کل ما ورد بہ مما ظاہرہ الجسمیۃ کلا صبیح
 والقسم والید فیجب الايمان بہ فان الید والا صبیح صفتہ لا یبغی الجارحة بل سبب یلیق بہ ومنتہ
 اول الید والا صبیح بالقدرۃ والقہر لہ صفت العامتہ من فہم الجسمیۃ وہو ممکن ان مرادہ ولا یجزم
 بارادۃ استغنی اور عبد العزیز بخاری حنفی کشف الاسرار شرح اصول بزومی میں لکھتے
 ہیں اثبات الرویۃ واثبات الوجہ والید بشرح عنہما خلافاً لقول من قال نہ لایستغنی
 انہ بالوجہ والید بل المراد بالوجہ الرضا والذات من الید بالقدرۃ او بالقوۃ او بالنعمة فتعال
 المصنف بل انہ یوصف بصفة الوجہ والید مع تنزیہہ عن الصورة والجارحة لان الوجہ
 والید من صفات الکمال فی المشاہد لان من لا وجہ لہ ولا ید لہ یعد ناقصاً وہو موصوف بصفات
 الکمال فیوصف بہما ایضاً الا ان اثبات الکیفیتہ تخیل فیثابہ وصفہ فیجب تسلیمہ علیہ اعتقاد
 حقیقہ من غیر اشتغال بالتأویل استغنی اور ابوشکور تمہید میں لکھتے ہیں قال بعضهم ان انہ
 موجود فی کل مکان وہم صنف من الجمیع واجتہوا بقولہ تعالیٰ ہذا الذی فی السما
 والارض فی السواکات وہو الشیء فی السموات و فی الارض وقولہ ان الشیء الذین انقوا
 وقولہ لیکون من حیثہ انہ لا یورثہم والجواب ان معنی الآیۃ الاو سے انہ الہ ہل السما
 واهل الارض والآیۃ الثانیۃ تدبیرہ فی السموات والارض ومعنی الآیۃ الثالثۃ انہ معہم
 بالنصرۃ ومعنی الرابعۃ انہ سميع یقال لہم بصیر بافعالہم ونحن نقول ان اللہ لو کان فی
 کل مکان یودی ان یكون فی افواہ الدواب وافراج النسا والامار و ہذا الفرقہ انہ
 ان عبارات سے معلوم ہوا کہ مذہب صحابہ وغیر صحابہ ائمہ وغیر ائمہ حنفیہ
 وغیر حنفیہ سب کا یہ ہے کہ حق جل شانہ کی فوقیت عرش پر وید ووجہ وغیرہ صفت
 بلاکیفت ہیں اور تاویل کرنا ان سب کی صحیح نہیں ہے نہ تاویل کا صرف اس قدر ہے
 کہ جب مجسمہ نے اس قسم کی آیات و احادیث سے خیال تجسم کا کیا علماء نے
 اوٹکے الزام و اسکات کے واسطے تاویل کرنا شروع کیا نہ اس غرض سے
 کہ یہ معنی اول مراد ہیں بلکہ اس غرض سے کہ شبہ تجسم دفع ہو جاوے

عشرۃ اخرجه الدارقطنی وابن حبان والحاکم بزيادة ولا توتر واشتلاش ولا تشبهوا بصلوة المغرب
 ابن حجر عسقلانی ورنجیص الحیثمی تخریج احادیث شرح الراغبی الکبیر یزید رجالہ کلہم ثقات ولا یضربون
 من وقفہ استحق و حدیث عایشہ رضا کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر باربع وثلاث وثنین و
 ثلاث وثمان وثلاث وعشر وثلاث اخرجه بوداؤ و حدیث ام سلمہ کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم یوتر بثلاث عشر فلما کبر وضعت او ترسبع اخرجه احمد والترمذی والنسائی والحاکم وصححه
 و حدیث ابی ہریرہ قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یوتر باحدی عشرۃ او باثنتین
 فلما اخرجه ابن حبان وابن المنذر والحاکم ونظائرہم احادیث وکتب صحیح بسیار اند
 کہ در ان اطلاق وتر مجموع صلوة تہجد کہ بعد و وتر باشد واقع شدہ است ابن ہمام
 وفتح القدر و در باب الوتر بعد ذکر حدیث انہ صلی اللہ علیہ وسلم قام بہم فی رمضان فصلی ثمان
 رکعات و او ترثم تنظروہ من القابلیہ فلم یخرج الیہم فسالوہ فقال خشیتہ ان یتب علیکم الوتر اخرجه
 ابن حبان عینوید المراد مجموع صلوة اللیل الختمتہ یوتر وذلک انہم کانوا یطلقون علی صلوة
 اللیل کذلک لان المجموع فرد وذلک وتر لا تنفع انتہی وکما مہ اطلاق وتر مرتبہ مستقل
 غیر تہجد میشود وائکہ کہ در وجوب و نیت و تراستنان قنوت و روتر و جمیع ایام یا عدم
 آن و در عدد رکعاتش کہ سہ است بیک سلام یا بدو سلام یا یک ست اختلاف کردہ اند و در
 اختلاف ایشان ہمین وترست کہ نمازی مستقل ست غیر تہجد و وقت آن بعد صلوة عشا تا
 طلوع صبح ست چنانکہ در حدیث ان اللہ ایدکم بصلوة ہی خیرکم من حمز النعم وہی الوتر جعلہا اللہ
 لکم فیما بین صلوة العشاء الی ان یطلع الفجر اخرجه احمد و بوداؤ و الترمذی وابن ماجہ والدارقطنی
 والحاکم من حدیث خارجہ مرفوعاً و حدیث ابن عباس خرج علینا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 مستبشر فقال ان اللہ قد اذکم صلوة وہی الوتر اخرجه الطبرانی والدارقطنی و حدیث ابی سعید
 مرفوعاً ان اللہ اذکم صلوة وہی الوتر و اسنادہ حسن قالہ الحافظ ابن حجر فی تخریج احادیث
 الہدایہ و مثل این روایات بروایت معاذ بن جبل و مسند احمد و عمرو بن العاص
 و عقبہ بن عامر و معجم طبرانی و ابو بصرہ غفاری نزد احمد و حاکم و طحاوی و ابن
 عباس نزد دارقطنی و ابن عمر نزد ابن حبان و عبد اللہ بن عمر و نزد احمد و دارقطنی

ثابت گشته و در اسانید آنها کلامی است بسیر کما بسط الحافظ فی تخریج احادیث الرافعی و حدیث الوتر حق
 فمن لم یوتر فلیس منا اخرجہ ابو داؤد و الحاکم و صحیح من حدیث بریدۃ مرفوعاً و امثال این روایات
 بسیاری از روایات صحیح ست و غیر آنها اندک و لالت میکنند بر مغایرت فیما بین و ترو تجمد و برینکه
 و تر نمازی ست مستقل واجب باشد یا سنت از آنجمله حدیث کان ابو بکر یوتر ثم ینام ثم یقوم بتسجد
 و عمر کان ینام قبل ان یوتر ثم یقوم ویصلی و یوتر فقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لا بی کبر اخذت
 بالحکم و قال عمر اخذت بالقوة اخرجہ ابو داؤد و ابن خزيمة و الطبرانی فی الکبیر و الحاکم من حدیث
 سلبۃ قتادة قال ابن القطان رجالہ ثقات و البزار و ابن ماجه و ابن حبان من حدیث ابن عمر و
 لرق این حدیث و شواہد آن در تخصیص الجیم و غیره بسوط اند و از آنجمله حدیث من خان منکم ان
 لا یشیقظ من آخر اللیل فلیوتر من اول اللیل و من طلع منکم ان یشیقظ فلیوتر من آخر اللیل فان
 صلوة آخر اللیل مشہودہ و ذلک افضل اخرجہ مسلم و احمد من حدیث جابر مرفوعاً و از آنجمله حدیث
 عائشہ من کل اللیل قدا و تر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من اول اللیل و اوسطہ و آخرہ و انتہی
 و ترو لیس لیس اخرجہ البخاری و مسلم و غیرہا و همچنین احادیث قنوت و ترکہ و رکعت سنن و غیرہ
 مروی اند و لالت بر مغایرت دارند و اللہ اعلم بحکم سوال و ووم نماز تراویح و تجمد یک
 نماز ست یا علیحدہ و چون آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم مع و تر تراویح باول شب خواند سے
 بعد از ان براسے تجمد برخاستن از ان حضرت صلی اللہ علیہ وسلم قولاً یا فعلاً ثابت ست
 یا نہ ۱۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰
 بہ تراویح است بد و طریق مرویست کی مقدار سبت رکعت بدون جماعت قال ابن عباس
 کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یصلی فی رمضان فی غیر جماعۃ عشرين رکعت
 و الوتر اخرجہ ابن اسبۃ و عبید بن حمید و البغوی فی معجمہ و الطبرانی و البیہقی لیکن
 سناین روایات ضعیف ست چنانچہ تفصیل آن مع مالہ و ما علیہ در رسالہ تحفۃ الاخیار
 فی احیاء سنۃ سیدنا برار ساخته ام زیلعی و تخریج احادیث ہادی می نویسد ہو معلول بابی
 شیبۃ ابراہیم بن عثمان جلالہ ام ابی بکر بن شیبۃ و ہو متفق علیہ ضعیف است و ووم
 مقدار شست رکعت و سہ رکعت و تر با جماعت و این طریق از آنحضرت صلی اللہ علیہ

وسلم بجز شب و در شب دیگر منقول نگشته و بسبب خوف افتراض قیام ایل برایت بنظر شافعی
 اتمام آن فرموده عن عائشة رضوان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من جوف الليل فصلى في المسجد فصلى
 بصلاته ناس فاصبح الناس يتحدثون بذلك فاجتمع اكثر منهم فخرج في الليلة الثانية
 فصلوا بصلاته فاصبح الناس يذكرون فكثر اهل المسجد في الثالثة فخرج فصلوا بصلاته فلما
 كانت الليلة الرابعة عجز المسجد عن اهل فلم يخرج اليهم حتى خرج لصلاة الفجر فلما قففت الفجر
 قبل على الناس ثم تشدد فقال اما بعد فانه لم يخف على شائكم الليلة لكني خشيت ان تفرض
 عليكم صلاة الليل فتعجزوا عنها اخرجني مسلم وعن ابى ذر صناع مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقم بنا
 شيئا من الشهر حتى بقى سبع فقام بنا حتى ذهب ثلث الليل فلما كانت السادسة لم يقم بنا
 فلما كانت الخامسة قام بنا حتى ذهب ثلث الليل فقلت يا رسول اللہ لو نفلتنا قيام
 هذه الليلة فقال ان الرجل اذا صلى مع الایام حتى ينصرف حسب له قيام الليلة فلما كانت
 الرابعة لم يقم فلما كانت الثالثة جمع اهل النساء فقام بنا حتى خشينا ان يفوتنا الفلاح اى
 السور اخرج ابو داود واللفظه والنسائی والترمذی وغيرهم وكذلك اخرج النسائی
 من حديث النعمان بن بشير وابن حجر کى يتهی وشرح مشکوٰۃ فی نویس قول بعض المتأثر ان
 صلى الله عليه وسلم صلى بالناس عشرين ركعة لعائشة عنده ما في مصنف ابن ابى شيبة انه
 كان يصلى في رمضان عشرين ركعة ومارواه البيهقي انه صلى بهم عشرين ركعة بعشر
 تسليمات لكن الروایتین ضعيفتان وفي صحيح ابن خزيمة وابن حبان انه صلى بهم
 ثمان ركعة والوتر لكن اجمع الصحابة على ان التراويح عشرين ركعة انتهى وابن حجر
 عسقا لانی ودرخص الجسير بعد ذکر روایت مذکور میگوید واما العبد و فروى ابن حبان
 في صحيحه من حديث جابر انه صلى بهم ثمان ركعات ثم اوتر انتحى اما طريق اول پس در
 روایات آن تصریح این امر وارد نشده که آن بابت رکعت و در اول شب بود یا در آخر
 و اما طریق دوم پس روایات آن دال اند برینکه آن قیام از اول شب بعد
 عشاء بود تا ثلث شب باول مرتبه و نصف شب برتبه دوم و تا وقت سحر شب سوم
 و اما این امر که این از نماز تہجد بود یا غیر آن پس مقدار شش مجرازان است که این

نماز نماز تہجد بودہ چہرشت رکعت و سہ رکعت و تہجد تہجد نبوی بودہ چنانچہ از قول عایشہ معلوم
 میشود ماکان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی رمضان ولا فی غیرہ علیٰ احدی عشرۃ رکعۃ یصلیٰ ربعا
 فلا تسأل عنہ من وطولہ من ثم یصلیٰ ثلاثا اخرجہ مالک و ابی ہریرۃ و مسلم و غیرہم و علما مختلف اند
 و ربکم نیست تہجد و قیام لیل مطلق نماز شب اگرچہ قبل از نوم باشد و اسے شود یا نہ بعضی گفتہ
 اند ادا میشود چنانچہ در بحر الرائق شرح کنز الدقائق سے گوید و می الطبرانی مرفوعا لا بد من صلوۃ
 للیل و لو حلب نساء و ماکان بعد صلوۃ العشاء من اللیل و ہو یفیدان ہذا السنۃ تحصل
 بالتفعل بعد صلوۃ العشاء قبل النوم انتھے پس براسے این طائفہ و ربودن آن عین تہجد
 و نماز تہجد بودہ و بعضی تہجد را مقید بام بعد النوم سے سازند و در تخصیص الجیر است قولے
 الراقی تہجد تہجد علیہ الصلوۃ بعد النوم و اما الصلوۃ قبل النوم فلا یسمی تہجد رواہ ابن خلیثمہ عن طریق
 الاعرج عن کثیر بن النجاشی بن عمرو قال یحسب احدکم اقام من اللیل یصلیٰ تہجد انہ قد
 تہجد انما تہجد ان یصلیٰ الصلوۃ بعد رقدۃ ثم الصلوۃ بعد رقدۃ و تاک کانت صلوۃ
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم حسن و فیہ ابو صالح کاتب الیثیف و فیہ یسین و رواہ الطبرانی
 و فی اسنادہ ابن ابی عمیر انتھے پس برین تقدیر نماز مذکور را کہ قبل نوم بودہ از تہجد شمار کردن
 محل تامل خواہد بود و بہر تقدیر و شبہا سے مذکورہ کہ آن حضرت ص و در آن تراویح بجماعت ادا
 کردند و اگر در نماز تہجد سو اسے آن از آن حضرت مروی شدہ و ممکن است کہ در شب اول
 و دوم بعد تقدیر سنت از نوم ادا فرمودہ باشند و در شب سوم نماز تراویح را آن قدر و طول فرمودہ
 نہ وقت انقضائے تہجد رسیدہ و اللہ اعلم علمہ تمہ سوال سوم اگر کسے بعد ادا سے تراویح
 و تراویح اولیٰ شب چنانکہ عادت این دیار است آخر شب تہجد بخواند مخالف سنت خواہد
 شد یا نہ ہوا الحمد للہ و جب اگرچہ از آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم تطویل تراویح تا ثالث
 و نصف و تا وقت سحر ثابت شدہ و در آن شبہا ثبوت تہجد بخاتم مروی گشتہ لیکن معہذا
 عدم آن ہم خصوصاً شب اول و دوم مروی گشتہ درین صورت ہر کس کہ بعد ادا سے
 تراویح و تراویح اول شب تہجد آخر شب ادا سازد مخالف سنت گفتہ نخواہد شد ببلکہ اگر
 باول شب تراویح بست رکعت ادا ساختہ آخر شب تہجد مشیت رکعت ادا خواہد کرد

و استحقاق اپنا اوس سے اوٹھا لیا اور اوس دستاویز میں ولی کو اختیار وصول زریں کو رکھا
اور اوس کے محاصل میں پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا اور یہ بھی لکھا کہ اگر پسر مذکور فوت ہو جاوے
تو فیما بین دختران ہمارے کے جو اوس وقت زندہ و قائم ہوں زریں کو حصہ مساوی تقسیم ہو تو
اس صورت میں دستاویز مذکور رہبہ تصور ہوگی یا وصیت اگر رہبہ نامہ متصور ہو تو ایسے
رہبہ سے ذرا رہبہ کو اختیار نسخ کا ہوگا یا نہیں اور ولایت قوم غیر ایک مسلمان نابالغ کے لیے
جائز ہے یا نہیں ہوا ملصوب چونکہ وصیت عبارت ہے اوس تملیک سے جو مضاف
بما بعد الموت ہو جیسا کہ تنویر الابصار میں ہے ہی تملیک مضاف الیٰ ما بعد الموت انتہی اور عبارت
رہبہ نامہ میں صاف لفظ رہبہ و اعطاء رہبہ اضافت بعد موت کے موجود ہے بنا علیہ یہ تحریر
رہبہ نامہ متصور ہوگی لیکن یہ تملیک دین غیر مدیون کو ایسے رہبہ سے اختیار رجوع و نسخ رہبہ کا
ہوگا جب تک کہ موہوب نہ اوس دین پر قابض نہ ہو و سے در مختار میں ہے و اما تملیک الدین من

غیر من علیہ الدین فان امره بقبضه صحت لرجوعها الیٰ بہ العین انتہی رد المحتار میں ہے و نہ الا لایم الا
اذ قبض ولی الرجوع قبلہ فله منہ حیث کان بحکم النیا بہ عن القبض انتہی اور ولایت غیر مسلم کی
نابالغ مسلمان کے لیے ناجائز ہے واللہ اعلم حررہ محمد عبدالحی عفا عنہ ہفتا سوال
شیخ محدث دہلوی در مدارج میفرماید کہ بہ بست و ششم ماہ صفر روز و شنبہ رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم اسامہ را بر جنگ رومیان گماشت و بہ بست و ہشتم روز چار شنبہ طبع
سبارکش و روز نہ شدہ انتہی و باز میفرماید بہ یازدہم ربیع اول مرض بہ آن حضرت غلبہ کردہ
و بروز دواز دہم روز و شنبہ بود و وفات یافت انتہی و همچنین در روضۃ الاحباب وغیرہ نیز
مذکور است حالانکہ اگر ہر دو تاریخ صفر حساب کنند تاریخ دواز دہم بروز و شنبہ نمی تواند
شد نہ بحساب بہ بست و نہ بحساب شہ روز بنیوا تو جروا ہوا ملصوب محقق نہ اند کہ وفات
آن حضرت صلی اللہ علیہ وسلم بروز و شنبہ بہ ماہ ربیع اول بود بالاتفاق اما آن روز کدام
تاریخ بودہ پس درین باب اختلاف است آنچه کہ بین الناس مشہور و در اکثر کتب مذکور بہست
اینست کہ روز و شنبہ دواز دہم ربیع اول بودہ لیکن این امر ممکن نیست بدین وجہ کہ غزہ و کعبہ
سنہ ہجری باتفاق اباب میر وغیرہ روز پنجشنبہ بود چنانچہ نبوی کہ آن را حجہ لولیع نامند بروز جمعہ

کتاب التامیز
انہ فی ذلک علیہ السلام و فی ذلک العین انتہی رد المحتار میں ہے و نہ الا لایم الا

واقع گشته بالاتفاق پس روز جمعه نهم ذیحجه بود و این امر قطع نظر از تصریح ارباب سیراز و روایات
 حدیث هم ثابت است و کسی را درین باب اختلافی نیست بنا برعلیه ممکن نیست که دوازده و ششم
 ربیع اول ساله هجری بر روز دوشنبه واقع گردد چه اگر هر سه ماه یعنی ذیحجه و محرم و صفر شبی روز
 قرار داده شوند پس غره محرم بر روز شنبه و غره صفر بر روز دوشنبه و غره ربیع بر روز چارشنبه واقع
 خواهد شد برین تقدیر دوشنبه اول ششم ربیع اول و دوشنبه دوم سیزدهم خواهد شد و اگر هر سه
 ماه بست و نه روز قرار یابند غره محرم بر روز جمعه و غره صفر بر روز دوشنبه و غره ربیع اول بر روز
 یکشنبه خواهد شد و برین تقدیر دوشنبه اول ربیع اول تاریخ دوم و دوشنبه دوم نهم خواهد شد
 و اگر هر سه ماه مختلف باشند پس از دو حال خالی نیست یا غره محرم بر روز جمعه باشد یا بر روز شنبه
 بحساب نقصان ذیحجه یا کمال آن چه غره اش اتفاقا بر روز یکشنبه بوده پس اگر غره محرم
 جمعه باشد از دو حال خالی نیست محرم کامل گرفته شود و صفر ناقص یا بالعکس بر تقدیر اول
 غره صفر یکشنبه و غره ربیع و دوشنبه میشود و بر تقدیر دوم غره صفر شنبه و غره ربیع و دوشنبه
 میشود و بر تقدیر دوشنبه اول ربیع غره و دوشنبه دوم هشتم خواهد شد اگر غره محرم بر روز شنبه
 گرفته شود پس اگر محرم کامل و صفر ناقص گرفته شود غره صفر بر روز دوشنبه و غره ربیع بر روز شنبه
 میشود و بالعکس آن غره صفر بر روز یکشنبه و غره ربیع سه شنبه میشود و بر تقدیر دوشنبه اول
 ربیع هفتم و دوشنبه دوم چاردهم خواهد شد و سواي این احتمالات احتمالی در عالم وقوع نیست
 که بران بدون دوشنبه دوازدهم ربیع اول ساله هجری که سال وفات نبوی است مستقیم
 گردد و علایم محققین درین باب مختلف شده اند بعضی بر محرج و اشکال کفایت کرده سکاوت
 ساختن چنانچه امام یافعی در تاریخ خود مرآة البخانی می نویسد قلت فیما قبل انه تورق فی الشانی
 عشر منه اشکال من اجل انه صلی الله علیه وسلم کانت وقفته بالجمعة فی السنة الدیة و انما عاذا
 کان کذلک لانه تصور وقوع یوم الاثنين ثانی عشر ربیع الاول من السنة التي بعد اذ ذلک من لوقی
 کل سنة یکون الوقفة قبله بالجمعة علی کل تقدیر من تمام الشهور و نقصانها و تمام بعضها و نقصان بعضها و
 و بعض تقدیر کمال هر سه ماه اختیار کرده تاریخ وفات سیزدهم را مرجع ساخته چنانچه ابن ربیع و شافعی و
 لطائف المعارف می نویسند اختلافی تعیین ذلک الیوم من الشهر فقیل کان اوله و قیل کان ثانیه و قیل کان

عشرة وقيل ثلث عشرة وقيل خامس عشرة والمشهور بين الناس انه كان ثاني عشر ربيع الاول
وقدر ذلك السبيل وغيره بان وقفة حجة الوداع في السنة العاشرة وكانت الجمعة وكان اول
ذی الحجة الخمیس فمتى كان كذلك لم يصح ان يكون يوم الاثنين ثاني عشر ربيع الاول سواء حسب
الشهر الثالث عشر او الحجة ومحرما وصفها كلها كالملة او ناقصة او بعضها كالملة وبعضها ناقصة وانما حسب
عن ابن حجر اربعين سنة عن ابن اسحق وذكر انه توفي ليلة عشرة ليلة من ربيع الاول ولا يمكن
فان المحرم قد يرخ بالنيابة دون الايام ولكن لا توضح الالبيلة مضي يومها فيكون اليوم تبعاً لليلة وكل
ليلة لم يمض يومها لم يعتد بها وح فيوم الاثنين الذي توفي فيه رسول الله ص كان ثالث عشر الشهر
لكن لما لم يكن يومه قد مضى لم يورخ بيلة استحقه وبعضه ما يرخ دوم وبعضه غره وبعضه جازم
واختیار کم وند ابو عبد الله محمد الرزدي المدي في كتاب الاعلام بمسيرة النبي عليه السلام في نويسنه
اتفق العلماء واهل السير على ان رسول الله ص توفي يوم الاثنين في ربيع الاول غير ان اكثرهم
قالوا في الثاني عشر منه ولا يصح ان يكون يوم الاثنين ثاني عشر لاجماع المسلمين على ان وقفة
عرفه كانت في حجة الوداع يوم الجمعة وهو تاسع ذی الحجة وكان اول ذی الحجة يوم الخميس
وكان اول المحرم اما الجمعة واما السبت فان كان الجمعة فقد كان صفراً اما السبت واما الاحد
فان كان السبت فقد كان الربيع اما الاحد والاثنين وكيف ما دارت الحال على هذا الحساب
فلا يكون يوم الاثنين الثاني عشر من الربيع بوجه وذكر الطبري عن ابن الكلبي انه توفي في
الثاني من الربيع قال السبيل في هذا ان كان خلاف الجمهور فانه لا يبعد ان كانت الثالثة الا شهر التي
قبله من تسعة وعشرين ونقل الخوارزمي انه توفي في اول يوم من الربيع وهذا اقرب في القياس مما ذكره
الطبري ونقل الاستاذ ابو سعيد عبد الملك الواعظاني كتابه شرف المصطفى انه توفي يوم الاثنين
لنصف من ربيع الاول وهذا اقرب استحقه ودرينجا احتمالي ويكرست که در سنه در مدینه طيبه
بسبب اختلاف مطلع يا امور آخر غرة ذی حجة بر وجه شده باشد وبتکيل هر سه ما و غرة ربيع در
سنة بر وجه شنبه شده باشد برين تقدير البته دوازدهم بر وز و شنبه واقع خواهد شد ليکن برين تقدير
لازم خواهد شد که چار ماه متوالي بمدينه کامل حساب کرده شده باشند چه در فتح الباري وارشاد الساري
وغيره شروع در فتح بخاري مصرح است که غرة ذی قعدة سنه در مدینه بر وز چار شنبه بوده

نکاح کرے یا نہیں و نیز اگر نفوذ نکاح حکم قرآن و حدیث ہے بہ تصریح تحریر فرمائیے اور اگر بموجب قول فقہائے تواس قول کے صحت کی دلیل متفق نقل فرمائیے **سوال** ویکر ایک عورت سنیہ منسوب ہوئی ساتھ مرد سبائی شیعہ کے مگر بوقت ایجاب و قبول بوجہ تشیع و دیگر عیوب اس مرد کی مزابانی قبول کیا اور نہ دل سے مگر بوجہ غایت شرم و غیرت کے بوقت رخصت دوم بخود ہی نبولی اس صورت میں نکاح صحیح ہوا یا نہیں اس عورت سنیہ کا مگر بعد دو ایک مہینے کے نا اتفاقی ظاہر ہوئی و تا زندگی قائم ہو اور بعد مرنے کے عورت نے قبل گزرنے ایام عدت کے اس خیال سے کہ میں نے تو نکاح قبول ہی نہیں کیا عدت کیا بیٹھوں و دوسرے مرد سے نکاح کر لیا تو نکاح صحیح ہوا یا نہیں اب پرتجدید نکاح کرے اور تجدید نکاح کرے تو اب از سر نو اس مرد شیعہ کے مرنے کی عدت بیٹھے یا نہیں حالانکہ مرے ہوئے و دین سال ہوئے یا اب عدت کے بیٹھنے کی ضرورت نہیں ہو بلا عدت نکاح کرے **سوال** سوم کسی شخص کی منکوحہ نے اگر شرک کیا خواہ کفر تو نکاح ٹوٹ جاتا ہے یا نہیں یہ تہدیکہ ٹوٹ جانے کے توبہ کرنے سے مثل ایمان کچھ عود کرتا تجدید نکاح کی ضرورت پڑتی ہے مینو توجہ و اہم و المصوب **جواب سوال اول** نکاح صحیح ہو گیا اور زید و طیٰ کے بعد نکاح کے گنہگار نہیں ہوا اور اب حاجت تجدید نکاح کی نہیں رہی و المختار میں ہے صحیح نکاح جبلی من زنا عندہما و قال ابو یوسف لا یصح و الفتویٰ علی قولہما فی القستانی انتہی اور در مختار میں ہے لکنہما الزانی حل لہ و طیہا اتفاقاً انتہی **جواب سوال دوم** اس عورت نے اگرچہ بوقت نکاح قبول نہ کیا لیکن جب شوہر کی محاسنت و خلوت پر بلا کراہ راضی رہی وہ نکاح جائز ہو گیا بجز رائق میں ہی لو خلا بہا برضا ہا ہل کیون اجازۃ عندی ان ہذا اجازۃ انتہی اور در مختار میں ہے التملین من الوطی کا لا قرار انتہی اور جب نکاح جائز ہوا بعد فوت شوہر کے اوسپر عدت واجب ہوئے اور قبل گزرنے ایام عدت کے جو اس نے نکاح کر لیا وہ نکاح فاسد ہو گیا اب اس نکاح کا فسخ کرنا و ونون پر اور شوہر ثانی کا ایسا لفظ کہنا جس سے مضمون ترک کا سمجھا جاوے جیسے ترک تک یا خلیت سبیلک واجب ہو اور بعد اس فسخ کے عورت پر لازم ہے کہ عدت مثل عدت طلاق کے بیٹھے در مختار میں ہی و لکل واحد متہا فسخ و دخل بہا اولانی الاصح خروجاً عن المعصیۃ بل یحب علی القاضی

التفریق بینما وجب لعدۃ بعد الوطی لا للخلوة مطلقاً لا لموت من وقت التفریق او متارکۃ الزوج اتی
 اور رد المحتار میں ہے تقدم فی باب المهر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدۃ و مثل
 فی البحر بالتزوج بلا شہود و نکاح المعدۃ اتی محضاً بعد تمام عدت کے پھر شرہ بر ثانی کو اختیار تہ
 نکاح کا ہے اور عورت کو اب عدت موت شوہر اول کی بسبب تمام ایام کے ضرورت نہیں
 ہے جواب سوال سوم شرک و کفر منکوحہ سے نکاح ٹوٹ گیا اسے بعد توبہ و ایمان
 کے تجدید نکاح لازم ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی غفور ربہ الفقہی ابو الحسن محمد
 تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الحنفی محمد عبد السلام ابو الحسنات استفتا سوال
 جو چیزیں اپنی لڑکی کو جینے میں دیتے ہیں مستحق او نکاح کون ہو گا شوہر یا اسکے والدین۔
 ہو المصوب جس بلکہ میں یہ دعویٰ ہو کہ اشیاء جینے کی بطور تملیک کے دئے جاتے ہیں
 نہ بطور عاریت کے جیسا کہ اکثر بلاد ہند میں وہاں وہ چیزیں ملک لڑکے کی ہونگی ورنہ عاریت
 جہز بنتہ تم ادعی ان ما دفعہ لما عاریتہ و قالت ہو تملیک او قال الزوج ذلک بعد موتہ و ثلث
 منہ و قال الاب او ورثتہ بعد موتہ عاریتہ فالتقدم ان القول للزوج و لما اذا کان العرف
 مستران الاب یدفع مثلاً جہازاً لا عاریتہ اتی پس اون چیزوں کی تہذیب و تہذیب کی اور
 بعد وفات اوسکے جملہ ورثہ پر بحسب حصص شرعیہ تقسیم ہوگی واللہ اعلم۔ حررہ محمد بن محمد بن
 استفتا سوال ما قولکم ایہا العلماء المتورعون و المنصفون فی حق رجال عام
 او خاص یدکرون اللہ بارادۃ الوصول الی الحقیقۃ قیاماً و قعوداً و ایوایہ و ان و ہیترون
 و یرقصون فی حالہ الذکر و تصیفق رجل للاشارة او نتیج الذکر ہل یجوز ہذا الفصل
 ام لا اقتونا بالصواب و اسقونا بالجواب توجروا بالاجرین و لکرموا فی الدارین
 ہو المصوب ذکر اللہ تعالیٰ حسن علی کل حال و قد کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ
 وسلم یدکر اللہ فی کل احیانہ اخرجہ ابو داؤد و غیرہ و قال اللہ جل و علا فی کتابہ
 فی وصفت اولی الالباب و المتفکرین فی حق السموات و الارض الذین یدکرون اللہ
 قیاماً و قعوداً و علی جنودہم الایۃ لکن التواجد والاہتزاز و الیقظ و التصفیق و امثال
 ذلک ان صد رت من اللہ اگر فی حالہ الطرب و الخروج عن حیز الاختیار و غلبۃ الشوق غلبۃ

کتاب البیت
 از فضیل صاحب صلح لکما متصل مکان بابو یحییٰ حقہ منکاح صاحب
 رسالہ سیدامیر خاں صاحب درم و حرم سلفہ بجزی

کتاب الخط و الاباحیہ
 از ملک و کن موصوف اور امین صلح مدد اس مدرسہ خداب
 شیخ حاجی محمد ابراہیم بن خورشید محمد درم و حرم سلفہ بجزی

اخر حجت عن حین الخیرۃ فهو فی ذلک مغدور وغیر لام واما ارتکاب ہذا الامور مع الاختیار فلا یجوزہ الشریع
ولا یخص لہذا الامور قال فی نصاب الاحتساب للسنائی الخفی لا یجوز الرقص والسماع ومن اباحہ
من المشایخ فذلک الذین صاروا حرکاتہ حرکات الارواح وانہ لیس لہ ایضاً فی الشرع رخصۃ
وذكر فی العوارق انہ لا یلیق بنصب المشایخ الذین یقدمی بہم لانه فی شیبہ اللہوا انتھے فی الامتاع
فی احکام السماع یجوز بن ثعلب الاموی الشافعی ذہبت طاغیۃ الی التفرقة بین ارباب
الاحوال الذین یقومون بوجہ یجوز لہم الرقص ویکرہ لغیرہم وہذا ما اورودہ الاستاذ ابو منصور
واشار الیہ القاضی حسین فی تعلیقہ والغزالی فی الاحیاء انتھے و فی تبیین الشیطان مختصر کتاب
ابن الیقیم الخبلی المسمی باناثیہ اللہمان عن مصائد الشیطان قال ابن عباس کانت قریش یطوفون
بالبيت عراة ویصفرون ویصفقون وقال مجاہد کانوا یعارضون النبی صلعم فی الطواف ویصفرون
ویصفقون یخطون علیہ طوافہ وصلاتہ فالتقربون الی اللہ بالصفر والتصفیق اشباہ النوع
الاول والمخطون بہ علی اہل الصلوۃ والذکر والقراۃ اشباہ النوع الثانی انتھے و فیہ ایضاً
لم یشرع اللہ التصفیق للرجال عند الحاجة فی الصلوۃ بل امروا بالعدول الی التمسیم فکیف اذا
فعلوا لا الحاجة انتھے و فی الدرۃ المنیفة شرح الجواہر المنیفة والبرزازیہ وروا المختار وغیرہا من کتب
الخفیۃ الرقص والغار الذی یفعلہ متصوفة زماننا عند الذکر حرام انتھے والکلام فی ہذا البحث
طویل مشروح فی کتب الفقہ والحديث و فیما ذکرناہ کفایتہ لارباب البصیرۃ واللہ اعلم بالصواب
حررہ المراجی عفور البقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاور اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ھ ابو الحسنات
۲۵۵
استقفا کیا فرماتے ہیں علما وین کذوات باری تعالیٰ کو فقط عرش ہی پر کھجے
یعنی موجود کھجے یا مستقر کھجے یا جو کچھ جانین اور ماسوا فوق العرش کوئی چیز کو مخلوقات
الہی سے بذات باری تعالیٰ محیط نہ جانتا بلکہ یہ کہنا کہ فقط علم الہی ساری اشیا کو محیط ہے
اور ذات اوسکی فقط عرش ہی پر ہے اور دوسری جگہ نہیں یہ عقیدہ اہل سنت کا ہی
یا نہیں اور جو مقدس عقیدے کا ہونا چاہیے اوسکے ادا کرنا جائز ہی یا نہیں و آین ہم تحریر
فرمائے کہ ایشان این عقیدہ را منسوب بخالدی گویند فی الحقیقت عقائد جنابہ المجتہدین است
یا نہ ہوا لمصوب ذات پروردگار کو عرش پر سمجھنا بدون بیان کیفیت استواء اور اوسکے

انامہ رسائل مولوی علی اکرم صاحب دہلی شمس المجلدی

علم کو محیط تمام عالم سمجھنا اور آیات معیت و قرب وغیرہ کو قرب و معیت علمی پر حمل کرنا مذہب اہل سنت کا
 ہو اور مقتداس مذہب کے پیچھے ناز و دست ہی باکراہت تشریح حکمت نبویہ میں ہونی چاہئے نہ علمی اور
 مستند علیہ استواء منبرا عن التکون الاستقرار وانہ فوق العرش ومن ذلک بہ قرب ہرگز نہ ہو
 وہو اقرب من بل الوریہ ولایماثل قربہ الاجسام انتہی آدر سیر البلاغین ہی قال رافضی
 ابن راہویہ اجمع اہل العلم علی انہ تعالیٰ علی العرش استوی وہو اعلم کل شیء فی سفل الارض
 السابعة انتہی اور جامع ترمذی میں بعد ذکر حدیث لو انکم ولستم بحیل الی اللہ الارض لہ فی لہ علی اللہ
 ثم قرر رسول اللہ ہوا لا ولی الا آخرہ والظاہر والباطن و ہو یکل شیء معلوم مرقوم ہی قرآن الایہ
 مثل علی انہ اراد بہیط علی اللہ علی علم اللہ و قدرۃ و سلطانہ و علم اللہ فی کل مکان وہو علی
 العرش کما وصفہ نفسہ فی کتابہ انتہی اور یہ جو مشہور ہے کہ یہ مذہب حنابلہ کا ہی غلط ہے بلکہ
 یہ مذہب جمہور محققین خفیہ و شافعیہ و حنابلہ و مالکیہ و محدثین وغیرہم کا ہی البتہ بعض حنابلہ استواء
 مع بیان الکیفیت کے قائل ہو گئے ہیں اور استقرار پروردگار کو مثل استقرار مخلوقات کے سمجھتے
 ہیں یہ مذہب مروود ہی و التخصیل بیتی علی بسطاً بکسب طافیہ و کما نہ کفایہ ذالکذا علم حیرانہ الراہی
 رب القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی بنجا و زائد عن ذنبہ الحلی و النحوی ۲۵۶ انتہی
 رب العالمین کی ذات پاک کو کسی جگہ میں معین نہیں کہہ سکتا کہ عرش پر ہی یا زمین پر یا آسمان میں اور
 اسکے خلاف عقیدہ کرنا خلاف عقیدہ اہل سنت ہی ذات پاک او سکی بالکل مخلوقات کو او سکی
 از عرش تا فرش محیط ہے اور یہی عقیدہ اہل سنت ہی اور ہم نہیں کہہ سکتے اسس بارہ کو کہ
 رب العالمین یہاں یا وہاں کہاں ہی کوئی جگہ ہم او سکی تعین نہیں کہہ سکتے اور ہر مخلوق اس کے
 از عرش تا فرش اور سب اشیاء پروردگار کی ذات و علم کے ساتھ نسبت و احسان ہی
 البتہ کوئی سرفراز اور صفت سے اور کوئی دوسری صفت سے متنازع نہ ہو امتنا فرق ہر
 اور رب العالمین کی کوئی سمت معین ٹھہرا نہیں سکتا اور احاطہ اور قرب و رعیت رب العالمین
 کی میں نہیں کہہ سکتا کہ کیسی ہی اور او سیکے کیا معنی ہیں اور کیا او سکی مراد ہونی چاہئے ایمان استہدایہ کہ
 جو کچھ رب العالمین کا ارادہ ہو او سی پر ایمان لائے اور یہی عقیدہ اہل سنت کا ہے اور عمر و یہ کہتا ہے ذات
 ہر تعالیٰ بلا کیفیت خاص کہ عرش ہی پر نہ ہو نہ مثل جسم کے اوپر نہ جسم کے کیونکہ وہ جسم نہیں ہے۔ تہا اور

وہو اقرب من بل الوریہ ولایماثل قربہ الاجسام انتہی آدر سیر البلاغین ہی قال رافضی

باوجود عرش پر ہونے کے بذاتہ و علمہ و قدرتہ سبکو محیط ہو اور سب سے قریب ہو اور سب کے ساتھ جیسا
 اور سکون الٰہی ہو بلا تشبیہ جیسا کہ آفتاب فلک چارم پر ہو اور سب کے ساتھ ہو اور رب العالمین زمین
 و آسمان میں نہیں ہو بلا تشبیہ جیسا کہ آفتاب زمین میں نہیں ہو اور ساتھ ہو البتہ بعلمہ و قدرتہ سبکو
 ایک طرح برابر دیکھنا اور جاننا اور سنتا ہو اور جتنی صفات اللہ تعالیٰ کی کتاب و سنت میں ہیں
 جتنی توفیق العرش ہو نماز پکڑنا سنانا چاہنا اور ترنا خوش ہونا غصہ ہاتھ مرنہ نفس وغیرہ سب کے
 ساتھ ہو اور کیفیت متساوی ہے یعنی مثل توفیق و پکڑنے سے جاننے اور ترنے خوش ہونے
 وغیرہ ہر سب کے ساتھ ہو نفس وغیرہ اور اسکی مخلوقات کے نہیں ہو بلکہ کیفیت اور اسکی اللہ تعالیٰ ہی
 چاہتا ہو جتنی اللہ تعالیٰ کی بیشک ایک ذات ہو مگر نہ مثل ذات مخلوقات کے اور سب کے مناسب
 اور اسکی سب صفات ہیں نہ مثل صفات مخلوقات کے اور جتنی صفات سے کتاب و سنت
 میں اللہ تعالیٰ کی تزیہ ہو اور اس سے منزه ہو فرض اثباتاً نفیاً پیروی کتاب و سنت کی ضرورت
 ہو اور زیادتی دیکھی موجب ضلالت ان و ولون عقیدہ ان میں موافقت اہل سنت و اجماع
 کس کا عقیدہ رکھتا ہو بیوا تو جرواٹ ہو اہل سنت کی رائے اس باب میں
 نقل ہے اگرچہ بعض مثل قول زید کے بھی کہہ گئے ہیں مگر صحیح مذہب جمہور متحققین وائمہ متبعین
 و محدثین وغیرہم مثل قول عمرو کے ہو ابو شکور حنفی قہر میں لکھتے ہیں مثل مالک عن قولہ تعالیٰ
 الرحمن علی العرش استوی کیف استوی فقال الامام ابو حنیفہ و ابی یوسف و ابی حنیفہ و ابی یوسف
 بہ واجب و السؤال عنہ بدعہ و ما راک الا ضالاً فامر بہ فاخرجہ فاذا ہو جہم بن صفوان و قال
 ابو مطیع البغنی سألت ابی حنیفہ فی من قال لا اور سی این اللہ فقال ابو حنیفہ انہ یکفر لانہ خالف
 النص و اللہ یقول الرحمن علی العرش استوی اقروا و امنوا بہ فقال ابو مطیع کیف استوی
 قال امنوا بہ کما جا را جواب استخفی اور حکمت نبویہ میں ہے لہ ید و وجہ و نفس کما ذکر اللہ فی القرآن
 و لا یقال ان قدر تہ ہو یدہ لان فیہ البطل الصفہ و ہو قول اہل القدر و الاعتزال و لکن یدہ صفہ
 بلا کیف استخفی اور سیر البیضاء میں ہے قال حرب الکربانی قلت لاسحق بن راہویہ ما تقول فی
 قولہ تعالیٰ ما یقولون من تجوی ثلثہ الا ہو را بعہم کیف تقول فیہ قال حیث ما کنت فہو اقرب الیک
 من جبل الورید و ہوا بن من خلقہ و ابیہ شی فی ذلک قولہ الرحمن علی العرش استوی استخفی اور ہی

اوسمین ہوا قال السراج سمعت النخعی بن راہویہ یقول دخلت علی طاہر بن عبد اللہ وعنده منصور
 ابن طلحۃ فقال لی اقول ان اللہ نزل کل لیلۃ قلت لوئن ہذا انت لا توئن ان تک ربانی السماء
 لا تحتاج ان تسألنی عن ہذا قلت ہذا الصفات من الاستواء والنزول والایمان قد صحت بلہ خصوص
 ونقلہا الخلف عن السلف ولم یتعروا لہا بولاً لہ بل انکروا علی من اول مع الاتفاق علی
 انہا لا تشبہ لغوت المخلوقین وان اللہ لیس کمثلہ شیء انتھے واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ بالقوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا شد عن ذنبہ الجلی والخفی ^{۱۵۰} **مقتضا طاعت**
 زوجہ کو شوہر کی کس قدر چاہیے اور اگر شوہر عورت کو منع کرے کہ تم اپنے پہو پہیرے
 یا میرے بہائی کے سامنے نہو اور اسکے والدین کہتے ہوں کہ تم مجھے سامنے نہو اور شوہر
 کسی اطاعت کرے اور اگر زوجہ اپنے میکے گئی ہو اور وہاں سے شوہر کے مکان پر آئی کا
 قصد کرے تو شوہر کو اختیار اسکے لائے کا ہی یا نہیں ہوتا تو جبراً وہاں **مقتضا طاعت**
 زوجہ کو اطاعت شوہر کی جمیع امور شرعیہ میں چاہیے شرح شریعۃ الاسلام میں ہے و علیہا
 ان تطیع زوجہا فی الامور الشرعیہ ولو امر ان تنقل حجر من جبل وان لا تخرج من بیتہ الا باذنہ
 انتھے اور جب عورت میکے سے نہ آئی ہو تو اسکو جبراً شوہر لا سکتا ہی اور شوہر کی
 اطاعت در باب پردہ کے غیر محارم سے مقدم ہے تو المختار میں ہے الذی یبغی تحریرہ
 ان کیون لا منعہا عن کل عمل یؤدی الی تنقیص حقہا وضررہ او الی خروجہا من بیتہ اتھی
 واللہ اعلم حررہ الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا شد عن ذنبہ الجلی والخفی ^{۱۵۱}
مقتضا ما قولکم ظلکم اندرین صورت کہ زید شوہر ہندہ کی وفات کیا ہندہ میں بیٹھنے
 کسی روز عدت میں رہی پھر کسی وجہ سے اسی مدت عدت ہی میں ہندہ مذکورہ عمر سے
 عقد ثانی کر لیا عمر و بارہ تیرہ روز ساتھ ہندہ کے خلوت میں رہا اور اس سے وطی بھی واقع
 ہوئی نہیں جب لوگ معرض ہوئے عمر و پر کہ تم نے اندر عدت کے نکاح کیا کیونکر صحیح ہوا ایسا نہ چاہیے
 تفریق کر لو بعد گزرنے ایام عدت کے تجدید نکاح کر لینا پھر عمر و نے کسی اہل علم سے بھی دریافت
 کیا تو یہی جواب دیا اس اہل علم نے کہ تفریق کر لو بعد گزرنے مدت عدت کے تجدید نکاح ضرور
 کر لینا پھر عمر و نے یہ بات سنتے ہی قاضی تو وہاں تھا کہ تفریق کر اسے خود بخود خد ہندہ سے

ذلک لکن
 اہل علم
 صحت
 ہندہ
 شوہر
 عدت
 نکاح

ذلک لکن
 اہل علم
 صحت
 ہندہ
 شوہر
 عدت
 نکاح

جدا ہو گیا اور تفریق کر لی اور یوں کہا ہندہ سے کہ یہ نکاح صحیح نہیں ہوا بعد انقضای ایام عدت تجدید نکاح کرینگے تم سے جب حلال ہوگی تم ہم پر پھر اس وقت سے تا گزرنے ایام عدت ہمیشہ جدا رہا عمرو نے ہندہ سے پھر جب ایام عدت کے گزر گئے تو تجدید نکاح کر لیا مگر عمرو کی تفریق کی عدت نہیں بیٹھی ہندہ یہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں اور اس نکاح سے کئی لڑکے بھی ہیں اب یہ لڑکے کیسے قرار دیے جاویں گے والد الزنا یا غیر اسکے و بحکم قول حضرت علی رضی اللہ عنہ فانما انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الا خیر ان شاء معلوم ہوتا ہے کہ نکاح صحیح ہو گیا اور اولاد اسکی والد الزنا نہ قرار پائے گی کیونکہ اس قول میں زوج ثانی کی تفریق کی عدت بیٹھنے کا حکم نہیں ہوا اور یہ قول خاص اسی مادہ میں ہے نقل کیا اسکو صاحب محلی شامی موطائے ضمن میں شرح ثم لایجتمعان الخ کے اور یہ عبارت متن موطا کی ہے اور قول حضرت عمر رضی اللہ عنہ کا چنانچہ الفاظ عبارت متن و شرح کے بعینہ نقل کر کے ارسال خدمت کرتا ہوں و ہما ہذان قال عمر بن الخطاب ایما امرأة نکحت فی عدتہا فان کان تزوجہا الذی تزوجہا لم یدخل بہا فرق بینہما ثم اعتدت بقیۃ عدتہا من تزوجہا الاول ثم کان الاخر فاطلبا من الخطاب وان کان دخل بہا فرق بینہما ثم اعتدت بقیۃ عدتہا من الاول ثم اعتدت من الاخر ثم لایجتمعان ابدا قال وقال سعید بن المسیب لہما مہربا ہما استحل منہما انتھی عبارة المتن و عبارة المحلی ہذا قولہ ثم لایجتمعان ابدا زجر الہ و سیاستہ فی حقاہ جزاء سرعۃ مباورتھا الیہ قبل انقضائ عدتہا و ہذا ما تفرد بہ عمرو عامتہ اہل العلم علیہ السلام نہ تخل بعد الخ و خروج عن العدة قال محمد و یقنان عمر حج عن ہذا القول الی قول علی ان الحسن بن عمارۃ عن الحسن بن عیینۃ عن مجاہد قال حج عمر الی قول علی فی التی تزوج فی عدتہا و ذاک ان عمر قال فادخل بہا فرق بینہما و لم یجتمع ابدا و اخذ صدقہا فجمعہا فی بیت المال فقال علی رضی اللہ عنہ صدقہا بما استحل من فرجہا فانما انقضت عدتہا من الاول تزوجہا الا خیر ان شاء فرج عمر الی قول علی رضی اللہ عنہ اب جو امر حضور کے نزدیک صاف صاف مدلل بہ برہان حق قرار پائے ارشاد ہو کہ بموجب اسکے تعمیل کی جاوے یعنی اگر یہ نکاح بھی ہندہ کا ساتھ عمرو کے جو بعد انقضای عدت کے شوہر اول سے بطور تجدید ہوا ہے نہ صحیح ہو پھر اب تفریق کرائی جاوے اور اس تفریق کے عدت بیٹھے مثل طلاق کے بعد از ان تجدید نکاح کرائی جاوے اور صحیح ہو گئی ہو تجدید نکاح تو بدلائل ثابت فرا کر مع و تخط و مہر خود مرحمت فرمائیے کہ میں صاف صاف لوگوں کو سمجھاؤں اور اس محنت کا اجر خدا سے لیجئے ہوا **المصوب** عمرو کا متار کہ صحیح ہو گیا اور بعد گزرنے ایام عدت

شوہراول کے جو اوستے نکاح کر لیا قبل گزرنے ایام عدت تفریق کے وہ نکاح صحیح ہو گیا اسوقت کہ
 عدت تفریق کی نسبت دوسرے شخص کی وجہ سے نہ بہ نسبت اوستی شخص کے یعنی اگر بعد تفریق عدت
 کوئی اور شخص چاہتا کہ اس سے نکاح کرے اسکو بدون گزرنے ایام عدت تفریق کے نکاح
 ناجائز تھا اور عمر و نے کہ صاحب تفریق ہی جب قبل گزرنے اون ایام کے نکاح کیا تو جائز ہو گیا اور اولاد
 اس نکاح کی ولادت لال بن ملا علی قاری شرح موطا امام محمد بن تحت قول حضرت علی رضی اللہ عنہ کے فانما انقضت
 عدتها من الاول تزوجها الاخر ان شار کے لکھتے ہیں اولاً عدۃ ثانیۃ بالنسبۃ الیہ فان اراد ثانیاً
 ان تزوجها فلا یجوز حتی تخرج من عدۃ الثانی ایضاً انتھے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤزلہ عن ذنبہ الجلی والخفی محمد عبدالحی ابو الحسنات ۱۵۹ مفت کیا فرماتے
 ہیں علمای دین اس مسئلہ میں کہ حجر مسجد جو محن میں یعنی چوتیرہ مسجدین واقع ہو اور ہنگام نماز حیات
 متصلے محاذی حجر مسجد کے کٹری ہوتی ہو اس حجرہ میں ایک شخص کا رو بار تجارت کرتا ہو اور اکثر
 کفار و مشرک واسطے خرید و فروخت اسباب کے صحن مسجدین ہو کر اس حجرہ میں جایا کرتے ہیں کیونکہ
 اس حجرہ میں جانیکی اور کوئی راہ نہیں علاوہ برین مسجد کا اسباب وغیرہ رکھنے کی سوا کسی حجرہ کے اور کوئی
 جگہ نہیں ہوتا اسباب کی حفاظت بخوبی نہیں ہو سکتی ہی یا کوئی مسافر خواہ طالب علم اس مسجد میں آئے
 تو سوائے مسجد کے حجرہ مذکورہ میں بیعت کرنی یا تجارت کے قیام نہیں کر سکتا پس ایسا فعل جائز ہی نہیں
ہوالمصوب اگر وہ حجرہ داخل مسجد ہو تو او میں خرید و فروخت کرنا خصوصاً اسباب تجارتیہ رکھنے
 کے ساتھ مکروہ ہی درمختارین ہی ویکرہ کل عقد الامتکاف بشبطلہ انتھے ردالمحتارین قول شہر طہ ہوان لا
 یكون للتجارة قبل کون ما يحتاجه لنفسه او عیالہ بدون احضار المساعۃ انتھے اور ہی درمختارین باب الامتکانات
 میں ہی ذکرہ امی تحریر احضار بیع فیہ لکما کرہ فیہ مبايعۃ غیر المتکلف مطلقاً انتھے ردالمحتارین ہی
 قولہ مطلقاً ہی سوا احتیاج الیہ لنفسه او عیالہ اوکان للتجارة احضره او لا انتھے اور جامع ترمذی
 میں مروی ہے ان رسول اللہ صلی علیہ وسلم عن انشاء و البیع فی المسجد انتھے اور کفار کا مسجد میں داخل ہونا
 اگرچہ خفیہ کے نزدیک درست ہی لیکن راستہ بنانا کسی جز مسجد کو اور او میں آمد و رفت
 کرنا کاروبار دنیا کے واسطے نہیں جائز ہی درمختارین ہی وکرہ تحریر اتخاذه طریقاً غیر غدا انتھی
 واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ

ازینار میں مسئلہ کا غلط فہم صاحب حدیث ازینار کا فیوضی پورہ ماہ صفر ۱۳۹۸ ہجری

استحقاق ہندہ دائرہ لئے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جسمین جائیداد غیر منقولہ مستغرق ہے جو ذمگی زید وغیرہ چند بیوٹوں کے اوسکا یافتنی ہو بنام اپنے بیٹے بکڑا بالغ مسلمان کے اس عبارت و مضمون سے ہبہ بلا عوض کیا کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز مذکورہ ہبہ کرتی ہوں و دیتی ہوں قبضہ اور استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائیداد سے اوٹھالیا اور اپنی جانب سے ایک شخص غیر کو قوم ہندو سے سربراہ کاروولی اوسکا مقرر کر کے اوسی دستاویز ہبہ نامہ میں ولی مذکور کو اختیار وصول زر مذکور کا اور اوسکے محاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کا دیا اور ہنوز زر مذکور وصول نہیں ہے اور اوسی دستاویز مذکور میں یہ بھی لکھا کہ کاش پسند مذکور فوت ہو جاوے تو فیما بین چار دختران ہمارے کے جو اوقوت زندہ اور قائم رہیں زر مذکور بچہ مساوی تقسیم ہوگا تو ایسی صورت میں دستاویز مذکور ہبہ نامہ متصور ہوگی یا وصیت نامہ اگر وصیت نامہ ہو تو وصیت بمقابلہ وارث کے جائز ہے یا ناجائز ہے اور اگر ہبہ نامہ ہو تو ایسے ہبہ سے واہبہ کو اختیار رجوع و عود کا حاصل ہو سکتا ہے یا نہیں بنو اتوجروا الجواب وہو الموقوف للصوماء جواب سے پہلے ایک امر کا گذارش کرنا ضرور ہو وہ یہ کہ چونکہ ہبہ شرعی عبارت ہے تملیک عین سے یعنی عین کا مالک کر دینا جیسا کہ تنویر الابصار میں ہے ہی تملیک العین مجاباً اور جیسا کہ وررین سے البتہ ہی تملیک العین بلا عوض علی ما نقلہ مولانا عبدالحی الکنوسے سلمہ اللہ العالی نے حاشیہ المدایہ اور عین غیر دین ہو بنا علیہ تملیک دین قیاساً باطل اور ناجائز ہوگی لیکن اگر واہب دین مویوب لہ کو دین مویوب کے قبضہ کرنے پر مسلط کر دیوے اور مویوب لہ اس دین پر قبضہ کر لیوے تو اس نظر سے کہ اب دین مذکور ربع قبضے کے عین ہو جاوے گا اور تملیک عین متحقق ہو جاوے گی تملیک مذکور استحساناً صحیح اور جائز ہو جاوے گی اور یہ ایسا تصور کیا جاوے گا کہ گویا جب مویوب لہ نے دین مذکور پر قبضہ کر لیا اوسوقت واہب نے ہبہ کیا چنانچہ در مختار میں ہے واما تملیک الدین من غیر من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحت لرجوعہا الی ہبۃ العین الخ اور رد المحتار میں ہے قولہ (واما تملیک الدین الخ) جواب عن سوال مقدر وہوان تفسیدہ بالعین مخرج لتملیک الدین من

از خانہ پور مدرسہ دارالعلوم دیوبند
کتاب الہدایہ

غیر من علیہ الدین مع ائہ بہتہ فیخرج عن التعریفنا فاجاب بانہ یكون عیناً مالاً فالمراد بالعين فی التعریف
ماکان عیناً حالاً او مالاً لہ اور غائیۃ الا طارترجیہ اور دو در مختار میں سے ہے واما تملیک الدین من غیر
من علیہ الدین فان امرہ بقبضہ صحیح لہ و عینا لہ بہتہ العین اور دین کی تملیک تو غیر
مدیون کو اگر صاحب دین نے او سکودین قبض کرنے کا امر کیا ہو تو بہتہ صحیح ہو بسبب
راجع ہونے بہتہ دین کے بہتہ عین کی طرف ہم یہ جواب ہے اس سوال مقدر کا کہ بہتہ کی
تعریف میں تو تملیک عین داخل ہے تو چاہیے کہ دین مذکور کی تملیک کو بہتہ کہیے اسکا
جواب شارح نے یوں دیا کہ جب صاحب دین نے او سکودین قبض دین کا امر کیا اور اسنے
دین پر قبضہ کیا تو دین عین ہو گیا تو تملیک عین متحقق ہو گئی آہ اور جب یہ بات معلوم
ہوئی کہ تو اب اصل سوال کا جواب لکھا جاتا ہے وہ ہذا بہتہ مذکورہ صورت مسئلہ میں
باطل اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکور بہتہ نامہ نہیں ہے اسلیئے کہ بہتہ مذکورہ تملیک
دین ہو غیر مدیون کو اسواسطے کہ ہندہ واہبہ نے زر قرضہ مندرجہ دستاویز جو دگی مدیون
کے ہے اپنے بیٹے نابالغ کو ہبہ کیا ہے اور ایسی ہبہ کی صحیح اور جائز ہونیکے لیے یہ شرط ہے
کہ واہب موہوب کہ کو دین موہوبہ کے قبض کرنے پر صراحتہً مسمیٰ کرے اور یہ شرط صریحہً
مسئولہ میں مفقود ہے بناء علیہ بہتہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے چنانچہ ایک عبارت در مختار
کی اسی مضمون کی گزرجکی اور نیز در مختار میں ہے تملیک الدین من لیس علیہ الدین باطل الا فی ثلث حوالہ وصیہ
واذا سلط ای المملک غیر المدیون علی قبضہ ای الدین فیصح حیثین الخ اور در المختار میں ہے (قوله ولا یجوز من غیرہ) اسے
لا یجوز تملیک الدین من غیر من علیہ الدین الا اذا سلط علیہ واستثنی فی الاشباہ من ذلک ثلث صور الاول
سلط علی قبضہ فیکون وکیلاً قابضاً للموکل ثم لنفسہ الثانیۃ الحوالۃ الثالثۃ الوصیۃ الخ اور نیز در مختار میں ہے ومنہ
بالوہبت من انہما علی ربیہ فالعقد الصحیح للتسلیط الخ و فی روال مختار (قوله وما علی ابیہ) ای وامرہ بقبض
بزازیم مدنی (قوله للتسلیط) ای اذا سلط علی قبض کما یشیر الیہ قوله ومنہ الخ وفیہ ایضاً فقوال شارح للتسلیط
ای التسلیط صریحاً لا حکماً کما فہمہ السیاحی وغیرہ الخ اور نیز در المختار میں ہے فی الخانیۃ وہبت المہر لانہما الصغیر
الذی من ذلک الزوج ای صحیح انہ لا یصح البتہ الا اذا سلطت ولہا علی القبض فیحوز بصیر مالک للولد اذا قبض
الخ اور نیز در مختار میں ہے قال فی البحر عن المحیط ولو وہب دینا لہ علی رجل وامرأة ان یقبضہ

فقبضہ جائز الہبتہ استحسانا وان لم یاذن بالقبض لم یجز الخ اور محیط میں سے واما ہبتہ ما علی الناس فهو
ہبتہ الدین من غیر من علیہ الدین و ہبتہ الدین من غیر من علیہ الدین او اسلطہ علی القبض و قبض صحیحہ
استحسانا اور فصول عماویہ میں ہے ذکر فی الصغری فی کتاب الہبتہ ہبتہ الدین من علیہ الدین
لا یصح الا اذا وہبہ واذن لہ بالقبض فقبضہ جائز و ذکر فی العدة وان لم یامر بالقبض لا یجز و الہبتہ
لو وہبت مہرا من ایہا ان امرتہ بالقبض جائز الخ اور فتاوی قاضی خان میں ہے امرأۃ لہا مہر علی
زوجہا و وہبت المہر لہا بہا الصغیر الذی من ہذا الزوج اصح انہ لا یصح ہذا الہبتہ لان ہبتہ الدین من
غیر من علیہ الدین لا تجوز الا اذا وہبت و سلطت ولہا علی القبض فتجز و یصیر ملکا للولد اذا قبض الخ اگر
یہ کہا جاوے کہ واہبہ نے ایک شخص کو مہر ہوب لہ یعنی بکرنابالغ کا ولی اپنی جانب سے مقرر
کر کے اوس ولی کو دین مہر ہوبہ کے قبضہ کرنے پر صراحۃ مسلط کیا اور حکم دیا ہے اور ولی مذکور کو
قبضہ کرنے پر صراحۃ مسلط کرنا اور حکم دینا عین مہر ہوب لہ یعنی نابالغ مذکور کو مسلط کرنا اور حکم
دینا ہی پس شرط صحت و جواز ہبتہ مذکورہ کہ واہب کا مہر ہوب لہ کو دین مہر ہوب کے قبضہ کرنے پر
مسلط کرنا ہی صورت مسئلہ میں متحقق ہوئی پس چاہیے کہ ہبتہ مذکورہ صحیح اور جائز ہو تو جواب
اوسکا اولایہ ہے کہ واہبہ نے جس شخص کو جن امور میں ولی نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے اور ان امور میں
خود ہی ولایت نہیں رکھتی ہے جیسا کہ آئندہ معلوم ہوگا تو ان امور میں دوسرے کو اپنی جانب سے
کیونکر ولی مقرر کر سکتی ہے اور ثانیہ یہ کہ واہبہ نے جس شخص کو ولی مہر ہوب لہ یعنی
نابالغ مذکور کا مقرر کیا ہے وہ شخص ولی اوسکا نہیں ہو سکتا و وجہ سے سے ایک یہ کہ وہ
شخص قوم ہنود سے ہے اور ہندو شخص مسلمان لڑکے کا ولی نہیں ہو سکتا اس لیے کہ کافر کو
مسلمان پر ولایت نہیں چنانچہ ہدایہ میں ہے ولا ولایۃ للکافر علی مسلم لقولہ تعالیٰ ولکن
یجعل اللہ للکافرین علی المؤمنین سبیلاً و لہذا لا تقبل شہادتہ ولا یتوارثان الخ آئمہ نیز
ہدایہ میں ہے لانه لا شہادۃ للکافر علی المسلم الخ اور حاشیہ یہ مولانا آئمہ دین
ہے قولہ لا شہادۃ للکافر الخ اولایہ لہ علیہ قال اللہ تعالیٰ ولکن یجعل اللہ للکافرین
علی المؤمنین سبیلاً الخ اور نیز ہدایہ میں ہے وبخلاف شہادۃ الذی علی المسلم
لانه لا ولایۃ لہ بالاضافۃ الیہ الخ اور فتاوی عالمگیری میں ہے ولا ولایۃ لصغیر ولا تجوز

ولا کافر علی مسلم و مسلمہ کذا فی الحاوی الخ اور قاضی خان مین ہے الاولایۃ للصبی والمجنون و لا
الملوک و لا الکافر علی المسلم الخ اور مستخلص شرح کنز الدین الاولایۃ لعبد و صغیر و مجنون و کافر علی مسلمہ اما العبد
فلانہ الاولایۃ لہ علی نفسہ فلا اولایۃ علی الغیر بناء علی الاولایۃ لنفسہ و کذا کاب الصغیر و المجنون لعدم الاولایۃ
علی النفس و اما الکافر فلقوله تعالیٰ وَلَنْ یَجْعَلَ اللّٰهُ لِلْکَافِرِیْنَ عَلَی الْمُؤْمِنِیْنَ سَبِیلاً الخ اور نیزہ شرح
کنز دکور مین ہوا شہادۃ للکافر علی المسلم لقوله تعالیٰ وَلَنْ یَجْعَلَ اللّٰهُ لِلْکَافِرِیْنَ عَلَی الْمُؤْمِنِیْنَ سَبِیلاً
قال اللہ تعالیٰ نفی الاولایۃ لہم عن المسلمین و الشہادۃ من باب الاولایۃ الخ اور رد المحتار مین ہے (قوله
لعدم الاولایۃ) تعلیل للمفہوم یعنی ان الکافر لاولی علی المسلمہ و ولہ المسلم لقوله تعالیٰ وَلَنْ یَجْعَلَ اللّٰهُ
لِلْکَافِرِیْنَ عَلَی الْمُؤْمِنِیْنَ سَبِیلاً الخ اور قاضی عالمگیری مین ہے و لا یصح و لا یتصح الاولایۃ القاضی حنیفا
میکتبع فی المولے شرائط الشہادۃ کذا فی الہدایۃ من الاسلام و الحریۃ و التکلیف کذا فی النہر الفائق الخ
اور ہدایہ مین ہے لان حکم القضاء یشتمل من حکم الشہادۃ لان کل واحد منہما من باب الاولایۃ فکل
من کان من اہل الشہادۃ یمکن اہلاً للقضاء و ما یشترط لاہلیۃ الشہادۃ یشترط لاہلیۃ القضاء الخ اور در مختار
مین ہے و اہل الشہادۃ لے او اہل الشہادۃ لے قولہ و شرط الہلیۃ شرط الہلیۃ فان
کلامہما من باب الاولایۃ الخ اگر یہ سوال کیا جاوے کہ گویا ولایت اجبار بمعنی تنفیذ القول علی الغیر
شمار او ابی کافر کو مسلمان پر نہیں لیکن صورت مسئلہ مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے
او سکودلی بمعنی سربراہ کا مقرر کیا ہے نہ ولی بمعنی مذکور پس ولی بمعنی مذکور مین اسلام کی
شرط ہونے سے لازم نہیں آتا کہ ولی بمعنی سربراہ کا مقرر ہی اسلام شرط ہو۔ تو جواب
اسکا یہ ہے کہ صورت مسئلہ مین واہبہ نے جس شخص کو ولی مقرر کیا ہے او سپر تعریف
ولی بولایت اجبار کے صادق ہے اسلیئے کہ واہبہ نے جو اختیارات شخص مذکور کو نسبت
نابالغ مذکور کے دیے ہیں جیسے وصول کرنا زر قرضہ مندرجہ و دستاویز کا دیون سے
اور اوسمیں تصرف کرنا اور اوسکے محاصل سے پرورش و تعلیم نابالغ کی کرنا وہ سب
اختیارات شخص مذکور کے واہبہ کے اختیارات و یدینے سے نابالغ مذکور کے حق ہیں
نافذ ہونگے خواہ نابالغ مذکور منظور کرے یا نہ کرے اور یہی معنی تنفیذ القول علی الغیر
شمار او ابی کے ہیں پس تعریف ولی بولایت اجبار کے شخص مذکور پر پہلے شبہ صادق ہے

اب چاہو اسکا نام سربراہ کار رکھو یا اور کچھ رکھو نام بدل دینے سے حکم نہیں بدل جاتا اور جب تعریف ولی مذکور کی شخص مذکور پر صادق آئی تو اوسمین اسلام کا پایا جانا بھی شرط ہوا اور ہر گاہ اسلام اوسمین مفقود ہے تو ولی نابالغ مذکور کا نہیں ہو سکتا اور دوسری وجہ یہ ہے کہ وہاں شخص مذکور کو ولی فی المال ہے قرار دیا ہے اسلیئے کہ زر قرضہ مندرجہ دستاویز دیوتوں وصول کر کے اوسمین تصرف کرنے اور اوسکے حاصل سے پرورش نابالغ کی کرنے کا بھی اوسکو اختیار دیا ہے اور ولی مال میں چہ ہی شخص ہو سکتے ہیں اونسکے سوا اور کسیکو ولایت مال میں نہیں ہو سکتی ایک باب دوسرے اوسکا وصی تیسرے داوا چوتھے اوسکا وصی پانچویں قاضی چھٹے اوسکا نائب اور شخص مذکور ان چھٹوں سے نہیں ہیں شخص مذکور ولی نابالغ مذکور کا نہیں ہو سکتا اور اسی سے معلوم ہوا کہ وہاں بھی کہ مان نابالغ مذکور کی ہے ولی مال میں نہیں ہو سکتی در مختار میں ہے الولی فی الکفاح لا المال العصبۃ بنفسہ الخ اور در المختار میں ہے (قوله لا المال) فان الولی فیہ الاب ووصیہ والجد ووصیہ والقا ضی وناصبہ فقط الخ اور فصول عمادیہ میں ہے ذکر فی باب المصراۃ من بیوع شرح الطحاوی ان الولایۃ فی مال الصغیر لے الاب ووصیہ ثم لے وصی ووصیہ فان مات الاب ولم یوص لے احد فالولایۃ لے اب الاب ثم لے وصیہ ثم لے وصی ووصیہ فان لم یکن فالقا ضی ومن ینصبہ القا ضی الخ اور نیز فصول عمادیہ میں ہے لیس لغير الاب والجد ووصیہما ولایۃ التصرف فی مال الصغیر الخ اور نیز اوسی میں ہے وللاب والجد ووصیہما احبارۃ عبد الصغیر وسا ئرا ملا کہ و اموالہ فاما غیر ہولاء من الصغیر فی حجرہ لایملک اجارۃ مال الصغیر لانه لیس لغير ہولاء ولایۃ التصرف فی مال الصغیر الخ اور نیز اوسی میں ہے و ذکر فی مافون شرح الطحاوی ویجوز اذن الاب والجد ووصیہما واذن القا ضی ووصیہ للصغیر فی التجارۃ وعبد الصغیر ولا یجوز اذن الام للصغیر وایہ وامہ لان ہولاء لیس لہم ولایۃ التصرف فی مالہ فلا یکن لہم ولایۃ الاذن الخ اور ثالثا یہ کہ وہاں بھی کا ولی مذکور کو تسلیط صریحی کرنا عین موہوب لہ کی نسبت تسلیط صریحی ہونا ممنوع ہے اور غیر مسلم قایۃ الامر یہ ہے کہ تسلیط مذکور موہوب لہ کی نسبت تسلیط حکمی ہوگی اور تسلیط حکمی اس باب میں

کافی نہیں تسلیط صریحی درکار ہے جیسا کہ عبارت مرقومۃ الصدر منقودہ روا المختار سے معلوم ہوا
اور تسلیط صریحی یہاں مفقود ہے پس بشرط صحت وجواز ہبہ مذکورہ صورت
مسئولہ میں مفقود ہے پس ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے۔ اگر یہہ کہا جاوے کہ
صورت مسئلہ میں واہبہ کہ مان مویوب نہ کی ہے اگرچہ ولی فی المال نہیں ہو سکتی
لیکن جبکہ مویوب نہ نابالغ ہو اور مان کے عیال میں ہو اور باپ یا دادا یا اذنی و سی میں
سے کوئی موجود نہ ہو تو مان ایسی صورت میں درباب قبضہ ہبہ کے ولی ہو سکتی ہے جیسا کہ

روا المختار میں ہے والوصی کالاب والام کذلک لوکان اللصبے نے عیالھا ان و ہبت نہ
او وہب نہ تملک الام القبض و ہذا اذا لم یکن للصبے اب ولا جد ولا وصیھا الخ اور یہاں بھی
یہی صورت واقع ہے کہ مویوب نہ نابالغ ہے اور مان کی عیال میں ہے اور باپ
اور دادا اور اذنی و سی میں سے کوئی موجود نہیں ہے پس مان درباب قبضہ
ہبہ کے ولی ہوگی اور ایسے ولی کا ہبہ نابالغ کو مجرد عقد ہبہ کے تام اور کامل ہو جاتا ہے
پس عقد ہبہ مذکورہ بھی تام اور کامل ہوگی اور حاجت شرط مذکور کی نہوگی۔ تو جواب
اوسکا یہہ ہے کہ ولی کا ہبہ نابالغ کو اوس صورت میں تام اور کامل ہوتا ہے جبکہ
شئے مویوب واہب کے یا امین واہب کے قبضہ میں ہو اور صورت مسئلہ میں یہہ
شرط مفقود ہے اسلیے کہ دین مویوب نہ واہبہ کے قبضہ میں ہے نہ اوسکے امین کے
قبضہ میں بلکہ اوسکے دیونوں کے ذمہ ہے جو اوسکے امین نہیں ہیں پس اس
صورت میں مان کی ولایت کافی نہیں ہوئی اور حاجت شرط مذکور کی باقی رہی اور
ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز رہی در مختار میں ہے وہبہ من لا ولایت علیہ الطفل فی رخصۃ
لے قولہ ثم بالعقد لوکان المویوب معلوماً وکان فی یدہ او ید مودعہ لان قبض الوالی یوجب
عند الخ اور ہدایہ میں ہے واذا وہب الاب لانبہ الصغیر ہبہ ملکھا الابن بالعقد لان فی
قبض الاب فینوب عن بعض الہبتہ ولا فرق بین ما اذا کان فی یدہ او فی ید مودعہ
لان یدہ کیدہ بخلاف ما اذا کان مرہونا او منصوصا او بیعاً بیعاً فافاً سداً لان فی ید غیرہ اونی
بلک غیرہ لے قولہ وکذا اذا وہبت لامہ وہو فی عیالھا والاب میت ولا وصی لہ وکذلک

کل من یعولہ الخ الحاصل جب صورت مسئلہ میں ہبہ مذکورہ ہبہ دین کا غیر بدیون کو ہے
 اور ایسے ہبہ کے صحیح اور جائز ہونے کے لیے واہب کا موہوب لہ کو دین موہوب کے
 قبضہ کرنے کا صراحۃ حکم دینا شرط ہے اور یہ شرط ما نحن فیہ میں مفقود ہے اور ولایت
 ولی مذکور کی متصور نہیں اور نہ تولیت واہب کے صحیح اور نہ خود واہب کی ولایت قبض
 ہبہ میں کافی ہے جیسا کہ یہ سب امور وجوہ مذکورہ بالا سے معلوم ہوئے تو بے شبہ
 ہبہ مذکورہ باطل اور ناجائز ہے اور جب ہبہ مذکورہ خود ہے باطل
 اور ناجائز ہے تو حاجت اسکے رجوع و عود کے نہیں اور اگر بالفرض
 ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز ہے ہو جب ہے اس ہبہ سے بدین وجہ کہ
 ہنوز قبضہ دین موہوب پر نہیں ہوا ہے واہب کو اختیار رجوع اور عود کا حاصل ہے
 اور بدون حکم حاکم اور رضا مندی یکد گیر کے رجوع اور عود کر سکتی ہے اس لیے کہ
 ایسی ہبہ میں بلکہ عام ہبہ میں جب تک موہوب لہ شے موہوب پر قبضہ نہ کر لے شے
 موہوب نہ اوسکی ملک ہوتی ہے اور نہ ہبہ لازم اور مستحکم ہوتا ہے اور جب تک ہبہ لازم
 اور مستحکم نہ ہوا ہبہ کماوس سے اختیار رجوع و عود کا بدون حکم حاکم اور رضا مندی
 یکد گیر کے حاصل رہتا ہے گو ہبہ دین رحم محرم کا ہو بلکہ ہبہ دین غیر بدیون میں واہب کو
 یہ بھی اختیار حاصل رہتا ہے کہ موہوب لہ کو دین موہوب پر قبضہ کرنے سے منع
 کر دیوے قاضی خان میں ہے ویصیر ملکاً للولد اذا قبض الخ اور اسید طرح رواحتار
 میں ہے نقلا عن الخانیۃ کما نقلنا سابقاً اور فصول عامیہ میں ہے وفي بعض الكتب

الفقه المولود علیہ ہبۃ الدین من غیر من علیہ الدین لایجوز الا اذا سلط علی قبضہ ویصیر
 کانه وہبہ من قبضہ ولایہ استحکام الا بالقبض الخ اور رواحتار میں ہے قال بعض الفضلاء
 وهذا لا یلزم الا اذا قبض وله الرجوع قبله فله منعه حیث کان بحکم النیابۃ عن القبض الخ اور
 نیز رواحتار میں ہے قال فی الاستبہاہ صحت ویکون وکیلاً قابضاً للوکل ثم لنفسه و
 مقتضاه عزله عن التسلیط قبل القبض الخ اور محیط میں ہے البتہ انواع ہبۃ لاجنبی و ہبۃ
 لذی رحم محرم و ہبۃ لذی رحم لیس محرم و ہبۃ لمحرم لیس بذی رحم و فی جمیع ذلک للواہب حق الرجوع

قبل تسلیم لانہ بالرجوع قبل التسليم يتبع عن تمام القبض الخ اور درختار میں سے صحیح الرجوع التصرف
 فیہا بعد القبض اما قبلہ فلم تم البتہ الخ اور قاضی خان میں ہے والصدقة اذا نكت بالقبض لا يرجع
 فیہا کانت للقريب اولاً جنبی ولولا ہب ان يرجع فیہتہ قبل ان یقبضہ المویہوب لہ کان
 المویہوب لہ حاضر او غائباً اذن لہ فی قبضہ اولم یاذن تیفرذ الواہب فی الرجوع قبل
 القبض وبعد القبض لا يرجع الا بقضاء اور ضار الخ اور یہ قول سائل کا کہ واہب نے ہب
 کر کے قبضہ اور اسے استحقاق مالکانہ اپنا اوس جائداد سے اٹھالیا قبضہ ہب کے
 لیے کچھ مفید نہیں بلکہ یہ قول بے معنی ہے اس واسطے کہ مراد سائل کی اوس جائداد سے
 کیا ہے اگر زر قرضہ مندرجہ دستاویز دہی نہ یونان سے ہے تو وہ ہتھوڑا ہب کے قبضہ میں نہیں
 کہ ہب کر کے اوس سے اپنا قبضہ اٹھالیتی اور اگر مراد اوس سے جائداد مستغرقہ ہے تو وہ
 مویہوب نہیں اور نہ واہب کی ملک ہے کہ اوسکو ہب کر سکتی اور نہ اسے استحقاق مالکانہ
 اپنا اوس پر رکھتی ہے کہ اوسکو اٹھالیتی ہیں یہ قول بے معنی اور لغو ہے اگر یہ کہا
 جاوے کہ جس دستاویز میں زر قرضہ مندرج ہے یعنی جسکو دیونوں نے دائنہ کو لکھ کر
 دیا ہے وہ دستاویز یا خود دائنہ کے قبضہ میں ہوگی یا دائنہ نے مویہوب لہ کے یا اوس کے
 ولی کے قبضہ میں دیدیا ہوگا اور ان سب صورتوں میں قبضہ ہب متحقق ہوتا ہے اس لیے کہ
 اگر خود دائنہ کے قبضہ میں ہوگا تو اس واسطے کہ دائنہ درباب قبضہ ہب نابالغ کے ولایت
 رکھتی ہے جیسا کہ اوپر گزر چکا اور قبضہ ولی کا بجا سے قبضہ مویہوب لہ کے ہے جیسا کہ
 یہ بھی معلوم ہوا پس قبضہ ہب متحقق ہوا اور اگر مویہوب لہ کے قبضہ میں دیدیا ہے تو
 اس صورت میں تحقق قبضہ ہب ظاہر ہے اور اگر ولی کے قبضہ میں دیدیا ہے تو اس
 واسطے کہ وہ امین واہب کا قبضہ بجا سے واہب کی قبضہ کے ہے اور واہب کا قبضہ بجا
 مویہوب لہ کے قبضہ کے ہے جیسا کہ اوپر معلوم ہوا پس ان سب صورتوں میں قبضہ
 ہب متحقق ہوا اور جب قبضہ ہب متحقق ہوا تو اب ہب مذکور تمام اور کامل ہوگی اور اس سے
 رجوع اور عود ناجائز ہوگا اور اگر جائز ہی ہو تو بدون حکم حاکم یا رضامندی یکدیگر کے
 ناجائز ہوگا تو جواب اوسکا یہ ہے کہ کسی صورت میں صورت مذکورہ سے قبضہ ہب

متحقق نہیں ہوتا اس لیے کہ دستاویز مذکور موبوب نہیں ہے کہ اس کا قبضہ قبضہ ہبہ
 ٹھہرے بلکہ موبوب زر قرضہ مندرجہ دستاویز سے جو ذمگی بدیونان ہے اور زر قرضہ
 مذکور نہ واہبہ کے قبضہ میں ہے نہ موبوب لہ سکے قبضہ میں اور نہ اس شخص کے قبضہ
 میں جس کو واہبہ نے ولی اس کا منتقل کیا ہے بلکہ اگر زر مذکور میری ہی شخص مذکور کا قبضہ
 ہو گیا ہوتا جب ہی قبضہ ہبہ کے لیے کافی نہیں ہوتا اس واسطے کہ شخص مذکور موبوب لہ کا
 ولی نہیں جیسا کہ سابق معلوم ہوا اور اگر مجرود دستاویز مذکور کا قبضہ واہبہ میں ہونا
 یا موبوب لہ کا اوپر قبضہ کرا دینا قبضہ زر مندرجہ دستاویز کے لیے کفایت کرتا تو جس
 وقت دیون نے دستاویز مذکور لکھ کر دائنہ کو دیدیا تھا اور اوپر اس کا قبضہ
 کرا دیا تھا تو بھی دستاویز مذکور کا دائنہ کو دیدینا اور اوپر اس کو قبضہ کرا دینا ادائی
 زر قرضہ دائنہ مندرجہ دستاویز کے لیے کفایت کر جاتا اور یہی اداسے زر قرضہ دائنہ
 سمجھا جاتا اور پھر مطالبہ اداسے زر قرضہ مذکور کا ان سے ساقط ہو جاتا ہو کما تری
 اور جب ثابت ہوا کہ کسی صورت میں صور مذکورہ سے قبضہ ہبہ متحقق نہیں ہے تو
 ہبہ مذکورہ ناتمام اور نا مکمل رہا پس واہبہ کو اختیار رجوع اور عود کا ہبہ مذکورہ سے
 بلا حکم حاکم اور رضا مندی یکدیگر کے باقی رہا اگر یہ کہا جاوے کہ گو دستاویز مذکور پر
 موبوب لہ یا اسکے ولی کا قبضہ کرا دینا قبضہ ہبہ کے لیے مفید نہیں ہے لیکن حصول
 شرط صحت و جواز ہبہ مذکورہ کے لیے تو ضرور مفید ہو گا پس ہبہ مذکورہ صحیح اور جائز
 ہو گی تو جواب اس کا یہ ہے کہ شرط صحت و جواز ہبہ مذکورہ تسلیط صریحی ہے نہ حکمی
 اور دستاویز مذکور پر قبضہ کرا دینے سے اگر تسلیط متحقق ہی ہو تو تسلیط حکمی
 متحقق ہو گی نہ تسلیط صریحی اور تسلیط حکمی کافی نہیں اور بالین ہمہ تسلیط مانع رجوع
 نہیں لہذا سلف مفصلاً بلکہ ایسے ہبہ سے کہ واہبہ نے اس میں بے انصافی کی ہے
 کہ صرف بیٹے کو ہبہ کیا اور بیٹیاں بھی موجود ہیں او کو محروم کیا رجوع کر لینا اور لے
 اور بہتر ہے چنانچہ صحیحین اور دیگر صحاح میں نعمان بن بشیر سے روایت ہے کہ
 اس کے باپ نے اس کو ایک غلام ہبہ کیا تھا اور اپنی اور اولاد کو محروم کیا تھا

تب اونکی مان نے اون کے باپ سے کہا کہ میں راضی نہوں گی یہاں تک کہ گواہ کرو تم رسول اللہ کو تب اون کے باپ اونکو لیکر حضرت رسول اللہ کے حضور میں حاضر ہوئے اور عرض کیا کہ میں نے اپنے اس لڑکے کو ایک غلام ہیہ کیا تھا اور اوسکی مان نے مجھکو حکم کیا ہے کہ میں آپکو گواہ کروں سو آپ گواہ رہیں آپ نے پوچھا کہ ایس طرح تو نے اپنی اور اولاد کو ہیہ کیا ہے کہا نہیں فرمایا کیا خوش آتا ہے تجھکو کہ تیری سب اولاد تیرے ساتھ بھلائی کرنے میں برابر ہوں کہا کیوں نہیں فرمایا سو ایسا مت کر اور پہیر لے اوس غلام کو اور مت گواہ کر مجھکو کہ میں ظلم پر گواہی نہیں کرتا اور فرمایا کہ اللہ سے ڈرو اور اپنی اولاد میں انصاف کرو تب اونکے باپ نے اوس ہیہ سے رجوع کیا یعنی اوس غلام کو پہیر لیا فی المشکوۃ عن النعمان بن بشیر ان اباہ اتی بہ الی رسول اللہ صلعم فقال انی نکلت انبی ہذا غلاماً فقال کل ولدک نکلت مثله قال لا قال فارجہ و فی روایتہ انہ قال ایسرک ان ینکونوا الیک فی البر سواء قال بلے قال فلا ذأ و فی روایتہ انہ قال اعطانی ابی عطیۃ فقالت عمرۃ بنت رواحۃ لا ارضے حتی تشہد رسول اللہ صلعم فأتے رسول اللہ صلعم فقال انی اعطیت انبی من عمرۃ بنت رواحۃ عطیۃ فامرتنی ان اشہدک یا رسول اللہ صلعم قال اعطیت سائر ولدک مثل ہذا قال لا قال فاتقوا اللہ واعدوا بین اولادکم قال فرجع فرد عطیۃ و فی روایتہ انہ قال لا اشہد علی جوہ متفق علیہ الخ اور دستاویز مذکور وصیت نامہ ہی نہیں ہے اسلیے کہ وصیت اوس تملیک کو کہتے ہیں جو مضان یا بعد موت ہو تویرالا بصار میں ہے ہی تملیک مضان الے یا بعد الموت اور تملیک مذکور دستاویز میں مضان یا بعد موت نہیں ہے پس دستاویز مذکور وصیت نامہ نہیں ہے اور وصیت بمقابلہ وارث کے یعنی وصیت واسطے وارث کے ناجائز ہے ہذا یہ میں ہے لاجوز لوارثہ لقولہ علیہ السلام ان اللہ اعطی کل ذی حق حقہ الا وصیۃ لوارث خلاصہ جواب اہل سوال کا یہ ہے کہ ہیہ مذکورہ بوجہ فوت ہونے شرط صحت وجواز اوسکے کی باطل ہے اور ناجائز ہے اور دستاویز مذکورہ ہیہ نامہ نہیں ہے اور بغرض

صحت و جواز بوجہ عدم لزوم و استحکام اور سکتے بھگت عدم قبضہ کے واپس کو اختیار رجوع اور عود کا
بلا حکم حاکم و رضا مندی یکدیگر کے حاصل ہے اور بھگت وقوع بے انصافی کے رجوع اولیٰ
اور بہتر ہے۔ اور دستاویز مذکور وصیت نامہ بھی نہیں ہے اور وصیت بقابلہ وارث
کے ناجائز ہے واللہ اعلم بالصواب حررہ محمد عبداللہ عفا عنہ اللہ فی الواقع صورت مذکورہ
میں ہبہ غیر نافذ ہے اور واپس کو اختیار رجوع کا ہے بلکہ رجوع بہتر ہے اور ولایت کافر کی
مسلمان پر غیر معتبر ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القومی ابوالحسنینات محمد عبداللہ
تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی **ابوالحسنینات** **۲۶** **مفتی اہل تحقیق بقاہم اللہ**
تعالیٰ فی امراة المفقوہ اہل التزوج باخر بعد انتظار رابع سنین و تریس اربعہ اشہر و عشرۃ
ایام علی ما قضی بہ الناطق بالحق والصواب امیر المؤمنین عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہما
المدينة الطيبة علیہم السلام رضوان ام لا ینوا الحق والصواب تو جروا یوم الحساب **ہو المصوبہ**
قد اختلف فیہ فیما عدا الصحاۃ فی جمع من الصحابة والتابعین لے ان زوجۃ المفقوہ تنظر
حتی یاتیہا خبر موت او طلاق کما فی فتح القدر ذہب علی لے انہا امرأتہ حتی یاتیہا
البيان وروی عبد الرزاق عن ابن جریج قال بلغنا ان ابن مسعود وافق علیا علی ان امرأۃ
المفقوہ تنظر ابدًا وشرح ابن ابی شیبۃ عن ابی قلابۃ وجابر بن سعید والشعبہ
والنخعی کلہم قالوا لیس لہا ان تنزوج حتی یتبین موتہ انتھے و ہذا ہونذہب الخفیۃ
وقد اختلفوا فی تقدیر المدة اختلافًا فاحشًا علی ما یعلم من مطالعة کتبہم وادروا
لتاکید ذہبہم کما فی الہدایۃ وغیرہ حدیثا مرفوعا امرأۃ المفقوہ امرأتہ حتی یاتیہا
البيان انتھے لکن حدیث لا یصح الاحتجاج بسندہ فقد ذکر الزیلعی وابن حجر فی
تخریج احادیثہما والعینی فی شرح الہدایۃ انہ خبرا خرجہ الدارقطنی فی سننہ عن سوار
بن مصعب حدیثا محمد بن شہر جیل عن المغیرۃ بن شعبۃ قال ابن ابی حاتم فی اعلل
سألت ابی عن حدیث رواہ سوار عن محمد عن المغیرۃ فقال اسے بے ہذا حدیث منکر و محمد
متروک الحدیث یرومی عن المغیرۃ مناکیر و باطیل و ذکرہ عبد الجلی فی احکامہ من طریق
الدارقطنی و علائکہ محمد بن شہر جیل و قال انہ متروک و قال ابن القطان فی کتابہ سوار

مسلک مولوی عبداللہ صاحب بدوین بدوین غلام حسن از شہر سالک و طراز مکان آغا شہباز خان قاضی عظمیٰ ساکوت ۱۵ صفر ذی قعدہ ۱۳۹۱ ہجری
کتاب النکاح

اشهر فی المتروکین استحقاق و ذہب جمع ہنم الی جو از التدرج بعد اربعین و تریس اربعہ اشہر
 و عشر اخر جہ ابن ابی شیبہ و عبد الرزاق والدارقطنی و مالک سے الموطا بطریق
 متعدد عن عمر بن الخطاب و ردی عبد الرزاق عن ابن عمر و ابن عباس مثله علی ما
 بسطہ ابن حجر و الزیلعی و غیر ہما و بہ قالت المالکیہ و غیر ہم و ہوتوی من حیث الدلیل و حصول
 الخفیۃ ایضاً تقتضی الاقتراب فان قول الصحابی فی الا یقبل بالراس فی حکم المرفوع عنہم
 فلا جرم جوز الخفیۃ ایضاً الاقتراب بہ فی موضع الضرورة کما فی جامع الرموز بعد ذکر
 ذہب مالک فلوائفتی بہ فی موضع الضرورة ینبغي ان لا یاس بہ علی ما ظن استحقاق
 و ذکر ابن وہبان فی منظومہ اند لو ائفتی بہ فی موضع الضرورة یجوز استحقاق و مثله فی
 رد المحتار و غیرہ و اللہ اعلم ہذا مختصر الکلام و التفصیل لیتدعی بسطاً ببطانی المرام و خیر الکلام
 اقل و دل حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاؤر شد عن ذنبہ
 الجلی و الخفیۃ ابوالحسنات ۲۹۲ تقیما کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع
 متین اس مسئلہ میں کہ جمعہ کے روز بعد فرض کے چار رکعت آخری ظہر اس نیت سے
 پڑھے کہ یہ چار رکعت ہی فرض ہے اور جو کوئی اوسکے پڑھنے کو منع کرے یا فرض
 کہنے کو منع کرے تو اوس منع کرنے والے کو گدھا اور گمراہ اور لاندہب کہے تو
 اوسکے لیے کچھ گناہ ہے یا نہیں بینا تو جبرواۃً ہوا **المصوب** اگرچہ اس
 مسئلہ میں جواز و عدم جواز میں چار رکعت آخری ظہر کے علماء کا بہت سا اختلاف ہے
 لیکن صاحب رد المحتار نے بعد رد و قدح بہت سے پڑھنا آخری ظہر کا خوب تحقیق سے
 ثابت کیا ہے بلکہ وقت قائم ہونے شک و اشتباہ جمعہ کے صحیح ہونے میں
 واجب لکھا ہے جیسا کہ کہا و بالجملة فقہ ثبت انہ لا ینبغي الا یتان ہندہ الاربع الخ اما
 عند قیام الشک و الاشتباہ فی صحۃ الجمعة فالظاهر لوجوب الخ اور واجب عمل میں
 حکم فرض کا رکنا ہے اور اطلاق فرض کا ہی اوپر صحیح ہے جیسا کہ وتر کی بنا پر
 عمل میں فرض ہے اور اعتقاد میں واجب کہا صاحب مذکور نے و اعلم ان الفرض نوعان
 فرض علانی و فرض عینی فقط الاول کالصلوۃ الخمس الخ والثانی کالوتر فانه فرض علانی و کما ذکرنا

کتاب الصلوۃ
 در بیان شرائط و حدود نماز و سجدہ جامع و سہل و آسان علی صاحب

ولیس بفرض طحاخ تو اس راہ سے اگر ان چاروں رکعت واجب کو بھی فرض کہے اور فرض کی نیت سے پڑھے تو درست ہے اور منع کرنا درست نہیں ہاں اگر فرض علمی و عملی جانے تو منع کرنے والے کو گدھا اور گمراہ اور لاندہ ب کہنا درست نہیں کمالا یخفے اور چونکہ نیت میں آخری ظہر کے عوام الناس بلکہ بعضے خواص بھی بہت کچھ اختلاف کرتے ہیں اس واسطے لکھتا ہوں کہ حق یہ ہے کہ فرض کی نیت سے ادا کرے تا جمعہ صبح نہونے کی صورت میں ظہر کے فرض سے خلاصی پاوے اور یہی مقتضای لیلوں کا ہے جو اوسمیں لکھا ہی و نقل المقدس عن المحیط کل موضع وقع الشک فی کونہ مصر ایفیفی لم ان یصلوا بعد الجمعة اربعاً بنیتہ الظہر احتیاطاً حتی لو لم تقع الجمعة موقعا یخرجون عن عہدہ فرض الوقت باؤاد الظہر بلکہ تصریح لفظ فرض کی بھی اوسی لئے فتح سے نقل کی ہے جیسا کہ کما ثم نقل المقدس عن الفتح انہ یفیفی ان یصلی اربعاً بنوی بہا آخر فرض اور کت وقتہ ولم او وہ ان تردو فی کونہ مصر او تعدوت الجمعة پس حاصل یہ ہے کہ جس جگہ جمعہ کے صبح ہونے میں شک واقع ہووے جیسا کہ اکثر دیہات اور قریہ میں بنگالہ کے کہ اوسمیں کوئی تعریف مصر کی بخوبی نہیں پائی جاتی ہے اور بے ضرورت کے ایک ایک بستی میں دو تین جگہ خالی ضد یاد دل سے جمعہ پڑھتے ہیں تو وہاں آخری ظہر چار رکعت پڑھنا واجب ہے اور نیت فرض کی بھی کیا چاہیے تاکہ فرض سے ظہر کے خلاصی پاوے اور ہتھیر ہے کہ بعد فرض جمعہ کے دس رکعت نماز اس ترتیب سے پڑھے کہ چار رکعت سنت بعد الجمعة کے چھ چار رکعت فرض آخری ظہر کی چھ دو رکعت سنت الوقت کو ادا کرے تاکہ ظہر پورا پورا بلا کم و کاست ادا ہو جاوے اور ہر ایک چار رکعت میں آخری ظہر کے سورۃ فاتحہ کے ساتھ کوئی سورہ بھی ملاوے کیونکہ اگر یہ فرض میں داخل ہوئی تو ضم سورہ سے کچھ ہرج نہیں وگرنہ نفل بے سورہ کے درست نہ ہوگا جیسا کہ اوسے رد المحتار میں تصریح کیا ہے قال فی تشریح المنیۃ الصغیر والاولی ان یصلی بعد الجمعة سنتھا ثم الاربع ہذہ النیت ای نیتہ آخر ظہر در کتہ ولم اصلہ ثم رکعتین سنتہ الوقت وینبغی ان یتھو السورۃ مع الفاتحۃ فی ہذا الاربع ان لم یکن علیہ قضاء فان وقعت فرضاً فالسورۃ لا تضربان تحت

عطاء سے مروی ہے کہ انوائی الصحابہ بکرمہوں کل قرض جریدہ منفعتہ اور مسند حارث بن اسامہ
 میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ کل قرض جریدہ نفعاً مہور بانہی ان
 احادیث سے اور اقوال صحابہ سے معلوم ہوا کہ قرض دینے والے کو کیسے طرح کا ہدیہ
 قبول کرنا اوس شخص کا جس نے قرض لیا ہے یا اوس سے کیسے طرح کی منفعت حاصل کرنا
 مکروہ تحریمی ہے اگرچہ برضا و رغبت اوس شخص کے ہوا اور یہ جو بعض کتب حنفیہ
 میں مرقوم ہے کہ نفع لینا مرتہن کو باذن راہن جائز ہے اوس سے مراد یہ ہے
 کہ جب باذن خالص ہو شائبہ اوس میں شرط کا نہ ہونہ عبارت میں اور نہ خاطر میں اور جب
 دل میں خیال آگیا جیسا کہ اس زمانے میں ہے تو وہ حکم راہن داخل ہو گیا علاوہ ازیں
 جیسے ایک جماعت فقہاء کی اذن کے صورت میں جائز رکھتے ہیں ایک جم غفیر فقہاء کی
 منع بھی کرتی ہے تجارت طحاوی کی اسپر شاہ ہے اور تنقیح فتاوی حامدیر میں ہے
 لیس للمرتہن ولا للراہن ان یزرع الارض ولا یواجر بالانہ لیس لهما الانتفاع بالمرہن انتھے
 اور قنفیہ میں جامع التقراریق سے منقول ہے عن ابی یوسف المرتہن سکن الارض باذن
 الراہن مکروہ انتھے اور مجمع البرکات میں ہے الحاصل ان المرتہن لا یتنفع بالمرہن
 سوا اذنی لہ الراہن اولم یاذن وفی التہذیب مکروہ للمرتہن الانتفاع بالمرہن وان
 اذن للراہن کذا فی المحدث انتھے اور حواشی اشباہ میں ہے فی الجامع لمجد
 الامتہ عن عبد اللہ محمد بن اسلم انہ لا یحل لہ ان یتنفع بشئ منہ وان اذن للراہن لا اذن
 لہ بالانہ لیس فی دینہ فیکون المنفعۃ راہن انتھی اور اشباہ میں ہے مکروہ للمرتہن الانتفاع
 بالمرہن باذن الراہن انتھے اور زیادہ تحقیق اس مسئلہ کی میرے رسالہ الفلک اشخون
 فیما يتعلق بانقطاع المرتہن بالمرہن میں موجود ہے واللہ اعلم حررہ الراہی عفو
 ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی حجازی عن ذنبہ الجلی والخفی انتھے
 فرماتے ہیں علامہ دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک قطعہ کنوٹ
 اپنا پاس عمر و کے اس غرض سے رکھ دیا ہے کہ عمر و منافع اوس کا زید کو دیا کرے پس
 یہ منافع جائز ہیں یا نہیں اگر نہیں ہو تو کیوں کیا یہ بھی داخل سود ہو یا تو حرام ہو یا المصوب

کتبہ الراہن
 حررہ الحاج ۲۹ صفر روز چار شنبہ ۱۲۹۹ھ

یہ منافع صریح سود اور حرام ہے اس سبب سے کہ نوٹ اگرچہ بظاہر کاغذ ہے لیکن سبب استعمال
وہ روپیہ ہے ایسوجہ سے اگر کسی کا نوٹ مثلاً دس روپیہ کا ہلاک ہو گیا تو مالک دس روپیہ
مالک کرنے والے سے بہر لیتا ہے نہ قیمت اس قدر کاغذ کی کہ شاید دو یا کبھی بیس ہو
پس نوٹ کا رکنا بعینہ روپیہ کا رکنا ہے اور اس سے منافع لینا حرام قطعی ہے
واللہ اعلم۔ حرمہ الراجی عنہ ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ البلی
والخفی ۱۵ ^{۱۹۵} ~~۱۰۰۰~~ انقلاب بخاس وغیرہ بطرف ذہب وفضہ کہ نتیجہ غلام کیا مست
مکن ست یا نہ بنوا تو جہر وادھوا **المصوب** علماء حکمت و دین باب اختلاف و تدارک
بعضے مثل شیخ رئیس وغیرہ قائل باتنا عیش گشتہ اند لیکن وسیلے قوی کہ مفید استحالہ باشد
مروشان نیست و جمعی از ایشان قائل بامکان اند و اولہ المتذرع الزیج برکنندہ اند در
کشف الظنون عن اسامی الکتاب والشنونہ نویسد حاصل با ذکرہ ای اللہ فدی سے
شرح لامیۃ الختم ان الناس فیہ علی طریقتین فقال کثیر منہم بطلانہ منہم الشیخ رئیس ابن سینا
ایطالع بمقامات من کتاب الشفا والشیخ تقی الدین ابن تیمیہ صنف رسالۃ فی الکیما سے انکارہ
و صنف یعقوب الکندی ایضا رسالۃ فی ابطالہ لکنہم لم یوردوا شیئاً یفید الظن لا تناعہ فضلاً عن
الیقین و ذہب آخرون اسے امکانہ منہم الامام الرازی فاند سے المباحث المشترقیہ
عقد فصل فی بیان امکانہ والشیخ نجم الدین بن اسبے الدار البغدادی روئے الشیخ ابن
تیمیہ و زیف مقالہ سے رسالۃ ورو ابو بکر محمد بن زکریا الرازی علی یعقوب الکندی سے
واستدل الامام فی الملخص علی امکانہ فقال الا مکان العقل ثابت لان الاجسام مشترکہ
الجمعیۃ فوجب ان یصح علی کل واحد ما یصح فی الآخر و حکم ابن ماجہ الاذی سے فی
بعض مالیفہ عن الشیخ ابی نصر الفارابی انہ قال قد بین ارسطو فی کتابہ من المعادن ان حتماً
الکیما و داخلہ تحت الامکان الا انہما من امکان الذی یعبر وجودہ بالفعل انتھے لخصاً و اکثر از
ارباب شریع ہم قائل بامکان ہستند ابن حجر مکی تیمی و تحفۃ المحتاج شرح منہاج در باب
الانحاس می نویسد اختلاف فی انقلاب الشیء عن حقیقۃ کالنجاس الی الذہب فقیل نعم لانقلاب
العصا ثباتاً حقیقۃ والا لبطل الاعجاز و قیل لا لان قلب الحقائق محال والحق الاول انتھے

از سہارن پور مدرسہ اسلامیہ کے مدرسین نے جمع کیا ہے کہ اگرچہ نوٹ کاغذ ہے لیکن سبب استعمال وہ روپیہ ہے ایسوجہ سے اگر کسی کا نوٹ مثلاً دس روپیہ کا ہلاک ہو گیا تو مالک دس روپیہ مالک کرنے والے سے بہر لیتا ہے نہ قیمت اس قدر کاغذ کی کہ شاید دو یا کبھی بیس ہو پس نوٹ کا رکنا بعینہ روپیہ کا رکنا ہے اور اس سے منافع لینا حرام قطعی ہے واللہ اعلم۔ حرمہ الراجی عنہ ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ البلی والخیفی ۱۵ ^{۱۹۵} ~~۱۰۰۰~~ انقلاب بخاس وغیرہ بطرف ذہب وفضہ کہ نتیجہ غلام کیا مست ممکن ست یا نہ بنوا تو جہر وادھوا **المصوب** علماء حکمت و دین باب اختلاف و تدارک بعضے مثل شیخ رئیس وغیرہ قائل باتنا عیش گشتہ اند لیکن وسیلے قوی کہ مفید استحالہ باشد مروشان نیست و جمعی از ایشان قائل بامکان اند و اولہ المتذرع الزیج برکنندہ اند در کشف الظنون عن اسامی الکتاب والشنونہ نویسد حاصل با ذکرہ ای اللہ فدی سے شرح لامیۃ الختم ان الناس فیہ علی طریقتین فقال کثیر منہم بطلانہ منہم الشیخ رئیس ابن سینا ایطالع بمقامات من کتاب الشفا والشیخ تقی الدین ابن تیمیہ صنف رسالۃ فی الکیما سے انکارہ و صنف یعقوب الکندی ایضا رسالۃ فی ابطالہ لکنہم لم یوردوا شیئاً یفید الظن لا تناعہ فضلاً عن الیقین و ذہب آخرون اسے امکانہ منہم الامام الرازی فاند سے المباحث المشترقیہ عقد فصل فی بیان امکانہ والشیخ نجم الدین بن اسبے الدار البغدادی روئے الشیخ ابن تیمیہ و زیف مقالہ سے رسالۃ ورو ابو بکر محمد بن زکریا الرازی علی یعقوب الکندی سے واستدل الامام فی الملخص علی امکانہ فقال الا مکان العقل ثابت لان الاجسام مشترکہ الجمعیۃ فوجب ان یصح علی کل واحد ما یصح فی الآخر و حکم ابن ماجہ الاذی سے فی بعض مالیفہ عن الشیخ ابی نصر الفارابی انہ قال قد بین ارسطو فی کتابہ من المعادن ان حتماً الکیما و داخلہ تحت الامکان الا انہما من امکان الذی یعبر وجودہ بالفعل انتھے لخصاً و اکثر از ارباب شریع ہم قائل بامکان ہستند ابن حجر مکی تیمی و تحفۃ المحتاج شرح منہاج در باب الانحاس می نویسد اختلاف فی انقلاب الشیء عن حقیقۃ کالنجاس الی الذہب فقیل نعم لانقلاب العصا ثباتاً حقیقۃ والا لبطل الاعجاز و قیل لا لان قلب الحقائق محال والحق الاول انتھے

لخصاً ونیری نویسنده کثیراً یا سأل عن تعلم علم الکیمیا وحله ولم تر لاحد کلاماً فی ذلک والذی یشهر انه یقتنی علی
بذلک اختلاف فعلی الاول من علم العلم الموصل لذلک القلب علی یقینیا جائز له علمه وتعلیمه اذ لا محذور فیہ
بوجه وان قلنا بانسان لم یعلم الانسان ذلک بالعلم الیقینی وکان ذلک وسیلۃ الی غش
فالوجه الحرمتہ انتہی لخصاً ودر رد المختار حاشیہ در مختار بعد نقل این عبارت سے نویسنده
حاصلہ انا اذا قلنا بانسان قلب الحقائق وهو الحق جائز العقل به وتعلیمه لانه یسیر بغش لان الخاس
ینقلب ذہباً او فضة حقیقۃ وان قلنا انه غیر ثابت لایجوز لانه غش کما لایجوز لمن لایعلیہ حقیقۃ لما
فیہ من اتلاف مال المسلمین او غش المسلمین والظاهر ان مذہبنا ثبوت انقلاب الحقائق
بدلیل ما ذکر وہ فی انقلاب العین فی النجاستہ کا انقلاب النحر خلا والدم مسکاً ونحو ذلک
انتہی وانشاء علم حمزہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشہ
عن ذنبہ البجلی والخفی ^{۲۶۶} **محققان** نائین ارسال یدین کی حدیث
وارد ہوئی ہے یا نہیں ^{۲۶۷} **محققان** بعض روایات میں ارسال وارد ہوا ہے
طبرانی نے معاذ رضی سے روایت کی ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان
اذا کان فی الصلوۃ رفع یدہ قبال اذنیہ فاذا کبر ارسلہا اور ابن ابی شیبہ نے عمرو بن دینار
روایت کی ہے قال کان ابن الزبیر اذا صلی ارسل یدہ لیکن جمہور کے نزدیک
اس ارسال سے مراد وہ ارسال ہے کہ قبل وضع کے اور بعد تعلیم تحریر کے کی قدر
ارسال مستحب ہے اور تمام قیام میں صرف ارسال نہیں ثابت ہے اور شیخ دہلوی
فتح المنان فی تائید مذہب النعمان میں لکھتے ہیں مذہب مالک ارسال الیدین وهو غریۃ عندہ
والوضع رخصۃ والعجب انہ لایوجد حدیث تیسک بہ لانی جامع الاصول الذی جمع احادیث
الکتب ومنها الموطا اولاً فی الجامع الکبیر وجمع الجوامع للسیوطی وقد ادعی اعاطۃ الاحادیث
وجمعہا من نحو خمسمین کتاباً بالامن رواۃ مالک ولا من رواۃ غیرہ انتہی وانشاء علم
حمزہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشہ عن ذنبہ البجلی والخفی ^{۲۶۸}
محققان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے لم یقر کا کچھ یا ہی یا نہیں ^{۲۶۹}
محققان آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا بقر کو ذبح کرنا اپنے ازواج کی

موردہ غریبۃ الاول ودر مختار حاشیہ محمد عبدالحی ابو الحسنات کی از حدیث

کتاب الصلوۃ



کتاب الاکل والشرب

طرف سے حجۃ الوداع میں اور آپ کے ازدواج کے پاس اوس گوشت کا آنا صحیح مسلم و صحیح بخاری وغیرہ میں موجود ہے اور کہنا آپ کا صراحتہ کسی روایت میں نظر سے نہیں گذرا اور شیخ دہلوی نے مدارج النبوة میں لکھا ہے و خورده است آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم لحم شاة و خورون لحم بقرة بخصوص معلوم شدہ جزآنکہ در حدیث آمدہ است کہ آنحضرت قربانی کرواں ازواج مطہرہ خود گاوی را و ظاہر آنست کہ ازان خود ہم خورده باشند تھے۔ اور صحیح مسلم میں آخر کتاب الزکوٰۃ میں حضرت عائشہ سے

مروی ہے قالت اتی النبی صلی اللہ علیہ وسلم لحم بقرة فقیل ہذا ما تصدق بہ علی بريرة

فقال ہوا ما صدقہ ولنا ہدیۃ استھے اس سے ظاہر معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے تناول

فرمایا اور محتمل ہے کہ آپ نے خود نہ کھایا ہوا ازواج کو دیدیا ہو واللہ اعلم بحرۃ الہی

عفورہ بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاویز اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی ^{۲۶۸}  

ما قولکم رحم اللہ تعالیٰ درین مسئلہ کہ عادت عوام این دیارست کہ در وقت مصیبت

و حاجت از دور و بعید انبیاء علیہم السلام یا اولیائے کرام را بطریق استمداد می خوانند

و اعتقاد میدارند کہ ایشان حاضر و ناظر اند در ہمہ حال و ہر وقت کہ ما مردم ایشان را

مے خوانیم مطلع گشتہ در انجام مقاصد و مایکند این صورت جائزست یا نہ بینوا

توجروا **ابواب و ہوا الموفق للصواب** صورت مذکورہ حرام بلکہ

شُرک صریح است چہ این صورت تشتمل بر اعتقاد علم غیبست برائے غیر او تعالیٰ

و اعتقاد مذکور شرک صریحست بآنکہ شرک و شرع عبارتست از شریک گردانیدن

غیر او تعالیٰ شانہ در ذات یا صفات مختصہ یا عبادت وی عزوجل و علم غیب از صفات

مختصہ بوسے سبحانہ و تعالیٰ است کما ہو موضح فی کتب العقائد لا تطول بذکر العبارات

کہا بل نقصر علی نقل عبارت علی القاری فی شرح الفقہ الاکبر وہی ہذہ۔ بالجملۃ العلم بالغیب امر مفرد بہ

سبحانہ و تعالیٰ ولا یسئل الیہ للعباد الا باعلام منہ والہام بطریق المعجزۃ والکرامۃ وارشاد الی الاستدلال

بالامارات فیما یکن فیہ ذلک ولما ذکر فی الفتاویٰ ان قول القائل عند رویۃ حالۃ القرامی و اکثرہ

کیون مطر اذ عیا علم الغیب لا یعلامتہ کفر و ذکر الخفیۃ تصریحاً بالتکفیر باعتبار ان انبی صلی اللہ علیہ وسلم

در وقت مصیبت و حاجت از دور و بعید انبیاء علیہم السلام یا اولیائے کرام را بطریق استمداد می خوانند و اعتقاد میدارند کہ ایشان حاضر و ناظر اند در ہمہ حال و ہر وقت کہ ما مردم ایشان را مے خوانیم مطلع گشتہ در انجام مقاصد و مایکند این صورت جائزست یا نہ بینوا

یَعْلَمُ الْغَيْبَ لِمَا رَضِيَ قَوْلُهُ تَعَالَى قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ الْغَيْبَ إِلَّا اللَّهُ كَذَلِكَ فِي الْمُسَامَرَةِ
 انہی انحصار ترین جزو زمان رسائل متعددہ درین باب تالیف شدہ و فتویہا نوشتہ شدہ
 من شام الاطلاع علی الدلائل فلیرجع الیہا واللہ اعلم وعلیہم کتبہ محمد بشیر عفا اللہ عنہ
 صحیح الجواب عبد الصمد بشاری۔ صحیح الجواب ذوالفقار۔ صحیح الجواب سید محمد بیوانی
 ہوا لمصوب فی الواقع پنجوا اعتقاد کہ حضرات انبیاء و اولیاء ہر وقت حاضر و ناظر
 اند و ہمہ حال بر مدار مطلع میشوند اگرچہ از بعد باشد شکر است چہ این صفت از
 مختصات حق جل جلالہ است کسی را در ان شکر نیست در قیامی بزاز یہ مینویسد
 تزوج بلاشہود و قال خدای و رسول خدای و فرشتگان را گواہ کروم کیفر لاند اعتقدان
 الرسول و الملک یعلمان الغیب انہی و نیز در بزاز یہ است و عن ہذا قال علماؤنا من قال
 ان ارواح المشائخ حاضرة تعلم کفرانہ و اللہ اعلم حررہ الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 تجاوز الشیخ عن ذنبہ الجلی و الخفی ۱۰۰۰ **مسئلہ چارم** **کلمہ اول** طلاق لغت
 عربی ہو معنا سکے چوڑ دینے کے ہیں پس اس صورت میں اگر کوئی زوج اپنی زوجہ کو طاعت ہندی کہے کہ
 مجھے تجھ کو چوڑ دیا اور پھر زوج عرصہ سال یا دو سال تک نان نفقہ یا اور کسی طور سے پرسان حال زوجہ
 مذکورہ کا نہوا تو ایسی حالت میں زوجہ پر طلاق واقع ہو گا یا نہیں **کلمہ دوم** جبکہ زوج نے
 اپنی زوجہ کو گھر سے اپنے نکال دیا اور آپ سفر دور و دراز چلا گیا اور زوجہ اپنے مان باپ کے گھر چلی آئی
 اور عرصہ دو سال یا زیادہ گذر گیا زوج کہی پر خاش و پرسان حال نان نفقہ یا خط کتابت سے زوجہ
 نہوا پس آیا ایسی حالت میں زوجہ کے والدین کو اختیار ہو گا کہ نکاح کو جو کہ زوج مذکور سے ہوا
 فسخ کر کے اپنی لڑکی کا نکاح کسی دوسرے مرد سے کر دیوں یا نہیں **کلمہ سوم** **کلمہ سوم**
 زن منکوحہ اپنے خاوند کے گھر سے نکل جاوے اور بارعام زنا ہر ایک کے ساتھ کرتی ہو اور یہی سب
 شعائر ہو یہ بات بخوبی ہر کس خورد و کلان پر بلا و سکے زوج پر معروف و معلوم ہو جاوے اور
 اسکو عرصہ پانچ سات برس کا گذر جاوے زوج مذکور کو زن زانیہ سے کچھ سروکار نہیں ہو
 اگرچہ زوج مومی الیہ طلاق دینے سے انکار کرتا ہو تو ایسی حالت میں زن مومی الیہ مطلقہ ہوگی یا نہیں
 اور قابل وین مہر پانے کی ہوگی یا نہیں **کلمہ چہارم** جبکہ زن منکوحہ بلا اجازت شوہر کے

کتاب الطلاق
 اسلامبولی محمد خورشید صاحب مدرس راجی ضابطہ و نگار خانہ ۱۲۰۲ - رجب اول ۱۳۰۹

مستقیم کے پیچھے حالت غدرین درست ہے اس طرح ناز ناسل کی جنبہ مستقیم کے پیچھے درست ہے
 یا نہیں **ہوالمصوب** درست ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات
 محمد عبدالحی تاجوڑ اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی **۱۷۴**
 الشیعہ کو کافر کہنا چاہیے یا نہیں ملا حضرت کو دفع البلاء کہنا چاہیے یا نہیں مثلاً جو شخص کہ خلاف
 لا تقربوا الزنا ولا تأکفوا الزنا لربہ، او سکو کافر کہنا چاہیے یا نہیں **ہوالمصوب** شیعہ کہ منکر
 ضروریات دین ہیں وہ کافر ہیں اور صرف شرع کے شیعہ کافر نہیں ہیں اور جو شخص لا تقربوا الزنا وغیرہ
 خلاف کرے وہ کافر نہیں فاسق ہے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو دفع البلاء باین معنی کہنا اگر آپ
 فرماتے سے بلا دفع ہوتی ہو درست ہو اور باین معنی کہ آپ خود استقلالاً دفع کرتے ہیں نہیں درست ہو ایسے
 الفاظ سے کہ موجب معنی غیر مشروع کو ہو دین اجتناب اولیٰ ہی الفاظ تفریقات صحیحہ منقولہ کچھ کم نہیں
 ہیں واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجوڑ اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی **۱۷۵**
۱۷۶ مستحقا چہ میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ بل تشیع چہ باشندگان لکن
 و چہ ساکنان جو اگر لکن آنا کہ فی زمانہ موجود ہستند طعام خانہ نامی شان ذبیحہ دست آندا جائز است
 یا نہ بنو التوجروا۔ دیگر زیر بحالت غفلت و جاہلیت نہ تا کر دوران بعد ہوش آمدہ و خوف خدا و رشید
 شد تو بہ کردہ ورین حالت باعث توبہ نمودن زید از جرم زنا برمی شد یا نہ بنو التوجروا
ہوالمصوب شیعہ کہ منکر ضروریات دین اند مثل آنکہ علی رضا خاں کو بپند و چین آنا کہ توف
 حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا زندہ کافر نہ ذبیحہ شان ناجائز و آنا کہ چنان نیستند اگر چہ مستحبین ہیں تا نہ کافر
 بلکہ فاسق ذبیحہ شان درست است و ہم نہ تا توبہ بوضوح معاف میشود واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ
 القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجوڑ اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی **۱۷۷**
 چہ میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین باب زید بابت قرضہ یکصد روپیہ از آن خود بنام
 بکر دعویٰ بعدالت نمود و بنام دوران مقدمہ بست و بخرچہ اسٹامپ و مختانہ وکیل و غیرہ
 زید را داتی اقتاد بوقت دگری زراصل و خرچہ جملہ یکصد و بست و بخرچہ مندرج دگری گردید پس زید
 صرف یکصد روپیہ مل گرفتن جائز است یا ز خرچہ ہم بنو التوجروا **ہوالمصوب** زید خرچہ گرفتن
 شرعاً جائز نیست واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجوڑ اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

مستقیم کے پیچھے حالت غدرین درست ہے اس طرح ناز ناسل کی جنبہ مستقیم کے پیچھے درست ہے

یا نہیں **ہوالمصوب** درست ہے واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجوڑ اللہ عن ذنبہ الجلی والخفی

۱۷۴ مستحقا چہ میفرماید علمای دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ بل تشیع چہ باشندگان لکن

کتاب التہجد

مسند جمعیۃ صیغہ احق ہوا اور قاضی برکنہ ذابج ضلع کوٹلہ ۱۲۴۳ ہجری اول ۱۲۴۳ ہجری

کتاب الدعاء

مسند جمعیۃ صیغہ احق ہوا اور قاضی برکنہ ذابج ضلع کوٹلہ ۱۲۴۳ ہجری اول ۱۲۴۳ ہجری

فقہا سوال اول تجارت چوڑی وغیرہ بیجا باو باخت درست ہے یا نہیں حسب
 الارشاد ہر چار امام رحمۃ اللہ علیہم ارشاد فرما دین **سوال دوم** تجارت غلہ کیونکر حال ہے اور
 کس صورت میں اطلاق حرمت ہے **سوال سوم** بہت خرید غلہ روپیہ کا دینا قبل دروز رعیت کے
 بعد طے وزن کے دست ہو یا نہیں **سوال چہارم** زید نے بکر کو دو روپیہ دیے اور غلہ کا
 دینا بروقت دروز رعیت کے بتعین وزن وقت متعین قرار پایا یا کہ بلا تعین وزن بوقت معین نرخ
 بازار قرار پایا بکر زید کو غلہ نہیں ملا اور بعد دروز رعیت غلہ ہی کم وزن معینہ سے فروخت ہوا
 تو زید نے اوسے حساب سے دو روپیہ کا تین خواہ چار بنگی بکر ٹھہرا کر اوس کا مطالبہ کیا اس صورت
 میں اطلاق حلت ہے یا حرمت بینوا تو جبر واپس **سوال موصوف** تجارت چرم کی بغیر باخت کے
 حرام ہے اور تجارت غلہ ہر طور سے درست ہے جب تک کہ کوئی معاملہ خلاف شرع نہ ہو اور واسطے خرید
 غلہ کے قبل زراعت کے روپیہ دینا درست ہے مگر طے کرنا وزن کا اور بیان کرنا جنس و وصف
 غلہ کا ضرور ہے اور بدون تعین وزن کے اس طور پر کہ جو نرخ بازار ہو گا لینے نہیں درست ہے اور
 جس صورت میں کہ روپیہ دینے والے کو غلہ نہیں ملا او سکے صرف اپنا روپیہ واپس کر لینا درست ہے
 یا او س قدر غلہ لینا جو وزن مقرر ہو گیا ہو یا وہ کم نہیں درست ہے واللہ اعلم بحررہ المراجعی عفویرہ
فقہا سوال **سوال** احسانات محمد عبدالحی تاجا وراثت عن ذنبہ الجلی والنفی **سوال**
 چیست حکم شرع کہ شیخ بشارت اللہ چہار پسران سہمی منور و پیر محمد و امان علی وزور آور گداشت و ہیج
 ترکہ جدی و ہی گداشت مسمیان مذکور بعد وفات پدر جدا جدا ہو و و باش ساختن شیخ منور از
 قوت بازوی خود زر سے پیدا کردہ سامان کشت کاری و ٹھیکہ کاری ساخت و برادران خود را
 یکجا ساختہ شریک خورد و نوش کرنا یہ پیر محمد و زور آور بعد چند سے علیہ شدند امان علی
 از سلسلہ فصلی تا سلسلہ حال شریک حال ماندہ باتفاق پسران منور کشت کاری و زراعت
 میکرد و اندرین مدت انچہ فائدہ و منافع گردید از ان شیخ منور و رشادی برادر خود سہمی امان علی
 و تقریبات پسران خود صرف کرد و حالاً بسبب ناموافقت باہمی امان علی علیہ شدہ دعوی تقسیم
 جائداد موجودہ از قسم نقد و جنس و اثاث البیت مع زیور و اسباب جہیز و ہجائی پسران منور
 میکنند شریکاً جائز است یا نہ و اگر جائز است چہ قدر امان علی را میرسد بینوا تو جبر و

ہو المصوب درین صورت چونکہ اصل مال پیدا کرده کشیج منورست امان علی را دران حصہ
 نیست مگر بقدر محنت و اعانت در کاشتکاری و غیرہ امان علی مستحق اجر مثل خواهد بود و دانشم
 حررہ الراجی عفورہ بالقوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز الشد عن ذنبہ الجلی والحقیہ
 ۱۴۸
 مستحقا بعالی خدمت علمای دین و مفتیان شرع متین اینکہ کسی نام خود کہ ہر ایک
 میداشت با یہام اسمای شریکہ تبدیل نمودہ ہدایت العلی نہاد شخصے بران معترض شد کہ لفظ
 ہدایت مشترک ست بین معینین ارادۃ الطریق و ایصال الی المطلب و ہذا لفظ علی بغیر الف
 لام مشترک ست بین اسماء الہیہ و حضرت علی کرم اللہ وجہہ تجیب گفت کہ درین صورت تا کید
 اثبات مدعای من ست چہ ہر گاہ لفظ ہدایت و علی مشترک شد بین معینین پس برین تقدیر
 چہا احتمال متحقق میشوند یکی از ان از ہدایت معنی اول و از علی اللہ جل شانہ دوم از ہدایت معنی
 ثانی و از علی جل جلالہ سیم از ہدایت معنی اول و از علی حضرت علی کرم اللہ وجہہ چہام از ہدایت
 معنی ثانی و از علی حضرت علی پس سہ احتمال اول خالی از مانعت شرعیہ ہستند البتہ احتمال
 رابع خالی از منوعیت نیست چہ در جملہ اسمای شریکہ مفہوم میشود پس ہر اسم کہ دائر شود بین اسماء
 شریکہ و عدمہ احترام از ان لابدست بلکہ واجب کما ہو ثابت و اگر کسی بر آئم قنار عقیہ قیاس نمودہ بر عبد اللہ
 شرک ثابت کند و یا علی الفتن مانعت نماید یا اعتراض معترض قیاس و صحیح ست یا نہ در تقدیر صحت اعتراض تائید کلام
 مجیب قرار می یابد چنانکہ معترض چہا تصوف فرمودہ اند بنیوا توجروا ہو المصوب لفظ علی کہ از اسمای الہیہ ست الف لام
 بران زائد میشود و یا براس تعظیم چنانکہ در الفضل و النعمان و غیرہ رخصی و شرح کافیہ می نویسد
 وقد نرا اللام فی العلم وقال الکوفیون قد یکن اللام للتعظیم کما فی اللہ و فی الاعلام ولا
 یعرفہا البصر یون اتی بلخصا و ابن مالک در الفیہ و شرح الفیہ در اعلام زیادت لام
 ذکر کردہ بہ الفضل و نحو ذلک مثل کردہ اند و علی کل تقدیر لام بر اسماء الہیہ سوائے
 لفظ اللہ جزر علم نیست و بر لفظ علی کہ از اسماء مرتضیٰ رضا ست لام داخل نمیشود و بحر العلوم
 در حواشی میرزا ہد ملا جلال بنویسند و خال لام علی الاعلام فصیح سوے لفظہ محمد علی
 مسماہ الصلوۃ والسلام و سوے لفظ علی رضی اللہ عنہ عن مسماہ استحق بنیو علیہ ہدایت
 العلی اولے ست از ہدایت علی چہ در اولے اشتباہ اضافت ہدایت بسوے

کتاب الفیہ
 باب الفیہ

علی مرتضیٰ رضی اللہ عنہ و در صورت ثانیہ بسبب اشتراک لفظ ہایت بحسب استتعال و اشتراک
 لفظ علی اشتباہ امر منوع موجود و در اسامی انہما جو اسم کہ ایہام مضمون غیر مشروع سازد آثرانہ
 لازم بہین سبب غلام از تسمیہ بعد البی و غیرہ منع ساختہ اند و اما در عبد اللہ و غیرہ سبب
 ایہام امر غیر مشروع نیست بل ہوا حب الاسماء لے اللہ علی ماورد بہ الحدیث و بخبرین
 وریا علی ہر گاہ مقصود ندارد و روکار باشد نزاعی نیست و اللہ اعلم حررہ الراعی عفو
 القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و انفی ^{۲۴۹} مقتنا زید سے اپنی
 عورت مدخولہ سے کہ لفظ واحدین طلاق ہی طلاق ہی طلاق ہی تب اوس سے پوچھا کہ تم نے
 کتنے طلاق دی ہیں تب اوس نے جواب دیا کہ صرف ایک طلاق کی تائید میں باقی
 لفظون کو میں نے ادا کیا ہے اب اوسکی عورت پر کی طلاق واقع ہوئی ہے ہوا لمصوب اس
 صورت میں اوسکی تصدیق فیما بینہ و بین اللہ کیجائیگی لیکن قاضی اسکو تسلیم کر گیا و رفتارین
 ہو کر لفظ الطلاق وقع الکل دان نوی التاکیدین استھے و اللہ اعلم حررہ الراعی عفو
 رہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و انفی ^{۲۵۰} مقتنا زید کو
 عمر و فریبا اپنے مکان کے اندر لیکھا چند آدمیوں کو بلا کے زید سے اوسکی بی بی کو جبراً
 تین طلاق دلوائے بلکہ عمر و کے مدوکار اور عمر و لاٹھی لیکر آمادہ ہوئے کہ اگر ذرہ طلاق
 دینے میں انکار کیا تو فوراً مار ڈالیں گے بعد طلاق دینے کے رہا کیا چونکہ زید اور اوسکی
 بی بی سے نہایت الفت ہی جدائی از حد محال ہی بضرورت بہ تقلید مذہب شافعی نکاح
 جائز ہی یا نہیں بنوا تو جبراً ہوا لمصوب عند الضرورة الشدیدة تقلید مذہب شافعی
 درست ہی حررہ الراعی عفو رہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و انفی ^{۲۵۱}
 مقتنا ایک شخص کی چار بیبیاں ہیں ایک مکان میں چاروں موجود ہیں دروازہ بند
 شوہر نے باہر سے پکارا کسی بی بی نے اندر سے جواب دیا اور جواب دیکر خاموش ہو گئی
 صبح کو مرد نے کہا کہ جس بی بی نے جواب دیا اوسکو تین طلاق ہیں عورتوں سے پوچھا کہ
 کس نے جواب دیا ہی ہر ایک نے انکار کیا اب کس پر طلاق واقع ہوا بنوا تو جبراً
 ہوا لمصوب اس صورت میں سب سے وطی کرنا بسبب اشتباہ کے حرام ہی جب تک

کتاب الطلاق
 مسئلہ اولیٰ فی خیرات
 علی صاحب الزمان
 باب اول فی خیرات
 فی خیرات

کتاب الطلاق
 مسئلہ اولیٰ فی خیرات علی صاحب

کتاب الطلاق
 فی خیرات علی صاحب

منقول نہیں اور بہ تصریح غلامی خفیہ وغیرہ خفیہ ذکر بعد نماز کے سراً مستحب ہی نہ جہراً البتہ بعض متحاشی
 سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے زمانے میں صحابہ بعد نماز کے جہراً تکبیر کرتے تھے جیسا کہ صحیح
 بخاری اور مسلم میں ہے ابن عباس سے قال كنت اعرف انقضاء صلاة النبي بالتكبير انتهى
 فتح الباری میں ہے الظاہ ہر نہ لم یکن یحضر الجماعة لانه كان صغيراً لا یواظب علی ذلک وكان
 یعرف انقضاء الصلاة بما ذکر وقال غیرہ یحتمل ان یكون حاضراً فی آخر الصفوف وكان
 لا یعرف انقضاءها بالتسليم وانما كان يعرفه بالتكبير انتهى لیکن شرح حدیث نے اسکو
 حالت جہاد وغیرہ پر محمول کیا اور سر کو جہر سے افضل قرار دیا اور بعضوں نے اسکو
 بعض اوقات پر محمول کیا اور التزام کو اس کے منع کیا کتاب المدخل لابن الحاج المالکی میں
 اما رواه ابن الزبير كان رسول الله صلى الله عليه وسلم من صلاته يقول بصوته لا اله الا الله
 وحده لا شريك له له الملك وله الحمد وهو على كل شيء قدير لا حول ولا قوة الا بالله لا نعبد
 الا اياه له النعمة وله الفضل وله الثناء الحسن الجميل لا اله الا الله مخلصين له الدين ولو كره الكافرون
 وماروى البخارى عن ابن عباس ان رفع الصوت بالذكر حين ينصرف الناس من المكتوبة
 كان على عهد رسول الله فاجاب من وحين اُحد هما ذكره الامام الشافعى في الام حيث قال
 واختار الامام والمأموم ان يذكر ان الله بعد الانصراف من الصلاة ويخفيان الذكر الا
 ان يكون اما لا يجب ان يتعلم منه فيجهر حتى يسمع انه قد تعلم منه ثم يسرفا
 يقول ولا تجهر بصلاتك ولا تخشفت بها كيئنه بالدعاء لا تجهر ترفع ولا تخافت
 حتى لا تسمع نفسك واحسب ما روى ابن الزبير من تهليل الله صلى الله
 عليه وسلم ابن عباس من تكبيره كما روىناه انما جهر قليلاً ليتعلم الناس
 منه وذلك لان عامة الروايات التي كتبنا باليس ذكر فيها بعد التسليم ولا تكبير انتهى
 كلامه بل فقط فهذا الامام الشافعى حل ذلك على سبيل التعليم فان حصل التعليم
 امسك وهذا بخلاف ما يعمد اليوم من القراءة والذكر جهرًا وجماعة فانهم
 لا يريدون التعليم بل الثواب والنجاة بالثابته ما ذكره ابوالحسن ابن
 بطلان في شرح صحيح البخارى لما ان تكلم على حديث ابن عباس قال يحتمل ان

یكون اراد به المجاہدین فان كان كذلك فهو الى الآن وعليه العمل وهو ان المجاہدین اذا صلوا الخمس فليستجب
 لهم ان يكبروا جهرًا يسمعون اصواتهم ليرهبوا العدو فان لم يحل على ذلك فيكون مسموحًا بالاجماع لانه لا يعلم
 احد من العلماء يقول به انتهى اور یہی محل میں دوسرے مقام میں ہے ویختر واجمعًا من الجهر بالذکر والاعلام
 عند الفراغ من الصلوة ان كان في جماعة فان ذلك من البدع انتهى اور علامہ شیخ الاسلام مدہ الدین
 البیہ الحنفی بنایہ شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں قال ابو بکر الرازی قال مشائخنا التکبیر جہراً فی غیر ایام التشریق
 وضحی لایسن الابار والعدو والصوص وویل وکذا فی الحریق والمجاوٹ کلہا انتهى و فی نصاب الاحتساب
 اذا کبر و اعلی اثر الصلوة جہراً یکبرہ وانه بدعہ یعنی سوی ایام النحر والتشریق انتهى اور عبارات خفیہ
 اس قسم کی بہت ہیں جس سے کراہت ذکر جہری بخیر مذکور واضح مستثناۃ کے ثابت ہوتی ہو
 تفصیل السکی میرے رسالہ سباحۃ الفکر فی الجہر بالذکر میں موجود ہے الحاصل ذکر جہری بعد نماز
 کے سوائے ایام تشریق وغیرہ کے اگر احیاناً ہو تو کچھ مضائقہ نہیں بشرطیکہ جہر مفروض
 نہو اور ایسی اگر مقصود جہر سے تعلیم ہو اور بدون ان اغراض کے اوسکا التزام و اہتمام کرنا
 جیسا کہ سوال میں مذکور ہے خلاف طریقہ نبویہ و طریقہ سلف صالح ہے و التقداعلم - حررہ
 الراجی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی والجلیل
 استفتا چہ میفرماید علمای دین درین صورت کہ مثلاً در میان زید و عمرو
 بحث درین امرست کہ زید میگوید کہ گواہان نفی متواتر دران صورت شرعاً مقبول اند کہ گواہان
 کوفہ گواہی دہند کہ فلان کس در فلان سال دہشتام کوفہ بود زیرا کہ این متضمن نفی
 بودش در بصرہ است نہ اینکه چہ سل یا پنجاہ کسان شہر بصرہ گواہی دہند کہ فلان کس
 در فلان سال در بصرہ نیامدہ بود چہ این گواہی بر علم نیست بلکہ بر عدم علم آیدش بہ استدلال
 قول خود بروایت فتاویٰ ہندیہ مرقومہ ذیل میکند و عمر و این گواہی عدم علم را نیز جائز میگوید
 و استدلال قول خود بروایت حموی مرقومہ تحت میکند و میگوید کہ این گواہی بر عدم علم نیست
 بلکہ بر علم عدم آمدن فلان است پس قول و استدلال زید صحیحست یا عمرو بنیوا بالبدلائل
 و تفصیل لکون الخواطر کتبوا و انتم توجروا باجر الجلیل - روایت فتاویٰ ہندیہ یہ اقام
 امرأۃ رجلین ان فلاناً طلق امرأتہ یوم النحر بالکوفۃ و اقام نسلان البیتۃ انہ کان فی ذلک

سرمدی اور شیخ محمد تقی خان صاحب دہلی دیوانی از ان سید صاحب مدظلہ العالی
 سرمدی

اليوم حاجا بئني فالبنية بنته المدعى ولا يلتفت الى بنية المدعى عليه الا ان تاتي العامة وتشهد
 بذلك فيؤخذ بشهادتهم كذا في الذخيرة انتهى رواية حموي قال في المحيط ان تواتر عند الناس
 وعلم الكل عدم كونه في ذلك المكان والزمان لا يسمع الدعوى عليه ولا يقضى بفرغ ومثله
 يلزم تكذيب الثابت بالضرورة والضروريات مما لا يخلو بالشك انتهى هو المصوب
 شهادت نفی در هر دو صورت خواه نفی معنی باشد واثبات صورت مثل گواهی باین طور
 که فلان کس در فلان سال در کوفه بود که متضمن نفی بودنش در بصره است و خواه نفی
 صریح باشد مثل اینکه گواهی دهند که در بصره نه بوده مقبول نیست مگر بر تقدیری که امر
 مشهود به متواتر باشد خواه نفی صریح باشد یا نفی ضمنی درین صورت مقبول
 است و روایت فتاویٰ هندی متضمن یک صورت و روایت حموی متضمن صورت دیگر است
 و روایتی برآری می آید که استغرض من فلان فی یوم کذا فی بلد کذا فبرهن
 علی انه لم یکن فی ذلک المكان بل کان فی مکان آخر لا یقبل لان قوله لم یکن فیه نفی
 صورة و کفیه وقوله بل کان فی ذلک المكان فی کذا نفی معنی و اصله ما ذکر فی النوادر عن الثانی
 شهد علیه بقول او فعل يلزم علیه بذلك اجارة او كتابة او بیع او طلاق او عتاق او قصاص
 او مسل فی مکان و زمان و صفات فبرهن ان شهود علیه انه لم یکن شه یومئذ لا یقبل لکن
 قال فی المحيط ان تواتر عن الناس وعلم الكل عدم كونه فی ذلک المكان والزمان لا یسمع
 الدعوى ولا یقضی بفرغ الذمه لانه يلزم تكذيب الثابت بالضرورة والضروريات مما
 لا یخلو بالشك وكذا كل بنية اقامت علی ان فلانا لم یقبل ولم یقبل ولم یقر انتهى و در بخار
 غیوب شهادة النفی المتواتر مقبولة انتهى و در المختار سبک وید بخلاف غیره فلا یقبل
 سواء كان نفی صورة او معنی سواء احاط به علم شاهد او لا انتهى - والله اعلم
 حرره الراجی عفوریه القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز الله عن ذنبه الجلی والنخبة محمد عبدالحی
 ابو الحسنات

استفسار اول کنایا رسول الله ویا ولی الله کاجائز ہی یا نہیں سوال
 دوم مدد چاہنا پیغمبر ان و ولی الله سے جائز ہی یا نہیں سوال سوم شفاعت رسول الله
 صلی الله علیه وسلم کو حق جانتے ہو و شفاعت ہو چکی یا نہیں کنایا اب شیخ الذہبی کاجائز ہی یا نہیں

کتاب الفوائد
 حوالہ از فتاویٰ محمد علی صاحب دہلوی

سوال چہارم اب رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم رسول ہیں یا نہیں ونبوت ختم ہو گئی یا نہیں و خاتم النبیین ہیں یا نہیں سوال پنجم چار امام و چار مذہب کو حق جانتے ہو یا نہیں سوال ششم تقلید مذہب کو واجب و فرض جانتے ہو یا نہیں سوال ہفتم ثواب درود شریف و کلام اللہ پاک و خیرات و صدقہ کا بروح مردگان پہنچتا ہے یا نہیں سوال ہشتم مولود شریف کرنا و شیرینی پڑھنا کتنا اوقیام کرنا و خوشبو جلانا کہ کعبہ شریف و مدینہ منورہ میں جاری ہو اس ملک میں بھی جائز ہے یا نہیں سوال نہم کرامات اولیاء اللہ حق ہے یا نہیں اگر حق ہے تو بعد ممات کے بھی حق ہے یا نہیں

جوابات مولوی محمد اسحاق صاحب

جواب سوال اول کہنا یا رسول اللہ ساتھ صلوٰۃ و سلام کے جائز ہے جیسا کہ التیات وغیرہ سے سمجھا جاتا ہے باقی کہنا یا رسول اللہ و یا ولی اللہ کا جو ہندو کی عادت ہے کہ اوٹھتے بیٹھتے کہتا کرتے ہیں سارے فقہاء حنفیہ کے نزدیک بالاتفاق ناجائز ہے بلکہ اس محل خاص میں مقتضای آیت الذین یذکرون اللہ قیاماً و قعوداً و علیٰ الجنبین اتم و موافق دستور قرون ثلاثہ یا اللہ یا حیم یا کریم وغیرہ کہنے کی عادت کرنا چاہیے جواب سوال دوم مدد چاہنا و اسطی قبول ہونے دعا اور حاصل ہونے مطلب کے خیال پیرن ولی مدعی باتفاق جائز تھا اور ذات بابر کات آب لوگوں کے ہاتھ حصول مقاصد اور موجب قبولیت دعا ہوتی رہی اور سلف صالح کا قرون ثلاثہ وغیرہ میں ہی دستور رہا کہ جو حضرات اپنے زمانہ میں صالح و ولی اللہ معلوم ہوئے او کو لوگ اپنے قبولیت دعا کے واسطی تکلیف دیتے رہے اور اونے دعا کرنے کی خواستگاری بھی بناؤ علیہ اگر اب بھی کوئی صالح یا ولی اللہ معلوم ہو اور اوس کے لوگ دعا کرتے ہیں یا اپنی دعا کی قبولیت میں اوس کو وسیلہ ٹھہرائیں جیسا کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کے زمانہ میں حضرت عباس رضی اللہ عنہ کو لوگوں نے پیشوا کر کے اپنی طلب حاجت کی تھی بالاتفاق جائز ہو گا اور اس میں کسی فقہائی خفیہ کا اختلاف نہیں باقی رہا بعد عالم و صالح کے اونے دعا کرنے یا واسطی حاجت روائی اپنی کے کسی طرح او کو تکلیف دینے یہ دستور قرون ثلاثہ مشہور و لما یا بخیر ہیں اور زمانہ مجتہدین میں پایا نہیں گیا بناؤ علیہ ہمارے فقہائے خفیہ اس میں مختلف ہیں اکثر عدم جواب کے قائل ہیں اس بنا پر کہ سماع موتی ثابت نہیں جیسا کہ کتاب الایمان فتح القدیر حاشیہ ہدایہ میں و مستخلص شرح کتر میں و کفایہ شرح ہدایہ و درنخار و دیگر

فتاویٰ میں ملحقہ و اشارہ لکھا ہے دیکھئے جسکا چاہیے اور واضح رہے کہ یہی مذہب اکثر فقہاء
 کا قابل فتویٰ زمانہ ہمارے کے ہے کیونکہ اہلین احتیاط ہے جیسا کہ واقف کتب فقہ پر مکتبی نہیں والہ
 اعلم و علمہ تم جواب سوال ثالث شفاعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو حق جانتا ہوں
 جسکو آپ کے شفیع ہونے میں شک ہے و میرے نزدیک بلکہ سارے اہل اسلام کے نزدیک
 گمراہ ہے و ظور شفاعت انشاء اللہ روز محشر میں ہو گا کہ سب کو فی نفسی نفسی کہیں گے اور آپ
 رحمۃ للعالمین و شفیع المذنبین ہم گنہگاروں کی شفاعت کے لیے امتی امتی کہتے ہوئے سجدے
 میں جاویں گے اور جب کم اشفع کم اشفع سب سے پہلے ہم امت گنہگار و نکو حست میں داخل کرانے لگے
 اللہم ازقنا شفاعتہ اور واضح رہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم شفیع الکافرین و شفیع المشرکین
 نہیں اور آپ بیشک شفیع المذنبین ہیں اور آپ کو شفیع المذنبین کہنا جائز بلکہ ضرور ہے جیسا کہ
 کتب عقائد و کتب فقہ و احادیث اس سے ملوہ فقط جواب سوال رابع رسول اللہ صلی اللہ
 علیہ وسلم رسول میں نبوت ختم ہو گئی اب کوئی نبی قیامت تک نہیں ہونے کا آپ خاتم النبیین ہیں فقط
 جواب سوال خامس چار مذہب اور چار امام کو حق جانتا ہوں بلکہ عقیدہ امام اعظم کو فی
 رحمۃ اللہ علیہ کو سبکی تقلید سے آسن سمجھتا ہوں اور میں اذہین کا مقتصد ہوں فقط
 جواب سوال سادس سائل اجتہاد میں تقلید رائے مجتہدین واجب جانتا ہوں فقط
 جواب سوال سابع ثواب درود شریف و قرآن مجید و خیرات و صدقہ کا خواہ مالی ہو
 یا بدنی موافق عقائد اہل سنت و جماعت فقہاء حنفی ہمارے کے پہنچتا ہے جیسا کہ کتاب الحج
 عن النعیرین صاحب ہدایہ اور درمختار وغیرہ نے تصریح لکھا ہے واللہ اعلم و علمہ تم جواب
 سوال ثامن ذکر مولد شریف یعنی وقائع ولادت و ہجرات بیان کرنا خواہ ملک ہند ہو یا
 سندھ ایران ہو یا توران خراسان ہو یا ملتان روم ہو یا شام جائز ہے اس میں کسی اہل اسلام کو
 کلام نہیں آتی سائل جو یہ بیان کرتا ہے کہ کعبہ شریف میں شیرینی پڑھ کر تہنیتیں یہ محض غلط ہے
 کیونکہ اس فقیر نے اکثر ثقات اہل دیار اپنے سے کہ جو مستحق علیہ فہر لیتے ہیں دریافت کیا معلوم ہوا کہ
 دستور آریہ خوانی و سورہ خوانی جیسا کہ بیان شیرینی پڑھ کر تہنیتیں نہیں ہر بلکہ شیرینی کبھی اتنا ہی مولد خوانی
 میں اور کبھی بعد مولد خوانی کے تقسیم ہوتی ہے بلکہ اس فقیر نے ہندو مروجہ پر حجب کوئی اہل عرب و عجم

مطلع ہوتا ہو تو سوائے منع کے جواز کا حکم نہیں دیتا ہو کیونکہ یہ طریق ایصال ثواب کا زمانہ شفیع المذنبین رحمۃ للعالمین وصحابہ و تابعین و تبع تابعین دائرہ مجتہدین میں نہ تھا اور نہ اب تک خاص شفاعتے عرب کا یہ دستور ہی بنا، علیہ میرے نزدیک طریقہ مروجہ مشروع نہیں باقی قیام کرنا جو وقت ذکر ولادت کے کرتے ہیں میرے نزدیک یہ بے اصل ہو اور کوئی اولہ شرعیہ سے ثابت نہیں اور کرنا عرب کا کسی فعل کو بعد قرون ثلاثہ یعنی نوٹی برس کے تحت نہیں ہو ابن الہمام اور عینی اور ملا علی قاری وغیرہ رحمۃ اللہ علیہم اپنی کتابوں میں لکھ گئے دیکھے جسکا جی چاہتے ہیں اور استشہاد یعنی بطور شاہد کے ایک کتاب کی عبارت جو میرے پاس اس وقت موجود ہو

لکھے دیتا ہوں قلت ہذا انما کان فی زمن النبی صلی اللہ علیہ وسلم و الخلفاء الراشدین الی انقضاء القرون الثلاثہ وہی تسعون سنۃ و اما بعد ذلک فقد تغيرت الاحوال و کثرت البدع خصوصاً فی زمانہ اعلیٰ مالا یحقی انتہی مافی العینی یعنی عینی حنفی نے لکھا ہے کہ میں کہوں گا سلامت رہنا اہل مدینہ کا بدعات سے اور اون کے عمل کا تحت اور دلیل ہونا سوائے اسکے نہیں کہ تہا زمانہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم و خلفاء راشدین میں قرون ثلاثہ کے گزرنے تک کہ وہ نوٹ سے برس ہو لیکن بعد قرون ثلاثہ کے پس تحقیق متغیر ہوئے احوال اور بیت ہو میں وہاں بدعتیں خصوصاً ہمارے زمانہ میں فقط امت مسلم ہو مطلب عبارت مذکور کا اور بھی ملا علی قاری نے مستقل ایک رسالہ بدعات جرین میں لکھا ہے دیکھے جسکا جی چاہے وہ باقی راخوشبو کا جلد ناچونکہ ذکر مولد مثل ذکر پید و فصاح کے ہو اور غلط و پند و نصائح برابر زمانہ صحابہ و تابعین و تبع تابعین و ائمہ مجتہدین میں جاری رہا کسی میں اسکا التزام نہ تھا اور اب چونکہ اسکا التزام کر لیا ہے اور اس گنگل اور روباں وغیرہ جلائے کو اور مولد خوان کے آگے رکھنے کو رکن ذکر ٹھہرایا بنا، علیہ باین التزام مالا یلزم خالی کراہت سے نہیں ہو فقط جواب سوال کیا سع کرامت اولیاء اللہ کی حق ہو جیسا کہ عقائد نسفی اور شرح فقہ اکبر وغیرہ میں لکھا ہو کرامات الاولیاء حق یعنی کرامات اولیاء ولی کتاب و سنت سے ثابت ہو اور میں کسی اہل سنت و جماعت کو انکار نہیں اور پوشیدہ تر ہے کہ بیت سے ولی اللہ رحمہم اللہ ایسے ہی گذرے ہیں کہ اون سے ایک کرامت ہی صادر نہیں ہوئی تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ وہ بزرگان طریقت ولی اللہ نہ تھے کیونکہ حدود کرامات ولی ہو کو شرط و لازم

نہیں کہ ان البتہ استقامت علی الدین ولایتین شرط ہے جیسا کہ تعریف ولی سے کہ اہل عقائد و اہل اقصوں
 کہتے ہیں سمجھا جاتا ہے ولی ہوا عارف با حق و صفاتہ مایکون لہ المواظب علی الطاعات المجتنب عن
 السیئات المعرض عن الانہماک فی اللذات و الشهوات و اللہوات اتہی ما فی شرح الفقہ الاکبر معنی ولی
 او سکو کہتے ہیں کہ عارف ہو بقدر طاقت بشری اپنے ساتھ ذات و صفات حق سبحانہ و تعالیٰ کے
 مواظب ہو یعنی مواظبت و مداومت کرنے والہ ہو طاعات و عبادات پر مجتنب ہو یعنی اجتناب
 و پرہیز کرنے والہ ہو بری باتوں سے و معصیاتی عیاض و روگردانی کرنے والہ ہو لذتوں اور شہوتوں
 میں پڑنے سے پس ولی کے واسطے مواظبت علی الطاعات شرط ہوئی اور اسی مواظبت کو استقامت
 عرف میں کہتے ہیں یا بغیر اس استقامت کے ولی ہونا ممکن نہیں پس طالب صادق کو چاہیے
 کہ طالب استقامت کا رہے نہ طالب کرامت کا کیونکہ نفس خواہش کنندہ و طالب کرامت کا ہے
 اور پروردگار تیرا تجھے استقامت طلب کرتا ہے جیسا کہ ملا علی قاری رحمہ اللہ شرح فقہ اکبر میں اصحاب طریقت
 ابوعلی خیرجانی سے نقل کرتے ہیں کن طائفا لا استقامۃ لاطالبوا للکرامۃ فان نفسک متحرکۃ فی طلب الکرامۃ
 و ربک یطلب منک لا استقامۃ اتہی ما فی شرح فقہ اکبر اور پھر اسی کتاب میں شیخ سہروردی حسیہ
 نسبت عطا ہونے سے خرق عادات یعنی کرامات کہ جو بزرگوں کو انصاف اوقات میں فضلا من اللہ عطا ہوتی
 کہتے ہیں کہ حکمت اس کرامات کے عطا ہونے میں اور فائدہ اس خرق عادات کے صادر ہونے کا
 بزرگان موصوفین کو یہ تھا کہ اپنے اس خرق عادت و کرامت و آثار قدرت کو دیکھ کر یقین زیادہ
 ہو اور غرور نہ رہد پر اور ارادہ موجبات تعرض ہو اسے خارج ہونے پر دنیا میں قوی ہو اور عبارت
 او علی یہ ہے والحکمۃ فیہ ان یزداد و یمایر می من خوارق العادات و آثار القدرۃ لیقینا فیقوے
 غرورہ علی الزہد فی الدنیا و الخروج من دواعی الدوی پس اب سمجھنا چاہیے کہ سائل کا یہ سوال
 کہ اگر حق ہے تو بعد مات ہی حق ہی یا نہیں اس کا کیا مطلب ہو اگر یہ مطلب ہو کہ صدور کرامات بعد
 مات ہی حق ہی یا نہیں تو اس کا جواب میرے نزدیک یہ ہے کہ کوئی معتبر روایت صریحہ کتاب فقہ
 و عقائد کی اسکے حق ہونے میں میری نظر سے نہیں گذری باقی اشارۃ موافق تصریح شیخ الطریق
 شیخ سہروردی رحمۃ اللہ علیہ اسکی حقیقت کے بطلان بھی جاتی ہو کسواطع کہ اب صدور کرامات
 یعنی خرق عادات سے اون بزرگوں کو کچھ فائدہ نہیں کیونکہ وہ بزرگان دین اسرار المحسن اور

دارالفرق سے دارالاعتدال کو پونجی اب کوئی وجہ عین کی زیادتی کا باقی نہیں رہا خیر
تہ کریم اور علماء و فقہاء حنفیہ سے اس بارہ میں سوال کرنا چاہیے جو کچھ کتاب و سنت سے تحقیق
ہو اس پر اعتقاد و حقیقت کا کرنا لازم ہے کیونکہ یہ مسئلہ عقائد کا ہے اور اگر یہ مطلب ہے جیسا کہ
اعتقاد بعض جہلا کا ہے کہ جو خرق عادات حالت حیات میں کسی وقت فیصلہ منشاء صادر ہوئی
تھی بعد موات ہی ان بزرگوں سے وہ خرق عادات بالکمال استقلال صادر ہوتی ہے یہ حق ہو یا نہیں
تو ایسا اعتقاد بیشک خلاف اہل سنت و اجماعت کے ہے خصوصاً ہمارے فقہائے حنفیہ کے اصول
کی بناء پر محض باطل ہے جیسا کہ ماہر کتب عقائد و فقہ پر پیشید ذہن ہو اور علم تصوف میں بھی
ہمارے بزرگان قادر یہ رحمۃ اللہ علیہم خوب تصریح سے کہتے ہیں دیکھ جکا جی چاہے
واللہ اعلم و علمہ تم حررہ محمد اسحق بدوسری البہاری - محمد اسحق

۲۸۶
اس مسئلہ کا ارشاد ہے اس باب میں کہ زید مدعی نے ایک دعویٰ بیجا عمرو مدعا علیہ پر
کیا عمرو نے اس ناش کی جوابدہی کے واسطے مجبورانہ کچھ روپیہ سماجن سے قرض لیا چونکہ قرضہ بلا
سود و سود نہ تھا اس کو اپنے قرضہ کا سود ہی اور اگر اڑا پڑا چنانچہ اصل روپیہ عمرو نے مدعی کی جوابدہی
میں صرف کیا اور اس کا سود سماجن نے عمرو کے دوسرے مال خالص سے وصول کیا الغرض زید کی
ناش نے عمرو کو ایک سو دس روپیہ کا زیر بار کیا سو روپیہ صرف ناش کی جوابدہی میں ہوا اور اس
روپیہ سود سماجن کو دینا پڑا اب اس زیر بار می کے بعد زید نے عمرو کے ساتھ خبر ردعا ہما پس
بطور سے مصالحت کی کہ کل مصارف جس کا عمرو زیر بار بوجہ ناش زید مدعی کے ہوا اس کا معاوضہ
زید نے اپنے ذمہ قبول کیا اور اس کو درج مصالحت کیا کہ کل مصارف ضروری اس ناش کے
جس کا عمرو زیر بار ہوا اس کو زیادہ اگر لگا اس وقت میں قاضی کو عند المناصمہ دس روپیہ کا تاوان
یا معاوضہ جو عمرو کو سود میں دینا پڑا زید سے دلانا جائز ہے یا نہیں اور عمرو کو اس کا لینا
سے یا نہیں اور نیز سود دینا قرض بلا سود نہ ملنے کے وقت عند الحاج جائز ہے یا نہیں فقط
ہو المصوب خرچہ متعلقہ عدالت جو بحسب قوانین حکام لازم ہوتا ہے مدعی علیہ کو مدعی کے
لینا نہیں درست ہے ہاں اگر مدعی بطیب خاطر دیوے وہ نخستار ہے مگر معاوضہ سود
جو عمرو کو دینا پڑا مدعی سے دلانا حاکم کو نہیں جائز ہے اور نہ عمرو کو لینا درست ہے اور

کتاب الدعوی
مسئلہ بیجا مدعی کا جواب دہی کی وجہ سے قرضہ لیا جاتا ہے اور اس کا معاوضہ
۲۸۶

بر ان مسجد تعمیر نو و پیش کرسی مذکور مکانات بطور مساق و خایہ سقف ساخته بالاس سقف آن
 صحن مسجد قرار داد پس حاصل استقنا اینکہ بالای سقف صحن مسجد قرار دادن جائز نیست یا بودن
 صحن مسجد بالای کرسی ضرورے بود و بنوا و جرواۃ ہو المصوب اگر مکانات بغرض نفع مسجد
 و صرف آمدنی آن مسجد ساخته شدہ باشند بودن صحن مسجد بالای سقف آن مضائقہ ندارد
 والا نشاید کہ درین حال صحن مذکور بحکم صحن مسجد نخواہد ماند و اللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفور بہ القوی
 ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ۲۹۱ **استقنا** کیا فرماتے ہیں علمائے دین
 اس مسئلہ میں کہ زید نے وارث ذیل چوڑ کر انتقال کیا پس ترکہ زید کتنے سهم پر تقسیم
 ہوگا۔ زوجہ ایک۔ دو دختر۔ ایک بہائی اخیانی۔ ایک مان۔ ہو المصوب صورت
 مسئلہ میں بعد از اسے ما تقدم علی الارث و رفع موانع ارث کل ترکہ شائش سهام پر
 منقسم ہوگا بخلاف او سکے تین سهم زوجہ کو اور آٹھ آٹھ سهم ہر ایک دختر کو اور چار سهم مان کو
 اور ایک بقیہ بہائی اخیانی کو ملے گا و اللہ اعلم سوال دیگر زید نے وارث ذیل چوڑ کر
 انتقال کیا پس ترکہ زید کتنے سهم پر تقسیم ہوگا۔ ایک زوجہ۔ دو دختر۔ ایک بہائی حقیقی
 ایک مان۔ ہو المصوب بصورت مسئلہ بعد از اسے حقوق مقدمہ علی الارث و
 ثنوی موانع ارث کے مجموع ترکہ چوبیس سهام پر منقسم ہوگا او تین سے تین سهم زوجہ کو
 اور آٹھ آٹھ سهام ہر ایک دختر کو اور چار سهم مان کو اور ایک سهم بہائی حقیقی کو دیا جاوے گا و اللہ
 اعلم۔ حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ۲۹۱
استقنا بسم اللہ الرحمن الرحیم ہندہ اور مریم دانان ہیں اور زید دیون زید
 بکر برحوالہ کیا و نیز عمر و باب زید نے برخاستے زید دیون بخنور ہندہ اور مریم دانان
 بنوشتن رقعہ بنام بکر یہ تحریر کیا کہ اس قدر روپیہ ہندہ اور مریم کو دیدینا زمرندہ رقعہ حساب
 دہی زید دیون ہندہ اور مریم دانان بجا کیا جائیگا چنانچہ حسب تحریر رقعہ مذکورہ بکر نے کل
 دین مریم مقدار سندہ رقعہ بدفعات پنجانب زید دیون مریم کو ادا کر دیا اور جو مقدار دین ہندہ
 سندہ رقعہ تہی بعضا و سکا بدفعات ہندہ کو ادا کیا اور بعضا و سکا باقی ہر جسکا دعو سندہ کو بر بنحوالہ
 بنام بکر ہو اور اقرار بکرنسبت ادا یقینہ دین ہندہ بشاوت شہود ثابت ہو اب ہنگام مطالبہ ہندہ نسبت

کتاب الارث
 مسئلہ میں بعد از اسے ما تقدم علی الارث و رفع موانع ارث کل ترکہ شائش سهام پر
 منقسم ہوگا بخلاف او سکے تین سهم زوجہ کو اور آٹھ آٹھ سهم ہر ایک دختر کو اور چار سهم مان کو
 اور ایک بقیہ بہائی اخیانی کو ملے گا و اللہ اعلم سوال دیگر زید نے وارث ذیل چوڑ کر
 انتقال کیا پس ترکہ زید کتنے سهم پر تقسیم ہوگا۔ ایک زوجہ۔ دو دختر۔ ایک بہائی حقیقی
 ایک مان۔ ہو المصوب بصورت مسئلہ بعد از اسے حقوق مقدمہ علی الارث و
 ثنوی موانع ارث کے مجموع ترکہ چوبیس سهام پر منقسم ہوگا او تین سے تین سهم زوجہ کو
 اور آٹھ آٹھ سهام ہر ایک دختر کو اور چار سهم مان کو اور ایک سهم بہائی حقیقی کو دیا جاوے گا و اللہ
 اعلم۔ حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ۲۹۱

کتاب الارث
 مسئلہ میں بعد از اسے ما تقدم علی الارث و رفع موانع ارث کل ترکہ شائش سهام پر
 منقسم ہوگا بخلاف او سکے تین سهم زوجہ کو اور آٹھ آٹھ سهم ہر ایک دختر کو اور چار سهم مان کو
 اور ایک بقیہ بہائی اخیانی کو ملے گا و اللہ اعلم سوال دیگر زید نے وارث ذیل چوڑ کر
 انتقال کیا پس ترکہ زید کتنے سهم پر تقسیم ہوگا۔ ایک زوجہ۔ دو دختر۔ ایک بہائی حقیقی
 ایک مان۔ ہو المصوب بصورت مسئلہ بعد از اسے حقوق مقدمہ علی الارث و
 ثنوی موانع ارث کے مجموع ترکہ چوبیس سهام پر منقسم ہوگا او تین سے تین سهم زوجہ کو
 اور آٹھ آٹھ سهام ہر ایک دختر کو اور چار سهم مان کو اور ایک سهم بہائی حقیقی کو دیا جاوے گا و اللہ
 اعلم۔ حررہ الراجی عفور بہ القوی ابوالحسنات محمد عبدالحی تاجا و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی ۲۹۱

بقیہ دین خود بکربداو است کل دین مریم و بعض دین ہندہ نسبت ادا سے دین ہندہ منکر حوالہ ہی
بعد اظہار صورت نزاعی نجدت مفتیان شرع متین یہ التماس ہو کہ از روی روایات فقہ اور
مسائل شرعیہ حضور مجمل و محال نہ و محال علیہ ہنگام حوالہ شرط صحت حوالہ ہے یا نہیں اور اگر یہ صورت
فرض کی جائے کہ جو وقت عمر و نے بحضور ہندہ اور مریم و انسان زید مدیون بہ مضمون دینی روپیہ
مندرجہ رقعہ منجانب زید مدیون تمام بکر تحریر کیا تھا تو بلا رضا اور بلا امر زید مدیون لکھا تھا اور
نہ کچھ دین زید مذکور ذمہ کرتا اور نہ کوئی شے زید کی بطور و وصیت عند البکرتی الا بکرنے موافق
مضمون رقعہ نوشتہ پیر زید مدیون زید مندرجہ رقعہ بدفعات ہندہ اور مریم کو اس طرح کہ کل
دین مریم کا مریم کو اور بعض دین ہندہ کا ہندہ کو ادا کیا من حیث الشیخ عقد حوالہ منعقد ہی نہیں
اور اگر محال نہ ہی مجلس حوالہ میں موجود نہ ہو مگر اسکی جانب سے کوئی شخص فضولی حوالہ کو قبول
کر لگا تو بصورت ہذا بحسب الشریع حوالہ منعقد ہے یا نہیں بیہ التوجہ و اٹھ اجواب و اللہ
سبحانہ الموفق للصواب در باب صحت حوالہ حضور مجمل و محال علیہ مجلس حوالہ شرط تین فقط
حضور محال نہ مجلس حوالہ شرط ہے مگر جبکہ کوئی شخص از جانب محال نہ حوالہ کو قبول کرے گا
تو اسوقت میں بلا حضور محال نہ ہی حوالہ صحیح ہے چنانچہ فتاویٰ حمادیہ میں مرقوم ہے و شرط
حضور الثانی الا ان یقبل ای الحوالۃ فضولی ای لاجل الغائب لا حضور الباقین و نیز فتاویٰ
عالمگیری میں دربارہ عدم حضور محال علیہ تصریح ہے و عبارتہ ہذا و لا یشرط حضرۃ لہیۃ الحوالۃ
ستے لو حالہ علی جل غائب ثم علم الغائب بقبل صحت الحوالۃ اور حوالہ بلا رضا و بلا امر مجمل ہی
صحیح ہے چنانچہ روایت در مختار ہندہ العبارة بشرط لصحتها من الكل بلا خلاف الا الاول و ہو مجمل
فلا یشرط علی المختار شربہا لہ عن المواب و روایت فتاویٰ حمادیہ ہندہ العبارة و اما رضا و مجمل
المدیون فلیس بشرط ذکرہ فی الزیادات و نیز روایت فتاویٰ حمادیہ مثبت اسکی ہے و نیز بحالت عدم لزوم
دین مجمل بذمہ محال علیہ و عدم وجوب شے مجمل عند المحال علیہ ہی حوالہ صحیح ہے چنانچہ کافی میں مصرح ہے کہ حوالہ
و قسم ہی مقیدہ و مطلقہ مقیدہ وہ ہے کہ محال علیہ مجمل کا دین ہو یا اسکے پاس کوئی عین ہو مجمل کا
بطریق تخصیص یا و بصورت ہر طرحے او مطلقہ بخلاف اسکے ہو اور قول بعض فقہا در باب تعریف حوالہ
مطلقہ مقیدہ اسکا ہے کہ مجمل حوالہ کو مقید بدین عین کرے چنانچہ فتاویٰ عالمگیری در باب تفسیر حوالہ

مرقوم ہر وہی نوعان مطلقہ و مقیدہ فال مطلقہ ان یرسل الحوائج ولا یقید بالشیئ مما عندہ من وجہ دلیتہ او
 غضب او دین او محیلہ علی حل لیس لہ علیہ شیئ مما ذکرنا کذا فی التئیین باعتبار تعریف ثانی حوالہ
 مطلقہ محیل اپنا دین یا وہ شیئ جو پاس محال علیہ کے ہو محال علیہ سے طلب کر سکتا ہے کما یفہم
 ہذا من روایۃ الوقایۃ و روایات اکثر الکتاب الفقہیۃ اور جب باواسے بعض ہندہ و نیز بشہادت
 شہود رضامندی بکر محال علیہ قبول حوالہ ثابت ہو تو اب انکار بکر محال علیہ نسبت عدم قبول
 حوالہ غیر مقبول ہے واللہ اعلم بالصواب والیہ المرجع والمآب فی الواقع حضور محال علیہ شرط
 صحت حوالہ نہیں جیسا کہ در شرح غرر میں ہے الشرط قبول المحال او بانبہ و رضی الباقین لا حضور
 ہما آہستی بلکہ رضا محیل ہی مذہب مختار شرط نہیں رد و المختار میں ہے لا یجوز ان اشراط رضا المحیل معنی
 علی روایۃ القدوری وہی خلاف المختار آہستی بنا علیہ صورت مسئلہ عنہا میں محال علیہ پر ادا کے
 بقیہ دین ہی واجب ہے واللہ اعلم حررہ الریحی عفو ربہ بقوی بو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤر اللہ عن ذنبہ علی و الخفی ۱۲
 استفتا بسم اللہ الرحمن الرحیم کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک مسجد کے
 متولیوں میں سے تین شخص موجود ہیں اور تینوں غنی صاحب نصاب ہیں منجملہ ان کے ایک
 شخص چاہتا ہے کہ جو مکان متعلقہ مسجد مال وقف سے بلا سے دروازہ وغیرہ مسجد مذکور
 اوس چند سے جو واسطے مسجد کے جمع ہوا بنے ہیں یہ تصرف ذاتی اپنے رکھے یعنی اہل استعمال
 بطور سکونت ان مکانات میں رکھے اور جو آمدنی دکانات متعلقہ مسجد سے ہوتی ہو اوس میں سے تنخواہ
 اپنے واسطے بعض تولیت یا وعظ گوئی چاہتا ہو اور یہ خواستگاری اس واسطے ہو کہ میں نے لوگوں
 کوشش کر کے روپیہ واسطے تعمیر مسجد کے جمع کرایا ہے پس حسب شرع شرف لینا تنخواہ کا اور تصرف
 مکانات مذکورہ متولی غنی کو بلا رضامندی دیگر متولیان جائز ہے یا نہیں اور اگر متولی خود خواستگار
 نہ ہو اور دیگر اشخاص باشندگان شہر بخلاف دیگران و متولیان اجازت رہنے مکانات کے اور یہ کہ
 تنخواہ دین آمدنی مسجد سے تو دنیا دہندگان کو اور لینا غنی مذکور کو جائز ہے یا نہیں بیوا تو جرواٹ
 ہو المصوب متولی کو تصرف مکانات مذکورہ میں اور اوس میں سکونت کرنا اور آمدنی وقف سے تنخواہ زائد
 لینا نہیں درست ہے رد و المختار میں ہے وفی الجواب ہر القیم او المبراع الوقف بغیر القاضی وفی خزائنہ المفتین اذا فرغ
 القیم بنفسہ من حرجہ القاضی من یدہ قال لیس فی یوخذ من الاول ان لناظر اذا امتنع من عاۃ الکتاب الموقوفۃ

درآمد دین ہی واجب ہے واللہ اعلم
 حررہ الریحی عفو ربہ بقوی بو الحسنات محمد عبدالحی تجاؤر اللہ عن ذنبہ علی و الخفی ۱۲

کان للقاضی غرلہ و من اثانی لوسکن انما تدر دار الوقف و لو باجر المثل لغرلہ لانه نفس فی خزائنہ الا کل انہ
 لا یجوزہ السکن و لو باجر المثل اتی الالبہ متعلی کو تنخواہ او سقد رجوع وقف نے مقرر کردی ہو اور اگر مقرر
 تو بقدر اجر مثل لینا درست ہو و مختارین ہی لیس لستولی اخذ زیادہ علی مقررہ الواقف اصلا و جب و دینا
 جمیع ما یحصل من نماز و عبادہ شرعیہ و عرفیہ لمصارف الوقف الشرعیہ کل من فتاویٰ المصنف ثلث
 لکن سچی فی الوصایا و مر الفیضان لستولی اجر اسل علمہ اتی ملخصا و البتہ علم۔ تر رہ ارا حی عفو رفقہ
 ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و زائد عن ذنبہ الجلی و انھی ^{۱۹} ~~استرضا~~ ^{۱۹} ~~استرضا~~ ایک شخص نے ایک آدمی
 کہا کہ تم اپنی لڑکی کے ساتھ ہمارا نکاح کرو و چنانچہ لڑکی کے باپ نے کہا کہ تمہاری زوجہ منکوحہ موجود
 ہم اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح نہیں کرینگے تب اس مرد نے جواب دیا کہ میری زوجہ منکوحہ
 قریب المگ ہو یقین ہو کہ امر و فرمود امین گد جاوے بعد اوسکے لڑکی کے ہاتھ کہا کہ ہم اس کا
 کرتے ہیں کہ جب زوجہ منکوحہ تمہاری مر جاوے گی تب اپنی لڑکی کے ساتھ تمہارا نکاح کر دے یونگے چنانچہ
 بعد اس بات کے اس مرد کے ہاتھ جو طلبگار نکاح کا تھا کہا کہ ہم اپنے بیٹے سے چار آدمی کے سامنے
 اوسکی زوجہ منکوحہ کو طلاق دے دو اوسینگے چنانچہ مرد طلبگار نکاح نے بموجب استرضا اپنے باپ کے
 اپنی زوجہ منکوحہ کو طلاق دیا مگر اس لفظ کے ساتھ میں طلاق دیتا ہوں وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ
 منکوحہ ہی پس مرد طلاق نے اشارہ اپنی زوجہ منکوحہ کا اور نام زوجہ کے باپ کا تو صحیح وقت طلاق کے
 بیان کیا مگر نام اصلی اپنی زوجہ کا وقت طلاق کے نہیں لیا بلکہ وقت طلاق کے نام دوسری عورت کا
 لیا یعنی مرد طلاق کی زوجہ منکوحہ کا نام مسماۃ راجی ہی پس بروقت طلاق کے یہ نام نہیں لیا مسماۃ پوٹنی کے
 نام سے طلاق دیا حالانکہ یہ مسماۃ پوٹنی رشتہ میں اوسکی سالی ہوتی ہو اور وقت طلاق کے چار
 آدمی گواہ موجود تھے چنانچہ یہ تینوں گواہان بیان کرتے ہیں کہ مرد طلاق نے وقت دینے طلاق کے
 کہا کہ میں طلاق دیتا ہوں اپنی زوجہ منکوحہ کو کہ جو بیٹی وزیر کی ہے نکاح میں ہو مگر نام میں صرف
 فرق کر دیا یعنی اوسکی منکوحہ کا نام مسماۃ راجی تھا اور مرد طلاق نے وقت دینے طلاق کے مسماۃ
 پوٹنی کے نام سے طلاق دیا پس یہ طلاق نہ و علما شرع شریف صحیح ہوا یا نہیں فقط یہو المصوب اگر مجلس طلاق
 میں زوجہ مسماۃ راجی موجود تھی اور طلاق نے اوسکی طرف اشارہ کر کے کہا کہ یہ زوجہ میری طلاق ہو تو اس
 صورت میں طلاق بڑج و لگا گواو سننے نام کے ایسے میں خلاف کیا اور اگر زوجہ راجی اوس مجلس میں نہ تھی اور نہ

اوسکی طرف اشارہ کیا فقط اسقدر کہ ما کہ میں طلاق دیتا ہوں وزیر کی بیٹی کو جو میری زوجہ ہے مسماۃ کو
تو اس صورت میں زوجہ بطلاق نہ پڑے گا رد المحتار حاشیہ در مختار میں ہے قالوا لا تقبر الصنفۃ
والتمیۃ مع الاشارة كما لو كان له امرأة بصيرة فقال امراته هذه العیاء طالق و اشار
الی البصيرة تطلق انتی اور ہی اوس میں ہے لو حلف ان خرج من المصرف امراته عایشہ کذا و اسما
فاطمة لا تطلق اذا خرج انتی اور در مختار میں ہے فی النہر قال فلانة طالق واسما كذلك وقال عنت
غیر یابین ولو غیرہ صدق تضار و علی ہذا لو حلف لذاتہ بطلاق امراته فلانة واسما غیرہ لا تطلق
انتی حرہ الرابحی عورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز التحد عن ذنبہ الحلی والتحقی ۵
استقصا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک عورت مسماۃ محفوظ کی گود میں
ایک لڑکا موسومہ زید شیرخوار ہے اور ایک عورت دوسری مسماۃ شیرین ایک لڑکی مسماۃ ہندہ کو
جنی چنانچہ مسماۃ محفوظ نے وہی شیر جو کہ زید کو پلائی تھی ہندہ کو کیا بار یا دو بار یا تین بار پلایا تو اس
صورت میں زید اور ہندہ دو وہ شیر کی بھائی بن ہو سکتے ہیں یا نہیں بشرط ہونے کے پہر اگر ہندہ کی
مان نے ایک دوسری لڑکی مسماۃ زینب کو جن کا کہ اوسے زید کا دودہ نہیں پیا ہو مگر باپ اور مان
وہی ہیں جو ہندہ کے ہیں تو اس صورت میں زید اور زینب سے نکاح ہو سکتا ہے یا نہیں بشرط جائز
نہوئے نکاح در میان زید و زینب کے پہر اگر برب عدم یاد کے سوا در میان زید و زینب کے
نکاح ہو گیا ہو اور اوسے نکاح میں زید سے زینب کو لڑکا یا لڑکی پیدا ہو چکے ہو تو اس صورت
میں کیا حکم علماء مقلدین امام اعظم رحمہ کے دیتے ہیں مسئلہ گواہی ثبوت دودہ پلانے کے
صرف ماور رضائی اور ماور رضیہ کے قول بر تمام ہو سکتی ہے یا اور گواہ سوا ان دو کے
حسب قول امام اعظم رحمہ مسئلہ مسماۃ بصیرن کو کہ عمر اوسکی گیارہ بارہ برس کی ہے اور اسکے مان
یا پے جبراً ناراضگی اوسکے ساتھ عبد اللہ کے نکاح کر دیا ہو اور بعد اوسکے دو تین مہینہ جبراً
مسماۃ مذکورہ عبد اللہ کے ساتھ رہی ہو بعد اوسکے مسماۃ اپنے مان یا پ کے گھر چلی آئی ہو
اور عبد اللہ شوہر اوسکا دور دیں چلا گیا ہو پہر پرسان حال اوسکا تین ہوتا ہو تو اس صورت میں
مسماۃ کو پہنچتا ہے کہ کسی عالم شرع کے پاس جا کر اپنی نارضا مندی ساتھ شوہر کے ظاہر کر کے
نکاح فسخ کرادیوے اور شوہر سے طلاق لے لیوے بیوا تو حرواۃ ہو المصوب دودہ پینے والا

مرضعہ کی سب اولاد اور شوہر مرضعہ کی اولاد دوسری زوجہ سے حرام ہو جاتی ہے اور دودھ پینے والے کے بہانی بہن کی طہرت حرمت نہیں آتی ہے بنا علیہ نکاح زید کا ساتھ ہند کے ناجائز اور ساتھ زینب کے جائز ہے خزانۃ الروایات میں ہے اذا رضعت لمدیۃ تحریمہ ہذہ الصبیۃ سے علی زوجہا و علی ابائہ و اولادہ و علی اب المرضعہ و علی اولادہ و الاصل ان اقربا المرضعہ و اقربا زوجہا اقربا للرضیع و اقربا للرضیع لیسوا باقربا للرضعۃ انتہی اور باب رضاعت میں شہادت دو مرد یا ایک مرد اور دو عورت کے واسطے ثبوت رضاعت کے ضروری فقط قول مرضعہ یا مادر رضیع کا ثبوت نہیں ہو سکتا مگر اجتناب و تنزیہ اس صورت میں احوط و لازم ہے قنادی خانہ میں ہے رجل یتزوج امرأة قشدرت امرأة نسأ ارضعها لا تثبت الحرمۃ بقولها و ان كانت عدلہ وان تنزہ کان فضل و کما لا یفرق بینہما بعد النکاح و لا تثبت الحرمۃ بشہادۃین نیکذک قبل النکاح انتہی مطلقاً جواب سوال چارم حنفیہ کے نزدیک پدر و مادر نے اگر نکاح صغیرہ کا کر دیا ہو بعد بلوغ کے اختیار نسخ کا نہیں اور اگر کسی اور ولی نے نکاح کر دیا تو بعد بلوغ کے اختیار نسخ کا ہو کذا فی در المختار وغیرہ پس صورت مسئلہ میں بعد بلوغ کے اس کو اختیار نسخ کا نہیں ہاں در صورت عدم ہوانست و عدم خبر گیری شوہر اس کو اختیار خلع کا حاصل ہے کہ مرعفات کر کے باور کچھ مال دیکھے طلاق لے لیوے واللہ اعلم

ترجمہ الراۃ عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا ورائہ عن ذنب الجلی و الخفۃ ۲۹۰

استفتاء چہ میفرماید علمائے دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ اول یہ کہ جس عورت کا مرد پانچ یا چھ برس سے زیادہ تک نامعلوم و بے نشان ہے تو اس صورت میں عورت مذکورہ کو اختیار ہے کہ دوسرا شوہر لیوے یا نہیں اور امام مالک و شافعی رحمہما اللہ بیچ ایک قول کے فرماتے ہیں کہ جب گذر جاوین چار برس تو تفریق کرادیوے در بیان اون دونوں کے قاضی بعد اس کے نکاح کرے زوج ثانی سے اور غرض مستفسر کی یہ ہے کہ بر تقدیر جائز ہونے اس مسئلہ کے نسخ نکاح کی کیونکر قاضی سے کرادیجاوے کیونکہ اس زمانہ پر آشوب میں بیاعتساکام غیر مذہب کے احکام قاضی کے بالکل مسدود ہو گئے ہیں پس ایسے وقت میں طریقہ اس کے نسخ کرنے نکاح کی کیونکر عمل میں لائی جاوے گی۔ دو سرا یہ کہ بعد نسخ کرادیسنے نکاح قاضی کے کیا اس کے لیے کوئی عدت طلاق یا وفات کی کرنا چاہیے یا بیرون عدت کی نکاح زوج ثانی کے

عبدالحی تاجا ورائہ
مفتی اعظم
دہلی

مفتی اعظم
دہلی

ساتھ کر لیوے تیسرے یہ کہ اگر کوئی شخص ضرورت کے وقت بعض مسئلوں میں امام شافعی مالک کے قول پر عمل کرے تو اس صورت میں اس شخص کو ہمیشہ کے لیے نل مسئلوں میں اس امام کی تقلید کرنا لازم ہوتی ہے یا نہیں جو کچھ ان مسئلوں میں حق ہو اور سکا اولہ قویہ کے ساتھ معتبر کتابوں سے مفصلاً بیان فرمائیے روز بخرا میں اجرا سکائے گا تھا والمصحب عند الضرورة بعض مسئلوں میں امام شافعی و مالک وغیرہ کے قول پر عمل کرنا درست ہے مگر بشرط اسکے کہ اس مسئلہ میں جملہ شروط و احکام اس امام پر عمل کرے درالمختار میں کتاب الصلوة میں بحث جمع بین الصلاۃ میں ہے ولا بأس بالتقلید عند الضرورة لکن بشرط ان يلتزم جميع ما يوجب ذلك الا امام لما قدمنا ان الحكم الملقق باطل بالاجماع انتهى اور جبے تقلید کسی امام کی ایک مسئلہ خاص میں کی اوسپر لازم نہیں کہ ہمیشہ کل مسئلوں میں اس امام کی تقلید کرے حسن شریالی رسالۃ العقد الفرید لبيان الارحاج سن جواز التقلید میں کہتے ہیں واعلم ايضا انه يجوز العمل بحجة مسائل كل مناه على مذہب مستقل لما علمتہ و يقول المحقق ابن الہمام و ان تقلد غیرہ ای غیر من قلده اولانے نے نے غیرہ ای غیر ذلک الاشیء کان لعل اولانے نے مسئلہ بقول ابی حنیفہ و ثانیامی آخری بقول مجتہد آخر المختار كما ذكره الآدمی و ابن الحاجب انتهى اور مسئلہ مفقود میں حنفیہ کے نزدیک عند الضرورة بتقلید مالکیہ و شافعیہ بعد چار برس کے نکاح ثانی کر دینا درست ہے میں ہے قال مالک و الا وراعی الی اربع سنین فینکح عرسہ بعد ما کما فی النظم فلو انتم فی موضع الضرورة یعنی ان لا بأس بہ علی ما ظن انتمی اور ردالمحتار میں ہے ذکر ابن وہبان فی منظومہ انہ لو انتم بقول مالک فی موضع الضرورة يجوز انتمی اور امام مالک کے نزدیک بعد گزرنے چار برس کے عدت وفات لازم ہے اوسکے بعد نکاح جائز ہے بعد اوسکے اگر زوج اول آوے اوسکو کچھ حق نہوگا اگر ثانی نے صحبت کی ہو موطاء مالک و شرح زرقانی میں ہے مالک عن یحیی بن سعید عن سعید بن السیب ان عمر بن الخطاب قال ابا امرأة فعدت زوجها فلم تدر این ہو فانما تنظر اربع سنین ثم تعدد اربعة اشهر و عشر اثم تحل للزوج و روى نحوه عن علی و عثمان قال مالک و ان تزوجت بعد انقضاء عدتها فحل بها زوجها اولم يدخل بها فلا یبیل لزوجه الاول ایها اذا جاء او ثبت انه حی لان الحاکم الاباح

بہر سبب
مجموعۃ الفتاوی
میں شریالی
مذہب مالکی
میں مذہب مالکی
میں مذہب مالکی

للمرأة الزوج مع امكان حياته قال مالك وذلك الامر عندنا فاما بعد بجزءه لفتيتها ثم جئنا مالك من
 بن ابل مودة بسام وقال لا يفتيتها على الاول الادخول انما في غير عالم بحياته : اخذ به ابن القاسم
 واشهب قال في الكافي هو الاصح من طريق الاثر لانا سسسته فلهذا فيها عمرضا انتهى پس خفيه ہی اسکے
 موافق فتویٰ دیکھتے ہیں کوئی ضرورت تفریق قاضی و حاکم کی نہیں اور ایک روایت حضرت عمرؓ
 عبد الزراق و یثقی وغیرہ نے یہ بھی کی ہے کہ انہوں نے بعد آنے زوج اول کے اوکو
 اختیار دیا درمیان اسکے کہ اپنی زوجہ کے لیے یا مرد واپس کرے اور اوکو نہ لے
 واللہ اعلم حررہ الراحمی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تحت اور زائد عن ذنبہ الجلی و الخفیۃ
 ۲۹۱ **کتاب الطور مکتوب بخدمت ذوالفضل و المکرمة مصد الفضائل منج الفاضل**
 جناب مولانا مولوی محمد عبدالحی صاحب لائٹ شمکوس فیو حکم بازغہ کترین نیاز مند ان
 خلیل احمد بید تبلیغ تسلیمات و تحیات سنونہ کے طمس ہے ۔ کہ کتاب عبقات الانوار مولفہ کا
 لکھنوی سرسری نظر سے گزری اوسین ایک روایت جبکو درباب خلافت بلا فصل حضرت سے
 رضی اللہ عنہ و بطلان خلافت شیخین رضوان اللہ علیہم اجمعین نص صریح سمجھا ہے اور برزعم خود علی
 اہل سنت سے یہ نقل کیا ہے دیکھ اوسین حوالہ ایسے کتب مصنفین کے دیکھیں جسکے حالات
 سنیاں ہی آشنا نہیں باعتماد و وسعت علم و نظر و نور فیض و کرم جناب سامی کو استقار چند امور کے
 تکلیف دیتا ہوں براہ عنایت جواب عنایت ہو اور بہت جلد عنایت ہو اول روایت خیال
 فرمائیے ۔ بدرالدین محمد بن عبد اللہ شبلی خفی در کتاب اکام المرجان فی احکام الحجاب میگوید
 وقد ورد ما یصل علی ان ابن مسعود و حضرت لیلۃ الجن بکۃ غیر لیلۃ الجول فقال ابو نعیم ناسلیمان بن
 احمد تا محمد بن عبد اللہ انصاری نا علی بن حسین بن ابی بردۃ البجلی نا یحیی بن یحیی لاسلمی عن
 حرب بن صبیح نا معید بن مسلم عن ابی مرۃ الصنعانی عن ابی عبد اللہ الجحدلی عن عبد اللہ بن مسعود قال
 استقی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لیلۃ الجن فا نطلقت معہ حتی بلغنا اعلیٰ مکۃ فخط علی خطۃ وقال
 لا تبرج ثم انصاع فی ابجبال فرأیت الرجال یخدرون علیہ من رؤس ابجبال حتی حالوا بینی و بینہ فانشر
 السیف و قلت لا ضربین حتی استنقذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ثم ذكرت قوله لا تبرج حتی آیتک
 فلم ازل کذلک حتی اضاء الفجر فجاء ابی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم وانا قائم فقال ما لیت علی حاکک قلت ولما لیت

کتاب الطور

شہر باجرت تھے تاہم اخیرہ ہمارے اوتان منع فقال بوجرت ما التفتت انا وانت لی یوم القیمة ثم شبک
اصابعہ فی اصابعی وقال فی وعدت ان تؤمن بی ابیجہ والانس فاما الانس فقد آمنت بی واما ابیجہ
فقد رایت واما اطن اہلی الاقد اقرب قلت یا رسول اللہ الاستخفاف ابابکر فاعرض عنی فرایت انہ لم
یوافقہ قلت یا رسول اللہ الاستخفاف عمر فاعرض عنی فرایت انہ لم یوافقہ قلت یا رسول اللہ الاستخفاف
علیا قال ذلک والذی لا الہ غیرہ لو بالعموہ وطلعموہ او تلم ابجہ آین حدیث ابو نعیم تاج المحدثین سیان
روایت کردہ وبتغیر بسیر امام احمد حنبل نیز روایت کردہ قد روی الامام احمد عن عبد الرزاق عن ابنہ
عن مینار عن عبد اللہ بن مسعود قال کنت مع النبی صلی اللہ علیہ وسلم لیلة ابیجہ فتغفست فقلت یا لک یا رسول اللہ
تغفست الی نفسی یا بن مسعود قلت استخلف قال ومن قلت ابوبکر قال نسکت ثم مضی ساعة ثم تغفست قلت
ما شانک یا ابی وای یا رسول اللہ تعبت الی نفسی یا بن مسعود قلت استخلف قال من قلت عمر شکت
ثم مضی ساعة ثم تغفست قلت ما شانک تعبت الی نفسی یا بن مسعود قلت فاستخلف قال من قلت
علی قال والذی نفسی بیدہ لئن اطاعوہ لیدخلون الجنة اکتعین وصاحب اکام المرجان انفقنا
وعلمائے اعیان وفضلاء دینہا محدثین عالیشان ست ذہبی درم مجھیں گفتہ محمد بن عبد اللہ الفقیہ العالم
المحدث بدر الدین ابوالبقار الشبل السابقی الشفی الخفی و مصطفی بن عبد اللہ القسطنطینی اچھے در
کشف الظنون گفتہ۔ اکام المرجان للقاضی بدر الدین الخ و سیوطی ہم در رسالہ الثغرة الجلساء
برویدہ اللہ النساء از نقل آوردہ موفق بن احمد المعروف باخطب خوارزم در کتاب مناقب علی
این روایت آوردہ و طاعمر و وسیلۃ النجاة المتعبدی نقل کردہ و شہاب الدین احمد در کتاب تنبیح
الدلائل علی ترصیح الفضائل گفتہ رواہ الحافظ ابو نعیم فی کتابہ دلائل النبوة و عبد القادر بن محمد الطبری
کہ او از اکابر علماء کثرتہ است در کتاب حسن السیرۃ فی حسن السیرۃ از دلائل النبوة مسطور این
نقل کردہ انتہی عبارت البقاہ مختصر اہل امور مستفسرہ ہیں کہ بدر الدین صاحب اکام
معتبر علماء سے ہے یا نہیں اور کتاب اکام پایۃ اعتبار کو پہنچی ہے یا نہیں اور مصطفی بن
عبد اللہ ذہبی وغیرہ سے جو تعدیل نقل کی ہو یہ تعدیل اور معدل نہیں قابل اعتماد ہیں یا نہیں سیوطی
تو معتبر مشہور ہیں جیسے اخطب خوارزم یانی کتاب غیر معتبر یا این ہمہ یہ روایت ابو نعیم اور
امام احمد نے نقل کی ہے یا نہیں در صورتیکہ نقل کی ہے تو اسکی کیا توجیہ ہوگی اور دوسری

روایت کے ساتھ حسین لیلۃ الجن عدم ہر اہیتہ مذکور ہے ولیکن فقہانہ مذکور ہے کیونکہ تواتر ہوگا
 آیا واقعہ متعدد پر محمول ہو گا یا دوسری توجیہ کی جائیگی فقط فوائد مذہبیہ میں جو بیعت جناب مولانا
 خادم حسین صاحب میرے پاس پہنچی بدرالدین کو دیکھا گیا مگر نہیں ملا اس سوال کے جواب کا
 امیدوار ہوں مفصل با اسناد و شواہد تحریر ہو فقط متمسک خلیل احمد از مدرسہ عربی اسلامی ریاست
 بادل پور یکم رجب یوم ثلثینہ ۱۳۹۸ ہجری از محمد عبدالحی عفا عنہ نجدت مولوی صاحب مجمع علم
 منبع فہوم جناب مولوی خلیل احمد صاحب دامت مکارمہ بعد اہای بدیہ سلام سنون مع ضمیمہ
 مشحون ابراہیم مضمون یہ ہے عنایت نامہ مورخہ یکم رجب یونہی مضمون مندرج معلوم ہوا بسبب قلت
 فرصت کے تحریر جواب میں تاخیر ہوئی معاف فرمائے گا تحقیقت امور مستفسر کی یہ ہو کہ مؤلف
 اکام المرجان معتبر ہے جو توثیق حامد حسین نے اسکی ذہبی وغیرہ سے نقل کی وہ ٹیک ہے مینے
 ہی اونکا حال فوائد مذہبیہ کی تعلیقات میں لکھ دیا ہے صفحہ ۱۲ میں ملاحظہ فرمائے گا اور دونوں اشیں
 جو حامد حسین نے نقل کیں ایک تخریج ابونعیم دوسری تخریج امام احمد وہ دونوں بحسنہ اکام المرجان
 میں باب نور و ہم میں مذکور ہیں مگر روایت امام احمد میں مینا، موسیٰ عبد الرحمن بن عوف
 ابن مسعود سے راوی ہے اور مینا کے باب میں لسان المیزان لایفاظ ابن حجر میں اور مینا کے باب
 الذہبی میں ساقط مرقوم ہے اور ابن عراق نے تنزیہ الشریعہ عن الاخبار الموضوئۃ کے مقدمہ میں لکھا ہے
 مینا ابن ابی مینا، موسیٰ عبد الرحمن بن عوف راوی عن مولانا وعن عثمان و ابن مسعود قال ابو حامد
 کتاب لکین روایت ابونعیم وغیرہ میں ابو عبد اللہ جدلی کی متابعت مروی ہے اسوجہ سے یہ
 حدیث ساقط نہیں غایۃ الامر یہ کہ ضعیف ہوگی بعض متفق اور بلحاظ تعدد طرق اس حدیث کو مرزا
 محمد معتمد خان بدخش نے رسالہ تحفۃ المجتہدین نے مناقب الخلفاء الراشدين میں بجملة احادیث حسان کے
 مذکور کیا ہے اور اس حدیث میں جو شرکت ابن مسعود کی لیلۃ الجن میں مذکور ہے وہ منافی روایت
 فقہانہ لیلۃ الجن کے نہیں ہے بوجہ اسکے کہ یہ دو واقعہ میں اکام المرجان میں مفصلاً ذکر کیا ہے کہ لیلۃ الجن جبہ
 مرتبہ واقع ہوئی بعض لیالی میں ابن مسعود شریک تھو اور بعض میں نہیں آتی رہا استدلال حامد حسین کا ساتھ
 اس روایت کے اوپر خلافت مرقنوی کے وہ صحیح نہیں تحقیقت الامر یہ ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو
 استخلاف صریح کیے باب میں منظور تھا بدین خیال کہ اگر آخرت میں کچھ استخلاف کیا جاوے اور بعض لوگ اسکی اتباع کریں

والنخارین کہ شرط ہو واسطے صحیح ہونے اور اسے جمعہ کے ساتھ پڑھنا اور میں سے پہلے صبر کا ہونا ہے اور کبیری شرح فیتہ اصلی میں ہے کہ شرط اور اسے جمعہ کے پچھلے پڑھنے شہر یا کنارہ شہر سے نزدیک ہمارے حنفی المذہب کے اور یہ مذہب ہے صاحبان مذکورین کا خلاف ہو ائمہ ثلاثہ کے اسلئے کہ روایت کیا ابن ابی شیبہ نے علی رضی اللہ عنہ کہ نہیں اور جمعہ اور تشریق اور نہ صبح کی نماز سو امر جامع یعنی بڑے شہر کے اور صحیح کیا اس قول کو ابن خرم نے محلی میں اور روایت کیا گیا مرفوع کر کے حمالا نکیہ کہنا ضعیف ہے لیکن اس بارہ میں موقوف مانند مرفوع کے ہے اس واسطے کہ یہ شرط عبادت کے ہے اور یہ وہ وضع احکام سے اور گنجائش نہیں داخل کرنا اسے کا آمین اور یہی علامہ شیخ احمد طحطاوی نے حاشیہ مراقی الفلاح شرح نور الاضیاح میں اس طرح بیان کیا وناہر ما ذکرہ ان الحدیث مرفوع وہو الذی

ذکرہ ابو یوسف فی الاملا و محمد فی الاصل و رواہ ابن ابی شیبہ موقوفاً عن علی والموقوف فی مسئلہ کا مرفوع قال الکمال و کتب بقول علی قدوة و فی العینی شرح الصحیح البخاری ثم استدال بحنیفة رحمہما رواہ

عبدالرزاق عن سعید بن طاہر قال لا جمعة ولا تشریق الا فی مصر جامع و کذا رواہ ابن ابی شیبہ عن حجاج النخعی و ردی ایضاً بسند صحیح نا جری عن منصور الخ و ما قال النووی حدیث علی رضی اللہ عنہ

ضعفه نکاتہ لم یطلع علی الاثر الذی فیہ الحجاج ولم یطلع علی طریق جریر عن منصور فانه سند صحیح ولم یطلع لم یستل بما قال بلکہ واسطے صحت جمعہ کے مخصوص مکان کا ہونا بالاجماع مراد ہے کیونکہ

جائز نہیں جمعہ جنگل اور میدان میں بالاتفاق اسلئے امام شافعی رحمہ کے نزدیک اور اسے جمعہ صحیح نہیں سو اسے ایسے گاؤں کے جہاں چالیس و آراؤ مکلف بستے ہوں اور امام احمد رحمہ کے نزدیک

بہی ایسا ہی ہے اور امام مالک رحمہ کے پاس صحت اور اسے جمعہ کے لیے وہ جگہ شرط ہے جہاں ملا ہو استی اور مسجد و بازار ہو کما یدل من عبارة المیزان لعبد الوہاب الشمرانی رحمہ

ذلک قول الشافعی لا تصح الجمعة الا فی قریة التصلت بقریة و لما مسجد و سوق و مع قول ابی حنیفة ان الجمعة لا تصح الا فی مصر جامع لہم سلطان اور آیت وجوب جمعہ بھی کچھ مطلق نہیں اسلئے ہر جگہ میں

جائز ہونے کا حکم شامل نہیں جیسا مذکور کبیری میں ہے ان قولہ تعالیٰ فاسعوا الی ذکر اللہ لیس علی اطلاقہ اتفاقاً و لا یجوز فی البراری اجماعاً ثم قدروا القریة و نحن قد زنا المشرق و اولیٰ

بیش علی اطلاقہ اتفاقاً و لا یجوز فی البراری اجماعاً ثم قدروا القریة و نحن قد زنا المشرق و اولیٰ

علیٰ ضربیہ و لا معارض لہ اذ لم یقل عن الصحابۃ انہم حین فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر و الجمع فی الامصار
 و فی مراقی الفلاح و لم یقل عن الصحابۃ رضی اللہ عنہم اجمعین انہم حین فتحوا البلاد اشتغلوا بنصب المنابر
 و اجمع الان فی الامصار دون القری و لو کان لنقل و لو احاد و اطلاق من الاقامۃ بمصر و فی حاشیہ
 و کذا لم یقل انہ صلی اللہ علیہ وسلم امر باقامۃ الحجۃ فی قری المدینۃ علی کثر ثباتہا و اس سے
 معلوم ہوا کہ ہمارے علمائے احناف کے پاس بالاتفاق واسطے صحت ادا سے جمعہ کے
 مصر شرط ہے اس لیے حکم دیدین سب عدم جو ارجحہ کا گاون میں کیونکہ انتہائی شرط سے انتہائی
 شرط لازم آتا ہے لہذا ذکر صاحب الطحاوی و رد المحتار قال نے النہر و لہا شرائط و جوہاد و
 منها ما ہو فی المصلی و منها ما ہو فی غیرہ و الفرق ان الاداء یصح بانتفاہ شرط و یصح بانتفاہ شرط
 الوجوب و ذکر صاحب البنایۃ تصریحاً و تائیداً بقول الماتن ہو قولہ لا تجوز فی القری و انما
 ذکرہ مع انہ استفاد من قولہ السابق نفیاً لمذہب الشافعی فاقہ لا یشترط المصنل یجوز فی کل موضع
 اقامۃ سکنتہ اربعون رجلاً احرازاً و بہ قال احمد و قال مالک تمام باقل من اربعین پس منافی
 نہیں اس سے عبارت قہستانی کی جو مذکور ہے تحت قول ماتن کے و تقع الحجۃ فرضاً ان صلاہا
 فاقدا و الکلام شیراے انہا تقع فرضاً فی القصبات و القری البیرۃ لے فیہا اسواق قال ابوالقاسم
 ہذا بخلاف اذا اذن الوالی او القاضی ببناء المسجدا جامع و اوار الحجۃ لان ہذا مجتہد فیہ فاذا اذن
 بہ الحکم صریحاً علیہ و اذالم یاذن بذلک لا یصح اقامتہا فیہا و علیہ یحمل ما فی البحر لا یصح فی قریہ
 و لا مفارزۃ لقول علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ لا حجۃ ولا شریق ولا صلوة فطر ولا اسحی الان فی مصر
 جامع او مدینۃ عظیمہ تم قال فلا تجب علی غیر اہل المصر کذا فی الطحاوی و فیہ ایضاً ذکر المصنف رحم
 و عبارتہ القہستانی تنفیذ انہ لا بد من الاذن بالبناء و باوار الحجۃ و نصبہا پس جب ثابت ہوا
 اولہ مذہب سے کہ قول صاحب قدوری کا مطابق مذہب حنفی کے ہے اور پیروی کی
 اسکی جہود قسائی محققین نے اور ترجیح دی اسکو اور پر کے طبقے و لے مرجحین نے
 بلکہ کسی مذہب حنفی نے اشتراط مصر راہی صحت ادا سے جمعہ کا انکار نہیں کیا تو لازم ہے
 مقلدین پر عمل کرنا ساتھ اس قول کے جیسا کہ فرمایا سید محمد امین رحم نے رد المحتار میں فعلینا
 اتباعہم و یونکہ ما قدمہ الشارح فی رسم المفتی و انحن فعلینا اتباع مارحجہ و انحوہ کما لو انحن

جیسا کہ الحق الحق بالاتباع اور جو معتقد خلافت اسکے کیسے وہ حکم اور سکا جائز نہیں کیا
 نے الدرائس اور الاما القلید فلا یفتد شمساً وہ بخلاف مذہب اسلام نے
 القنیت قلت ولا سیما نے زمانہ افتاد کتب الفقیر الحقیر الراسب لطیف ربہ الشفی محمد
 عبد الواحد الخفہ فی الواقع آیت فرضیت جمعہ بالاتباع مختص ہے پس تقلید
 اسکی بحديث اولی ہے اور حنفیہ نے حدیث سے علی رضا کو کہ مروی ہے مرفوعاً و موقوفاً
 و الموقوف صحیح اور اس باب میں حکم مرفوع کا رکھتی ہے مختص ٹھہرائی اور مجرور اسے
 تخصیص نہیں کی اور اس مذہب میں کسی طرح کی مخالفت اصول کی نہیں ہے تفصیل اسکی
 فتح القدر حاشیہ ہدایہ و بینا شرح ہدایہ للحنی وغیرہ میں موجود ہے و اللہ اعلم
 حمدرہ الرابع عفورہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تحب اور اللہ عن ذنبہ الجلی الخفی
^{۲۹۷} **استقاماً** کیا فرماتے ہیں علمائے آستان رسم کرے اللہ تعالیٰ آپ لوگوں پر
 اور برکت دے آپ لوگوں کے علم میں کہ فیض پہنچاتے رہیں علم سے اپنے
 سلائق کو اس قول میں صاحب قدوری کے کہ کمالاً تصحیح الحجتہ الاسفہ مصر جامع
 اسفہ مصلیٰ المصر ولا یخوڑ فی القریٰ یعنی نہیں صحیح ہوتی ہے اولے نماز جمعہ مگر مصر
 جامع میں یا عید گاہ مصر جامع میں اور نہیں صحیح ہوتی ہے گاؤں میں آیا یہ صحیح و موافق
 اصول مقررہ حضرات حنفیہ کے ہے اور ہم مقلدین مذہب حنفیہ کو عمل کرنا اس
 قول پر لازم ہے یا نہیں **اجواب** بان عبارت مندرجہ سوال موافق روایات
 بعض اصحاب الاسے کے ہے اور کتب فقہ میں بھی مذکور ہے لیکن انہوں نے
 واسطے تحقیق امر و جرح کے یہ شرط مقرر کی حقیقت موقوفیت صحت اداسے جمعہ کا
 ان شرطوں پر نہیں ہے چنانچہ علامہ شعرانی نے اپنی میزان میں اسکی تصریح فرمائی بعد ذکر
 سائل الاختلاف کے ان ہذہ الشرط انما جعلها الامتہ بتخفیضہا علی الناس ولیست
 بشرط فی الصلوٰۃ فلو صلی المسلمون فی غیر اہلیہ و من غیر حاکم جاز لم ذلک کیونکہ بنظر تحقیق
 فرضیت جمعہ کے مقید ان شرط تیسرے کے ساتھ نہیں کیونکہ جو نص قرآنی و نص حدیث
 نبوی مثبت فرضیت جمعہ ہے وہ ان شرطوں سے ساتھ مقید نہیں کیا ذکر علامہ ایضاً فی میزانہ

بعد بیان شرائط التي اشتراطها بعض العلماء بالاراي لان الله تعالى قد فرض عليهم الجمعة وسكت
من اشتراط ما ذكره الائمة اتفق في هذا الظن القلوب وتسترىج النفوس پس اگر او اسے جمعہ جو بدل
قطعی بلا اشتراط قرآن و حدیث میں ثابت ہے ان فیود قیاسیہ ظنیہ غیر مقیدہ کے ساتھ
جو خود ہی فی نفسہ مترزل اور متردو فیہ ہے مقید مانا جاوے تو لازم آتی ہے تقیید شئی
مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس اور وہ نسخ ہے اور اس سے لازم آوے گا نسخ کتاب
اللہ بالقیاس اور وہ باطل ہے بالاتفاق چنانچہ لکھا ہے ہمارے علمائے اصول رحمہم اللہ تعالیٰ
نے و لا خلاف بین الجہوران القیاس لا یصح ناسخا و کذا لک الاجماع او جبکہ ہمارے علمائے
خفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ نے زیادت علی الکتاب کو خبر واحد سے جائز نہیں رکھا تو قیاس ادون
ہے اس سے اور وہ بھی کون قیاس جو مختلف فیہ ہے اور جہین کمال اضطراب بت ہو
کے صالح اس بات کا ہو گا کہ اس سے زیادت علی الکتاب جائز ہو چنانچہ ہمارے بعض علمائے
خفیہ نے قرأت فاتحہ کو اسوجہ سے رکن صلوۃ قرار نہیں دیا کہ اگر اسکو رکن مانا جاوے
تو نص مطلق فاقرؤا ما تیسر من القرآن زیادت بخبر واحد لازم ہوگی اور وہ باطل ہے اور اسطرح
حد زائد بکرمین جلا وطن کرنے کو حد نہیں تسلیم کیا تاکہ نص الزانیۃ و الزانی فا جلد واکل واحد
منہما یا کتہ جلد و زیادت بخبر واحد لازم ہوگی اور اسطرح بہت سے مسئلہ اصول کے ہیں
پس کوئی وجہ نہیں ہے کہ نص مطلق یا ایہا الذین امنوا اذا نودی للصلوۃ من یوم الجمعة
فاستعوا الی ذکر اللہ و ذروا البیع کو خبر واحد ہی نہیں مقید بشرط ظنیہ قیاسیہ مانا جاوے اور
بر تقدیر تقیید کے نزدیک مستلزم نسخ مطلق آیات و موجب زیادت علی الکتاب ہو اور یہ عقلاً و نقلاً
باطل اور تفریق بلا فارق ہے اور جب جمیعہ مطلق فرض ہے جسکے تارک کی نسبت فلا جمع اللہ الخ
ارشاد ہوا ہے اور جبکہ ہمارے علمائے اکبر شعار الاسلام سے لکھا ہے پس اسوجہ سے محققین کے
زودیک جمعہ مصر اور قریہ خاصہ کے ساتھ مقید نہیں بلکہ ہر جگہ جہان مسلمان اور کربین صحیح ہو اسکی دلیل
بخاری کی اس روایت سے ثابت ہوتی ہے کہ حضرت انس رضی اللہ عنہ نے مقام زاویہ میں جو ایک چوٹا سا
گاؤں تھا جمعہ پڑھا اسکی مؤید یہ ہو و کان انس بن مالک فی قصرہ احیاناً یجمع و احیاناً لا یجمع و ہو
بالروایۃ علی فریحین عن ابن عباس قال ان اول جمعة جمعت بعد جمعة فی مسجد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

فی مسجد اقصیٰ بوالی قریہ فی البحرین اس حدیث کی نعت پر دو علما متفق ہیں و علمای اخلاف کو بھی
 بغیر تسلیم کرنے اسکے کے چارہ نہیں اور نیز ثابت ہے کہ حضرت زرارہ اور حضرت مصعب بن عمر نے
 قبل تشریف آوری آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مدینہ منورہ میں تبعہ قائم کیا حالانکہ حد و قیاس اس پر واضح نہیں
 اور نیز حجۃ اللہ البالغین حضرت شاہ ولی اللہ نے جو بڑے علمی مشہور تھے یہ حدیث نقل فرمائی اجماع و اجتہاد
 علی کل قریہ جس سے ثابت ہوتا ہے کہ قید مصرعین پس اس فی ضل قطعی کو جس حدیث سے صاحب ہند
 وغیرہ نے مصرعیت مشروط کر کے بدل کر لیا ہے وہ تصریح ائمہ حدیث جیسا کہ امام نووی نے
 لکھا ہے ضعیف ہے اور بعض احناف نے جو اسکی تعدیل کی ہے وہ بھی غیر مفید ہے اور اس
 وجہ سے کہ جرح تعدیل پر مقدم ہے دوسرے در صورت تعدیل ہی وہ کب صالح اس بات کی ہو
 کہ اطلاق فیض کے دافع ہو اور حدیث موقوف سے احادیث مرفوعہ معارض بنی اور تاویلات
 عقل سے فیض قطعی پر زیادتی ثابت کرے حالانکہ یہ باطل ہے علاوہ اسکے خود شامی حنفیہ کے
 کلام سے مستنبط ہوتا ہے کہ وہ سب ہی اس شرط ظنیہ کا کچھ اعتبار نہیں کرتے بن چنانچہ
 صاحب تفسیر احمدیہ و شرح نفیہ وغیرہما کی روایت میں تصریح ہے واللہ اعلم بالصواب
 و علامہ حکیم مکتبہ العبد المذنب محمد اسماعیل عفا اللہ عنہ لبسم اللہ الرحمن الرحیم حامداً و مصلياً اما بعد یہ
 جواب مخدوش ہے بچند وجوہ انکی تفصیل کے واسطے ایک دفتر چاہیے مختصر ا بیان لکھتے
 ہیں قولہ موافق روایات بعض اصحاب الراے کے ہے یہ صحیح نہیں اسوجہ سے کہ شرط مصرع اتفاق
 حنفیہ ہے ہاں تعریف مصرعین اور غیر اختلاف ہے قولہ شعرائی نے اپنی میزان میں اسکی تصریح فرمائی
 انہ یہ کلام شعرائی کا نہیں ہے بلکہ میزان میں قال بعض العارفین ان ہذہ الشرط انما جعلها الائمۃ الخ
 مذکور ہے قولہ مقیدان شرط قیاسیہ کے ساتھ نہیں یہ لفظ قیاسیہ کا کہیں میزان میں نہیں ہے
 اور شرط ائمہ کے اکثر ائمہ جندوہما شرط مصرع قیاسیہ نہیں ہیں بلکہ مستند الی الآثار والاخبار ہیں
 قولہ کما ذکر العلامة ایضاً فی میزانہ المیزانین یہ عبارت تئمہ عبارت سابقہ کا جو قول بعض عارفین ہو
 علیہ نہیں ہے قولہ تو لازم آتی ہے تقييد مطلق اور زیادت علی الکتاب بالقیاس الخ ہرگز نہیں آویلا
 تو اس وجہ سے کہ شرط مصرع قیاسی نہیں دوسرے اسوجہ سے کہ تقييد آیت فرضیت جمعہ باجماع
 صحابہ و من بعدہم و بتواتر معنوی ثابت ہے حجۃ اللہ البالغین میں ہے قد تلت الامۃ تلمحاً معنوی غیر

تلقى لفظاً لا يشترط في الجمعة الجماعة ونوع من التمدن وكان النبي صلى الله عليه وسلم مدخلها والامة المجتهدون
يجمعون في البلدان ولا يؤخذون اهل البلد بل لا يقام في عهدهم في البلد ففهموا من
ذلك قرناً بعد قرن وعصر بعد عصر انه يشترط لما الجماعة والتمدن انتهى قوله لو قياس جوادون
اوركون قياس الم حنفية في شرط مصر قياساً بينهم في بلکہ ہر گاہ باجماع علماء صحابہ ومن بعدهم
یہ امر ثابت ہوا کہ فرضیت جمعہ باب المکنہ میں مطلق نہیں ضرور کسی قید کے ساتھ مقید ہے
اور حدیث علی وال ہے اس امر پر کہ اقامت جمعہ مقید مصر ہے حنفیہ نے اس تفسیر کو اولیٰ
نکما قولہ پس کوئی وجہ نہیں کہ نص مطلق الم محض غلط ہے کیونکہ یہ آیت باب المکنہ میں بالاجماع
مطلق نہیں فتح القدر میں ہے القاطع للشنب ان قوله تعالى فاستقوا الله ذکر الشہ لیس علی
اطلاقہ اتفاقاً بین الامتہ اذ لا يجوز اقامتہ فی البراری اجماعاً ولا فی کل قریۃ عند الشائے
فکان خصوص المكان مراداً بالاجماع فقد را الشائے القریۃ اخصاً وقد را المصر وہو اولیٰ
لحدیث علی وہو لو عورض بفعل غیرہ کان علی مقدماً علیہ فکیف ولم تحقیق معارضۃ ما ذکرنا
ایاہ ولہذا لم یقل عن الصحابة انہم لما فتحوا البلاد استقلوا بمصب المنابر وجمع الان فی الامصار
دون القرے ولو كانت لنقل ولو احاداً انتی قولہ اور بر تقدیر تفسیر انکے نزدیک مستلزم نسخ مطلق
آیات الم ہرگز نہیں اسوجہ سے کہ اس مقام میں آیت مطلق نہیں بالاجماع پس محض اسکا اجماع
قطعی ہے اور خبر واحد میں مقدار تخصیص ہے اور دافع اجمال ما بہ تخصیص ہے قولہ بلکہ ہر گاہ
الم اسکا کون محقق قائل ہے کہ ہر گاہ تھے کہ بادیہ اور صحرا میں ہی جمعہ فرض ہے قولہ وکان
انس احیاناً یجمع و احیاناً لا یجمع وہو بالراویۃ علی فرجین آؤ لا نو اس فعل انس پر قول علی مقدم
ہو گا تا نیا اس اثر سے یہ کہاں ثابت ہو کہ ہر گاہ جمعہ جائز ہے کہ زاویہ فنا مصر ہو تا تا
یہ بھی مطلب ہو سکتا ہے کہ انس ہر زاویہ سے کسی جمعہ کو شہر میں آ کے جمعہ پڑھتے تھے اور کسی
جمعہ کو نہیں نہ یہ کہ وہیں جمعہ پڑھتے تھے راجعاً یہ ثابت ہونا چاہیے کہ وہ زاویہ کسی تعریف پر
مصر نہ تھا خامساً احیاناً لا یجمع سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اوسکے نزدیک ہی وہاں جمعہ فرض نہ تھا
ورنہ کیونکہ کبھی چوڑ دینے تفصیل ان سب امور کی شروح صحیح بخاری میں موجود ہے قولہ
وعن ابن عباس الم یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ جو انی مصر نہ تھا اور اطلاق قریہ سے نہیں ثابت ہوا

کیونکہ کلام اللہ میں جا بجا مصر پر اطلاق تر یہ کا آیا ہے قولہ عالا لکہ حد و فقہا را سیر صادق نہ متی
 مدینہ پر اگرچہ سب حد و صادق نہ تھے لیکن حد معتبر تو ضرور صادق ہے قولہ وہ تصریح
 ائمہ حدیث الخ یہ غلط ہے سب اسانید او کے ضعیف نہیں بلکہ بعض صحیح ہیں قولہ وہ کب
 صالح اس بات کی ہے کہ اطلاق نص کی رافع ہو الخ اطلاق نص یہاں نہیں ہے اجماعاً
 قولہ اور حدیث موقوف سے الخ یہ حدیث اگرچہ قول علی رضی اللہ عنہ ہے لیکن اصول میں ثابت
 ہے کہ قول صحابی مالا یقل بار اسے حکم مرفوع میں ہے اور واجب العمل ہے اور
 کوئی حدیث مرفوع اسکی معارض نہیں واللہ اعلم و علمہ اعلم ^{۲۹۹} **شفا** ما قولکم فی
 حق من وطی بالنعم المباح اکھا و ادخل ذکرہ فی فرجہ و انزل و راہ عادلان مسلمان
 بل یجوز اکل البہیمۃ الموطورۃ و لبنہا بینوا تو جرد اہو المصوب لا یحرم لحم البہیمۃ الماکول لہما بوطی
 رجل بہا لکن یکرہ الانتفاع بہا حیاً و میتاً و ینبغی ذبحہا و قتلہا و احرامہا قال فی منہ النفاہ شرح
 توفیر الا بصار لمولفہ و لا حد بوطی بہیمۃ لانه لیس فی منہ الزنا فی کونہ جنایۃ و فی وجود
 الداعی الیہ لان الطبع السلیم ینفر عنہ و العامل علیہ نہ سائۃ السفہ او فرط الشبق الا انہ لیس فی الداعی
 یہودی انہ تنجی البہیمۃ و تحرق و ذلک لقطع الحدیث بہ و لیس بواجب قالوا انکانت الدابۃ مالا یوکل
 لہما تنجی و تحرق کما ذکرنا و ان کانت مما یوکل لہما تنجی و یوکل عند ابی حنیفہ و قال لا تحرق ہذہ ایضاً
 ہذا اذا کانت البہیمۃ الفاعل و ان کانت لغيرہ کان لصاحبہا ان یدفع الیہ بالقیمۃ و فی تبیین الکفر
 یطالب صاحبہا ان یدفعہا الیہ بالقیمۃ ثم ینجی کذا ذکر و آو لا یحرم الاسماعیجیل علیہ انتہی و فی
 النجۃ ذبحہا و یکرہ الانتفاع بہا حیاً و میتاً و اطلق الطحاوی انہا اذا کانت لہ ذبحہا و لم توکل
 و عن ابی یوسف انہا لا تحرق اذا کانت توکل و کان ابو عبد اللہ الجرجانی یقول قول اصحابنا تنجی
 و تحرق علی وجہ الاستحباب و اتی ابن عمر برجل اتی بہیمۃ فلم یجدہ و امر بہا فاحرقہا بانار انتہی و اللہ اعلم
 حررہ الراعی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحمی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخیۃ **شفا**
 ما قولکم فی رجل یظن ان الاولیاء یملون و لیسعون نداء المنادی قریناً و بیئہ و لیستمدہ بالفاظ
 یقول اما الحاضر للحاضر و ینذرہ بالانعام یقول نذرت لہ ینیوا تو جرد اہو المصوب ہذا رجل
 فاسد العقیدہ قبل تحشی علیہ الکفر فان سماع الاولیاء النذار من بیئہ لیس ثبابت و العلم الکافی بجمع الخبایات

کتاب النکاح و النکاح
 فیہ بیان ما یجوز فی النکاح و ما یکرہ
 فیہ و ما یجوز فیہ من النکاح و ما یکرہ
 فیہ و ما یجوز فیہ من النکاح و ما یکرہ

کتاب النکاح

فی جمیع الازمان مختص باشد جل جلالہ وقد قال فی الفتاویٰ البزازیۃ من قال ان ارواح المشائخ
 حاضرة قسماً کثیراً منہی و ذکر فیہ ایضاً ان من تزوج بشہاوة اللہ و رسولہ کفر لانه ظن ان الرسول
 یسلم الغیب منہی و انہ نذر لغير اللہ حرام و یحرم المسلم ذور لغير اللہ کما بسطہ فی البحر الرق
 والد المختار و غیرہا و اللہ اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن
 ذنبہ الجلی و الخفیۃ **استفتا** ما قولکم ایہ العلاء و الکرام فی ہذہ سائل - سادات
 صحیح النسب کا یوم القیامۃ منتفع بالنسب ہوتا یا دلہ شرعیہ ثابت ہے یا نہیں اور بتقدیر اول
 انتفاع سے کیا مراد ہے آیا وہ لوگ باوصف بی علم بے عمل ہونے اور بحالت فسق و فجور
 بلا توبہ مرجانے کے بھی بوجہ امتساب الی اللہ کے دخول نار سے مطلقاً محفوظ رہیں گے
 اور مواخذات اخرویہ سے مامون ہونگے یا بعد دخول سے النار و سزا پانے معاصی کے
 بشفاعت محمدی صلعم مثل اور مومنین غیر سادات کے داخل بہشت ہونگے اور اس طرح رہیں
 درمیان سادات اور دوسرے مومنین است محمدیہ کے کیا فرق ہوگا کیونکہ بعض شفاعتی لائل
 الکبار میں امتی حملہ مومنین تحت وعد شفاعت داخل ہیں - کوئی شخص سادات سے پر وال
 ایمان و سو خاتمہ مر سکتا ہے یا بی ایمان مرنا سادات کا بدلائل شرعیہ و نصوص احادیث
 متشعب ہے اور اگر جائز ہے تو اسکی دلیل کیا ہے - سوائے سادات کے اور اقوام جو شرفاء کے
 جاتے ہیں اور منتسب طرف صالح کے نسباً و نسبتہ ہیں جیسے شیخ صدیقی و فاروقی و عثمانی
 و علوی غیر فاطمی وہ لوگ باوصف محروم رہنے کے دولت علم و عمل سے اور مبتلا غیو و فجور
 رہنے اور بلا توبہ مرجانیہ صرف ببرکت صلاح منتسب الیم کے دخول فی رجمہ مواخذات اخرویہ سے
 محفوظ رہیں گے یا بوجہ فاسق و فاجر ہونے کے سوائے اعمال پائیکے اور نسبت الی صاحب علی قبتین
 اون لوگوں کے کام نہ آئیگی سوائے اقوام مذکورہ کے دوسرے اقوام جو بظاہر منتسب طرف کسی
 صالح کے نہیں ہیں جیسے افغانہ و مغل و دیگر اقوام جو عرفاً و اہل کے جاتے ہیں ان کے سلسلہ آباء
 اگر کوئی صالح دلی گزرا ہو تو بقیاس الی الشیوخ الصدیقی و غیرہم وہ لوگ بھی باوصف بے ایمان
 یا بحالت فسق و فجور بلا توبہ دنیا سے رحلت کریں گے ببرکت اصحاب کے مواخذات اخرویہ سے مامور رہیں گے
 یا نہیں چونکہ یہ مسائل متنازع فیہ ہیں اور متنازعین اہل علم ہیں جواب ہر شق سوالات کا مفصل و مبسوط بہ تقریر

کتاب الزوائد
 بیان در سلسلہ مولوی محمد فاضل دہلوی

واضح حاوی ادلہ ہر امر مندرج جواب و نقل عبارات مستبہرات ارقام فرمایا جاوے فقط ہو المصوب
 سادات کا بحالت فسق و فجور مرنے کے بلا توبہ دخول نار اور عذاب سے مطلقاً محفوظ رہنا بوجہ انتساب
 الی النبی صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں ہے بلکہ آثار اور اخبار سے اس کے خلاف ثابت ہے تو قرالین
 علی سمہوی جو اہر المقدین فی فضل الشرفین ذکر مسیغ لاہل البیت میں لکھتے ہیں الثالث
 اجتناب کل قبیح شرعاً فان القبیح من اہل ہذا البیت ارجح من غیرہم ولکنہ اقال العباس لابنہ
 عبد اللہ لکافی تاریخ دمشق یابنی ان الکذب لیس باحد من ہذہ الامۃ ارجح منہ بی و بک و بابل یتک
 یابنی لایکون شیء ما خلق احب الیک من طاعۃ ولا کرہ الیک من معصیۃ فان کذبک بذلک فی الدنیا
 والاخرۃ قلت و اجماع ذلک ما جاز انہ صلی اللہ علیہ وسلم اوصی باہل بیتہ بقوی اللہ و لزوم طاعۃ
 کما سبق فی الذکر الرابع و سبق فی او اخر القبیہ الاول من الذکر السادس قول الحسن بن المثنی
 وانی اخاف ان یضاعف للعاصی من العذاب ضعفین وواللہ انی لارجو ان یوتی المحسن منا اجرہ
 مرتین انتہی اور روایت قرانیہ یا نساء النبی من یأت مکرہاً فاحشۃ مبینۃ یضاعف لہا العذاب
 ضعفین و کان ذلک علی الشیخیر او من یقتل مکرہاً علیہ و رسولہ و یصلح ما یتوہما اخرہ ما
 مکرہاً و اعتمدنا ما رزقا کریماً شاہ عدل اس امر پر ہے کہ انتساب الی الصالح باعث تضاعف اجر
 اعمال صالحہ کا اور تضاعف عذاب اعمال خبیثہ کا ہوتا ہے نہ یہ کہ مطلقاً اعمال خبیثہ مضر نہوں اور اصحاب
 اعمال سیئہ صرف بوجہ انتساب الی الصالح کے ناجی ہو جاویں اس سبب سے حق جل شانہ نے ازواج
 نبی صلی اللہ علیہ وسلم کو جز تضاعف عذاب کی بر تقدیر ارتکاب اس کے فواحش کی دی اگر مطلق
 انتساب الی النبی باعث نجات ہوتا تو اہل نسب نبوی صلی اللہ علیہ وسلم یا نسبت یقی
 یا تلوی بالنسب کسی اور صالح کا نفع دینا بوجہ قیامت باین معنی کہ اگر وہ شخص اعمال صالحہ کرے تو بہ نسبت
 اپنے امثال کے درجہ زاید پاوے صحیح ہے یا یہ کہ وہ شخص جسکی طرف انتساب ہو بہ نسبت اور شخص کے
 اسکی طرف زاید الثقات کرے اور شفاعت کرے اور باین معنی کہ شخص منتسب باوجود اعمال خبیثہ
 صرف بوجہ شرافت نسبہ حق جل شانہ کے نزدیک مغفور ہو جاوے گا اور باوجود اعمال سیئہ صرف
 انتساب الی الصالح کے درجہ سے نزدیک حق تعالیٰ کے کرم ہو گا اور مطلقاً عذاب سے نجات پا کے
 مرحوم ہو گا محض غلط ہو نص قرانی ان اگر مکرہ عند اللہ تعالیٰ کے غلط ہونے پر شاہ عدل ہے

امام فخر الدین رازی کی تفسیر کبیر میں تفسیر اس آیت میں مرقوم ہے فان قبل ہذا یعنی علی عدم اعتبار
 النسب وليس كذلك فان للنسب اعتبارا عرفا وشرعا حتى لا يجوز تزويج الشريفة بالنبطي فنقول اذا
 جاء الامر العظيم لا يقتضي الامر الحقير معتبرا وذلك في اس والشرع والعرف اما المحس فلان الكواكب
 لا تری عند طلوع الشمس بجنح الذباب وروی ولا يسمع عند ما يكون رعد قوی واما في العرف
 فلان من جاء مع الملك ما يفتي له اعتبارا ولا اليه انتفاع اذا عرفت هذا فنفى الشرع كذلك
 اذا جاء الشرف الديني الاكبر لا يقتضي لامر هناك اعتبارا بالنسب ولا انشبا الا ترى ان الكافرو
 ان كان من اعلی الناس نسبا والمومن وان كان من ادونهم نسبا لا يقاس احدهما بالآخر
 ولهذا يصلح للمناصب الدينية كالقضاء والشهادة كل شريف ووضیح اذا كان دنیا صالحا عالما
 ولا يصلح لشئ منها فاسق وان كان قرشي النسب وقاروقی النسب ولكن اذا اجتمع في اثنين الدين
 المتين واحدهما نسيب ترجح بالنسب عند الناس لا عند الله لان الله يقول وَاَنْ لَّيْسَ لِلْإِنْسَانِ
 إِلَّا مَا سَعَى وَشَرُّ النَّسَبِ لَيْسَ بِمَنْسَبٍ وَلَا بِمَنْسَبٍ لَيْسَ بِمَنْسَبٍ أَنْتَ أَقْرَبُ زُرْقَانِ
 شرح مواهب لدينه میں سکتے ہیں انما ينظر للافضل والغصن عند التحلل بالفضائل والتحلل عن
 الرذائل انتهى اور سند احمد بن ابوبصرہ سے مروی ہے حدیثی من شہدۃ النبی صلی علیہ وسلم یسبی
 وهو علی بعیر یقول یا ایہا الناس ان ربکم واحد وان اباکم واحد لا فضل لعربی علی عجمی ولا
 لاسود علی الاحمر الا بالتقویٰ خیرکم عند اللہ اتقاکم اور صحیح مسلم وغیرہ میں ابو ہریرہ رضی
 مروی ہے قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من لطاۃ علمه یسیر نسبہ اور ابن جریر وغیرہ نے روایت کی
 قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اللہ لایأی لکم عن اجسامکم ولا عن انسابکم یوم القیمۃ
 الا عن اعمالکم اگر کم عند اللہ اتقاکم اور کتاب الادب المفرد میں بخاری نے ابو ہریرہ رضی
 روایت کی قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان اولیائی یوم القیامۃ الثقون وان کان نسب اقرب
 من نسب آخر بسم طبرانی میں حدیث ساد میں مروی ہے لما بعث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الی الیمن
 خرج معه بوصیہ ثم التفت الی المدینۃ فقال ان ہولاء اہل یمینی یرون انہم اولی الناس
 بی ولیس كذلك انہا اولیائی الثقون من کانوا وحیث کانوا اور صحیح بخاری میں عمرو بن
 بن العاص سے مروی ہے سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول جب را غیر سر ان ال

فلان لیوالی باولیا رانادلی الشد و صالح المؤمنین بہ الفظ مسلم اور بخاری نے اس قدر زائد روایت کیا ہے مگر ہم ہم سائلما بلسا سینے صلیا بالشفاعة اور ابنین طائی بنین فضل بن مرزوق سے مروی ہے سمعت الحسن بن الحسن بن علی بن ابی طالب یقول لرجل یسألوا فہم ویکلم اجونا اللہ فان اظنا اللہ فاجونا و ان عصینا اللہ فابضونا فقال الرجل انکم لادو تراہ مع رسول اللہ و اہل بیتہ فقال ویکلم لو کان اللہ نافعاً بقراۃ من رسول اللہ بغير عمل بطاعۃ لنفع بذلک من ہو اقرب الیہ منا اباء و امہ و انی اخاف ان یضعاف للہ صلی اللہ علیہ و آلہ و سلمین آوردند ہ الاخبار و الآثار السمودی فی مواضع متفرقة من الجواہر ان سب سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ مجرد انتساب اسے الرسول باعث مغفرت و کرامت کا نہیں ہو سکتا کہ جب تک کہ اس کے ساتھ تقویٰ منظم نہ ہو ہر گاہ کہ نسب نبوی کا یہ حال معلوم ہوا نسب صدیقی وغیرہ کا بدرجہ اولیٰ ہی حال ہو گا ان نسب نبوی اس قدر مفید ہو گا کہ اولاد انحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اپنی اولاد کی شفاعت فرما دینگے اور بہ نسبت عامۃ المؤمنین کے ابتداء توجہ انکی طرف فرما دینگے جیسا کہ حدیث ابن عمر سے قال رسول اللہ اول من شفع من استہ اہل بیتی ثم الاقرب فالاقرب من قریش و الا نصار ثم من امن بے و ابجینی من اہل الیمین ثم سائر العرب ثم الا عجم و اول من استفع لہ اولوا الفضل جو طبرانی نے روایت کی ہے علی ماوردہ السیوطی فی البدور السافرة فی احوال الاخذۃ ثابت ہو دہذا ہوا الفرق بین السادات و عامۃ المؤمنین فی باب الشفاعۃ لان السادات ناجون مطلقاً ولو کانوا فجراً لآ علی قاری کی رسالہ تحقیق الاحتساب فی تدقیق الانتساب میں تفسیر یہ فلا انتساب بشیئہم کو یکنیز میں لکھتے ہیں کہ ان الانتساب تنقطع بل المراد ان احد الجبر و انتساب لا یرفع لان مدار الدین یوم الحجاز علی التقیۃ انتہی اور بھی لکھتے ہیں ثم علم ان مجرد النسب بدون کسب الحسب و تعلم العلم و الادب غیر معتبر فی المذہب انتہی اور بھی لکھتے ہیں فان مدار علی المسلم و التقویٰ لاس علی جبر و النسب المقبیر فی الدنیا و دون العقبہ انتہی اور بھی لکھتے ہیں بقا سے نسب نبوی کے برزخ قیامت جو مفاد حدیث کل نسب و سبب منقطع یوم القیامۃ لاسبب و سببہ اخرجہ البزار و الطبرانی و البیہقی و ابونعیم و الحاکم و غیرہم

اور حدیث ان الانساب تنقطع يوم القيامة غیر نسبہ و سببہ و صہری و خربہ احمد و الطبرانی و الحاکم
و غیر ہم سببہ چنانچہ تفسیر اسکی دوسری حدیث میں مروی ہے قال رسول اللہ مابال اقوام
یرحمون ان قرابتی لا تنفع ان کل سبب و نسب منقطع يوم القيامة الاسببہ و سببہ وان رحمی
موصولہ فی الدنیا و الآخرة اخرجه البزار و غیرہ اور ایسی ہی دوسری روایت مفسر ہے قال

رسول اللہ مابال رجال یرحمون ان رحم رسول اللہ صلعم لا ینفع قومہ يوم القيامة بلی و ان
رحمی موصولہ فی الدنیا و الآخرة و انی ابہا الناس فرط لکم علی الکوفض اخرجه احمد و الحاکم و ابی نعیم
و غیر ہم احوال قرابت نبوی کو مطلقاً غیر نافع کہتے اور سادات و عامۃ مؤمنین کو من کل
الوجہ مساوی سمجھنا تفریط ہے اور اسکو ایسا نافع سمجھنا کہ باوجود ان کتاب و خوشی صرف
انتساب اسے البنی کو باعث استحقاق نجات جاننا افراط ہے و خیر الامور وسطاً اس فیل
جواب سوال سوم و چہارم کا بھی معلوم ہو گیا حاجت تفصیل کی نہیں ہے نسب نبوی صلعم کہ
جسکی نفع و بقا کی خبر خیر بن امین و اردو ہوئی جب بالفراہ باعث نجات و اکرامیت عند اللہ
بدون انضمام تقویٰ نہوا البتہ باعث استحقاق زائد شفاعت محمدیہ ہو نا ثابت ہو نسب صدیقی
یا علوی یا کسی اور ولی و صالح کا کیونکہ بالفراہ منشأ نجات ہو سکتا ہے اور جواب سوال
دوم کا یہ ہے کہ کسی سید کا مرنا بحالت سور خاتمہ و زوال ایمان اسکا اثناع عقلاً و شرعاً
نہیں ثابت ہے اور ہر سید کا مطلقاً عذاب جہنم سے نجات پا جانا اور ابتداء جنت میں داخل
ہو جانا مخصوص معتبرہ سے نہیں ثابت ہے بلکہ عموماً قرآن اور احادیث اسکے خلاف ہر حال میں
باقی وہ چین کہ اساتذہ العظیمین و جوہر العقیدین و غیرہ میں مذکور ہیں کہ جب کا مفاد و مخلص یہ ہو کہ اہل بیت
و سادات کے حق میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے دعائے نجات فرمائی اور پروردگار نے
وعدہ اس امر کا فرمایا کہ اولاد فاطمہ پر جہنم حرام ہے اور اہل بیت پر عذاب نہو گا وہ سب عام مخصوص
البعض میں اور محمول ہیں اوپر صلحاء و متقیین کے یا صرف اولاد صلیبی فاطمہ پر آہن عراق تنزیہ
الشرعیۃ عن الاخبار الموضوعۃ میں بعد ذکر حدیث ان فاطمہ حست فرجہا فخرہا اللہ و ذریعہا علی بن ابی طالب
عادل علی ان الحدیث لیس موضوعاً بخبرنا عند ابن الجوزی نہ قال ان ثبت الحدیث نہو محمول علی ذریعہا
الذین ہم اولاد باخاستہ فان الحسن و حسین سید شباب اہل الجنۃ و علی ذلک حملہ محمد بن علی بن موسی الرضا

فقال هو خاص بالحسن والحسين والله اعلم وروى العقيلي عن ابی كريب انه قال هذا الحسن والحسين ولسن
اطاع الله منهم انتهى اور اس قسم کی حدیثیں جو فضائل البیت میں وارد ہیں نظیر انکی بہت سی احادیث
صحیح سند وغیرہ میں مروی ہیں کہ جنہیں خاص خاص عمل صالح کے کرنے و اسے پر حکم و جہت لہ آیتہ
یا حرمت علیہ النار یا نقد و حل یا جنتہ یا نقد من العذاب و نحو ذلک کا دیا گیا ہے چنانچہ ناظر کتب
احادیث پر ملاحظہ فرمائیں کہ لازم آتا ہے کہ اصحاب اون اعمال صالحہ کے بھی اگرچہ سیکڑوں
کیا کر کریں کہیں جہنم میں داخل ہوں یا وہ لوگ سو درختوں سے امن ہو جاویں اور بہرکت
اوس عمل صالح کے جو اوسے صادر ہو ایہ سمجھ لیں کہ ہر خوف نہیں خاتمہ خواہ مخواہ ہمارا بخیر
ہو گا اور بقضاء اوس حدیث کے ضرور ہر کموفرت و نجات حاصل ہوگی حاشا و کلا ہذا المفعیل

به احد من الفقهاء والمحدثين والعلماء المتبرين كما لا يخفى على من طالع كتب الكلام والنقطة
والحدیث فاجواب الجواب والله اعلم بالصواب حمزة الزحبی عفوہ بہ القوی ابو الحسنات محمد
عبدالحی تاج وز الله عن ذنبه الجلی والخفی ^{استغفر} زید نے واسطے رخصت کر اپنے
اپنی زوجہ ہندہ کے عدالت میں نالش کی ہندہ جو بالہ عاقلہ ہے وہ دو عذر پیش کرتی ہی
اول یہ کہ زید ناقابل مقاربت یعنی عینیں ہے ثانیاً یہ کہ دین ہر سبیل تا ابھی تک وہ اونہیں
ہوا ان وجوہ سے وہ اپنے شوہر کے گھر جانے سے انکار کرتی ہی پس آیا وہ عورت شرعاً
مجبور کیجا سکتی ہے یا نہیں بینوا تو جرواۃ ہو المصوب اس صورت میں عذر دوم کا اعتبار
کیا جاوے گا اور عورت تا ادا اسے ہر سبیل اپنے گھر سے جانے پر مجبور نہ کیجا ویگی در

نخارین ہے ولسا منعه من الوطی و دواعیہ والسفر ہب او لو بعد و طے و خلوة یقتضیہا
لاخذ ما بین تعبیلہ من المہر کلہ او بعضہ او اخذت درما یجمل کثرت اعرفا ہیفتے لان
المعروف کا شرط انتہی لمحض او طرحطادی حاشیہ درنخارین ہے قولہ والسفر
الاوسے التبعیر بالاخراج کساعبرہ فی الکنتر لیم الاخراج من بیتہا کساقالہ شارحہ انتہی
اور بحرانی میں ہے اطلق المص الاخراج فی شمل الاخراج من بیتہا ومن بلدہ بالمیس لہ ذلک
انتہی اور عذر اول مانع رخصت ہونے کا نہیں ہے بلکہ سبیل کناح عین کا حکم دیا جاوگا
والله اعلم حمزہ ابو الحسنات محمد عبدالحی عفا اللہ عنہ ^{استغفر} زید نے واسطے رخصت کر اپنے

و کتاب النکاح
نویس ای بر علیہ السلام و اولادہ
در اول و ثانی و ثالث و رابع و خامس و سادس و سابع و ثامن و تاسع و عاشر و یازدہم و کاتب

باب الاول
در بیان عذر اول و ثانی و ثالث و رابع و خامس و سادس و سابع و ثامن و تاسع و عاشر و یازدہم

اگر کسی دختر بالغ کا باپ جو ولی ابا النہ ہے فضول خرچ اور سفیہ ہو اور وہ جائدا و نالغہ کی
برباد و ضائع کرتا ہو تو اس صورت میں ابا النہ کا شوہر یا کوئی اور قریب بمقابلہ باپ کے
ولی جابر و مہتمم اطلاق ابا النہ شرعاً ہو سکتا ہے جو حفاظت جائدا و نالغہ کی کرے یا بمقابلہ
باپ کے باوجود یکہ وہ مبذر ہے کوئی دوسرا شخص مہتمم و سکی اطلاق کا نہیں ہو سکتا ہی مگر جو
ہو المصوب ایسی صورت میں کہ باپ سرف و مبذر ہے حاکم وقت کو چاہیے کہ
اوسکے قبضہ سے جائدا و نکال کے کوئی وصی مقرر کر دے کہ وہ حفاظت جائدا و کرے

متفق الفتاوی الحامدیہ میں ہے نے الو لو اجیتہ و الخلاصہ لو کان الاب مبذراً متلفاً مال ابنہ

الصغیر فاقاضی نیصیب وصیانی شرع مال ابنہ عن یدہ و یحفظہ انتہی و المتدا علم حررہ الراجی
عفورہ القوس ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللحد عن ذنبہ الجلی و الخفی ۱۱۱
زمان ہند چو از قومہ بسجدہ میر و نداد اول بتورک شستہ پستربہمان حالت تورک سجدہ میسازند
و جمیع سجدات متورکانہ او ایسازند ہر دو پارہ بجانب راست کشیدہ بعض علما نفی آن میکنند
و میگویند کہ نسوان عرب چنین نمیکند بلکہ در سجدہ پارا مثل مردان قائم و انگشتان راستوجہ
بقبیلہ میدارند و فعل نسوان ہند بلا دلیل است و رین باب انچه حق باشد بیان کردہ شود
ہو المصوب اصل ابن است کہ از احادیث برے نسوان اختیار صورتیکہ برائے ایشان
سترا باشد ثابت است حافظ ابن حجر در تخیص الجبر نے نویسندها خرج ابو داؤد فی المراسیل

عن یزید بن ابی حبیب انہ صلعم مر علی امرأتین تصدیان فقال ان سجدتافضما
بعض اللحم اے الارض فان المرأة فی ذلک لیست کالرجل و رواہ البیہقی بطریقین موصولین
لکن نے کل منہما شروک انتہی و در سند الامام شرح سند الامام علی القاری مذکور است

ابو حنیفہ عن نافع عن ابن عمر انہ سئل کیف کان النساء یصلین علی عہد رسول اللہ صلعم
فقال کن یتربعن ثم امرن ان یحقرن ہوا بحار المہلہ و الفار و الزامی المعجۃ ای یضمین اعضاء
ہن بان یتورکن انتہی از خجبت فقہا و کتب خود فروع کثیرہ برای نسوان ذکر کردہ اند
کہ در ان شرکت مردان نیست بجز آن انہم است کہ در سجدہ نصب قدین مثل مردان نہ اند قد
بحرائق می نویسد لا تنصب القدین کما ذکرہ فی الجنبی انتہی و در جامع الزیورست والمرأۃ یخضع ای

کتاب الصلوۃ
در تمام کمال محو را بنیان در مابین و مابین بین محو بن ابی سہل الکواکب الخ فیہ توضیح و بیان شریف و جری

توقع انقضای المهر و فلا تنصب اصحاب القدرین ولا تیدی الضعیفین الخ پس قائم کردن زنان پسند
هر دو بار وقت سجد و موافق اقوال فقهاء است و اما بطول تورکی پس در هر دو قعدۀ تشهد است
را تورک مسنون است چنانکه حموی در حاشیۀ اشباه می نویسد قوله و تتوکل ای فی حال جلوسها
للتشهد انتهى و در میان قومه و سجد و الله اعلم بتر و باید استنات محمد عبد الحی عفا عنه
استفتا چه میفرمایند علماء دین و مفتیان شرع متین که شخصی که امامت یک جماعت
صلوة عید نموده باشد امامت جماعت دیگر بصلوة او اگر کردن میتواند یا نه خواه آن جماعت
دیگر همون روز باشد یا بوجه کدای امر برز و دیگر شود و همون مسجد یا مکان باشد یا جایی دیگر
و برز و دیگر جماعت عید او نمودن جائز است یا نه خصوص وقتیکه امام جماعت روز اولی و روز دوم هر دو یک
باشد میتواند و اگر نه و المصوب از مقررات فقهائى حنفیه که در جملة کتب شان مسطور است اینست
که نماز عید واجب است و این هم از مقررات است که واجب و فرض که یک مرتبه ادا کرده باشد بار دیگر ادا کرده
شود آن نفل خواهد گشت و این هم مقرراتی که اقتدای مودی فرض و واجب خلف متفعل یا جائز است
و این هم ثابت است که ادای نفل بجماعت علی سبیل التداعی مکرره است تفصیل این جمله امور در کتب
فقه مثل در مختار و حواشی آن و بحر رائق و شرح منیه و غیره موجود است بنابر علییه در صورت سوال امام
جماعت اول هرگاه یک مرتبه نماز عید ادا کرده و وجوب از ذمه اش ساقط گردیده پس امامت آن بر آن
جماعت ثانیة جائز نخواهد شد چه مقتدیان جماعت ثانیة اگر صلوة عید واجب ادا میسازند نماز شان بسبب
متفعل بودن امام غیر جائز و اگر نفل ادا میسازند ادای نفل بجماعت علی سبیل التداعی لازم خواهد شد
و اگر بر ذوال امام نیت نفل کرده همین دو فساد آنرا در لازم خواهند آمد و بر ذوال امام نماز عید بعد از جائز است
اگر بر ذوال عید ادا نشده باشد تا امام ادای نماز عید دو روز پس جواز آن غیر ثابت و الله اعلم بحرره الریح
عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبد الحی تاج دانش عن فنیہ الجلی و الحنفی **استفتا** چه میفرمایند علماء دین
دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ که زیادت امامت نماز عید در مسجد جماعتی نموده که منع فتوای بعضی شرع
بود جماعتی که از حکم مفتی شرع خلاف ورزیده روز دوم بمکان امیری نماز عید ادا نمود و زیاده کورسب
ایمای مقتدیان و ران هم امامت نمود و امام و مقتدیان نیت روز اول نموده خواه نیت روز دوم
پس این امامت جائز است یا نه و نماز هر دو يوم صحیح شد یا نه بنیوا توجروا الله بالصواب و بخار می نویسد

در این مسئله
باید که مقتدیان
نیت روز اول
و روز دوم
نمایند و اگر
نیت روز اول
نماید و روز دوم
نیت نفل نماید
آن صحیح است

کتاب
مجموعه

ولو كانوا ببلدة لاحاكم فيها صاموا بقول ثقة و افطروا باخبار عدلين مع العلة للضرورة انتهى و دروالمحا
 فيوسيد قوله صاموا امي افتراضا قوله و افطروا عبارة غير لاس ان يفطروا و الظاهر ان المراد به الوجوب
 ايضا انتهى مختصا بنا عليه و در صورت سوال هرگاه مفتی فتوی افطار داده بر تمام کسان افطار لازم شده
 و ادائے نماز عید در آن روز واجب گشته پس زید بر ذرا دل اگر فتوی مفتی تسلیم نکرده و نماز عید
 بر خود واجب نفییده امامت کرده نماز مقتدیان که مودی نماز عید بودند بسبب اقتدای او فاسد
 گشته و وبال آن بر ذمه امام لازم گردیده و اگر نماز عید واجب او کرده اما شش روز دوم مقصد
 گردیده و ان شاء علم حرره الرابحی عفو ربہ القوسی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجار الشافعی عن زید بن علی الخفنی
 استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے شریعت محمدیہ اس صورت میں کہ قبضہ دیوبند میں پانچ
 آدمیوں نے بلال رمضان شریف کو جمعہ کے روز کہ جبکا اوتیس تاریخ ہوتا بشہادت ایک مرد اور
 خطوط مختلفہ اطراف و جواب سے ثابت ہو چکا تھا باوجود موجود ہونے ابر کے دیکھا پھر انہوں
 نے حاجی محمد انور صاحب کے پاس گواہی دی اور انہوں نے اونکی شہادت کو قبول کیا اور اونکے
 نزدیک اور حاجی حاجب حسین صاحب کے نزدیک ہر دو گواہوں کی عدالت ہی تحقیق تمام کے ساتھ
 ثابت ہوئی اور باقی مسطور الحال پر بعد قبول ہو جانے گواہی کے شہر میں مناد حجتی علی بد حسین
 صاحب نے کروائی اور سب شہر والوں نے ہفتہ کے روز روزہ رکھا اور کسی نے نفی
 کی پھر جب تیس روزے پورے ہو چکے تو شام تک باوجودیکہ مطلع صاف تھا چاند نظر نہ آیا
 ہکو تو یوں ہی لازم تھا کہ ہم عید کرتے چنانچہ عبارت درختار وغیرہ کی اسپر شاہد ہے کہ بعد صوم
 تلتین بقول عدلین جل الفطر لیکن بعد صلوۃ مغرب کے چوبیس آدمیوں نے جو خارج مصر سے
 چاند دیکھ کر آئے اور انہوں نے رو برو مولانا مولوی محمد یعقوب صاحب کے حاضر ہو کر گواہی دی
 اور انہوں نے قبول کی اور شہر سے متعدد جگہ سے خبریں آئیں کہ فلانے مرد نے یا فلانی عورت نے
 چاند کو دیکھا ہے اور فلانے مکان بلند پر دو آدمیوں نے دیکھا ہے اگر جمع عظیم کا خیال ہو تو عبارت درختار
 یہ ملاحظہ فرمائیے و قبل بلا علیہ جمع عظیم یقع العلم بخبر ہم وہو مفوض اے اے الامام من غیر
 تقدیر بعد علی المذہب وعن الامام انہ یکتفی بشاہدین واختارہ فی البحر صحت لا یقتضی ان یؤا ان
 جاز من خارج البلد و کان علی مکان مرتفع و اختارہ طہیر الدین انتی مختصا تو او سوقت

رہنہ دی رنج الدین بکمر درندہ دیوبند بہ شوال ۱۳۱۳ ہجری

کتاب الصوم

مولانا صاحب موصوف نے جمع عظیم میں بلند آواز سے پکار کر فرمایا کہ ہکو اس گواہی سے یقین حاصل ہو گیا ہے اور کل نماز عید کی ضرور ہوگی اور اگر بالفرض یہ گواہ بھی نہ ہوتے تو ہم کو کل عید کرنے میں کچھ نقصان اور ملامت نہ تھی اسوقت یہ سب کتابین فقہ کی موجود ہیں جن صاحب کو کچھ شک و شبہ ہو گا لیکن اسوقت سب نے حکم کو تسلیم کیا اور کسی نے چون چرا نہ کی اور منادی بھی کی گئی اور صبح کے وقت مختلف قصبات اور دیہات سے بھی جاذ و یکنے کی خبریں آئیں اور نماز عید کی پڑھی گئی مگر چند آدمیوں نے انکار کیا اور شریک نہ ہوئے دوسرے روز مولوی عبدالحق صاحب جو ہمارے ساتھ روزے کے افطار کرنے اور صلوۃ عید کے پڑھنے میں شریک تھے ان کو منیٰ لفین نے امامت کے لیے طلب کیا وہ فوراً اوس کے ساتھ روانہ صلوۃ عید کے لیے ہوئے اتفاقاً وہاں ایک شخص اور آگئے امامت اوس کے کی لیکن خطبہ مولوی عبدالحق صاحب نے پڑھا لہذا اب سب صاحبوں کی خدمت شریف میں عرض ہے کہ موقع امامت ہم ہیں یا وہ غلطی سے ہوئی یا اوس نے یہ منافقانہ چال اوسے ہوئی یا اسے اگر اوسے غلطی ہوئی ہو تو اس پر ہر کرنا وہ ہمارے حکم کو غلط سمجھتے ہیں اور اگر ہمے قصور ہو ہے اور غلطی ہوئی تو مطلع کرنا ہر اکم استغیر خیر اور اگر ہم احب اللہ بعض شدہ کا خیال کر کے کچھ تھوڑا سا اون سے اعتراض کریں تو یہی ہے یا نہیں ہوا المصوب ہر ضوابط شرعیہ و واقف کتب فقہیہ پر بحثی نہیں ہے کہ اس صورت میں خطا منیٰ لفین سے ہوئی اور قابل ملامت وہی لوگ ہیں بلکہ بسبب نہ تسلیم کرنے شہادت و حکم مفتی ثقف کے گناہ اور لازم ہے مناسب ہے کہ اذکی تقہیم بطور مناسب کجاوے اور اون کے شہادت رکیکہ کا دفع کر دیا جاوے اور اگر وہ نہ تسلیم کریں تو مقتضائے قول حق جل شانہ یہ علیکم انفسکم لا تمسکوا بصلوات اذ انہما علیکم کہ مصداق اوسکا یہی زمانہ پر جمالت و فتن ہے اور مضمون حدیث و عنک امر العوام بر عمل کیا جاوے و انہ اعلم حررہ الریحی عفوریہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحق تجاورت عن فیہ الجلی و الخفی علیہ استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین محمدی صلعم اس مسئلہ میں کہ ایک شہر میں ۲۸ شعبان کو کہ بعض جگہ کے ایک خط سے اوس روز وہاں ۲۹ کا بھی خیال تھا چند شخصوں نے اگر شہادت رویت ہلال رمضان شریف کی وہی مفتی نے شہادت قبول فرما کر حکم روزہ کا دیا جبکہ تین روز پور ہو چکے اور اوس روز

کتاب النہج
از ذیل بیاض ساریہ کل شاہ زہرا الدین درویشی

مطلع صاف تھا کسی طرح کی کدورت نہ تھی ہلال شوال وہاں کسی جگہ کسی کو نظر نہ آیا مگر جس محلہ کے آدمیوں نے
ہلال رمضان کی شہادت دی تھی اسی محلہ کے لوگوں نے کہ جو ہمیں شخص سے تھے اگر شہادت رویت
ہلال شوال کی دی مفتی نے حکم افطار کا دیا اور عید الفطر کی گئی مگر دوسو آدمیوں نے اونکی
شہادت کو قابل سند نہ جاکر اس روز تراویح بھی پڑھی اور روزہ بھی رکھا دوسرے دن کہ سب
شہر نہیں عید تھی اونہوں نے بھی عید کی اب ان لوگوں کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ کافر یا منکر
کہلا سکتے ہیں یا نہیں اور وہ اس عمل سے ایسے ہو گئے کہ اون سے ترک سلام علیک کیا جاوے
اور مصافحہ اون سے چھوڑا جاوے یا نہیں اور عید پیر کے روز کی صحیح تھی یا منگل کی اور ایک شخص
ایسا ہے کہ اول روز سب کے ساتھ افطار اور عید کر چکا تھا مگر جبکہ اسکو یہ خبر پڑی کہ اس روز
کسی جگہ پر عید نہیں ہوئی فقط اسی شہر میں ہوئی ہے تو اوسنے دوسرے روز بہ نظر احتیاط
دوسرے دن کی عید میں جا کر نماز پڑھ لی اب اس شخص کے واسطے کیا حکم ہے آیا وہ اس عمل سے
کافر یا منافق کہلا سکتا ہے یا نہیں اور اوسکے پیچھے نماز جائز ہوگی یا نہیں۔ اور جو لوگ اول روز
افطار کر چکے ہیں اونپر چونکہ سب جگہ دوسرے روزہ تھا تقاضا اوس روزہ کی اور کی یا نہیں۔ بینوا تو جو
ہوا مصوب ہر گاہ مفتی نے شہادت ہلال رمضان و ہلال شوال کو قبول کر کے حکم صوم
و افطار کا دیا سب لوگوں کو اوسکی تعمیل لازم و واجب ہوگی ورنہ خاتمین ہے لو کا نوا بیلدہ لاحکم
فیہا صاموا بقول ثقہ و افطروا بخبر عدلین مع العلم للضرورة انتہی اور دو المختارین ہے
قولہ صاموا ای افترضوا قولہ افطروا عبارتہ غیرہ لایس الظاہر ان المراد بہ الوجوب انتہی بنا علیہ جن
لوگوں نے باوجود گزرنے شہادت و حکم مفتی کے افطار نہ کیا اور دوسرے دن عید کی و گنہگار
ہوے اونپر قویہ لازم ہے مگر اس سے وہ کافر نہیں ہو گئے اور دوسرے دن جسے نماز پڑھی
یا جو دیکھ اول روز پڑھ چکا تھا اوسنے فعل جہالت و حماقت کا کیا کیونکہ دوسرے دن نماز عید نہیں چاہیے
مگر یہ کہ اول روز کسی وجہ سے نہ پڑھی گئی ہو اور نقطہ یہ بنا کہ اوس روز کسی جگہ عید نہیں ہوئی بعد گزرنے
شہادت و حکم مفتی کے غیر معتبر و لغو ہے اور جن لوگوں نے بر بنا حکم مفتی افطار کیا اونپر تقاضا اوس کی
کہ اور مقامات میں بان روزہ تھا نہیں لازم ہے بلکہ اونپر بھی لازم تھا جو اونہوں نے کیا کجی عید نہ تھا مستلزم
اسکو نہیں کہ جہاں شہادت گزر جاوے وہاں ہی عید ہووے و اللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفو ربہ العفوئی

ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجا زائد عن ذنبہ الجلی الخفی ۳۰۹ **مسئلہ** کیا فرماتے ہیں علمائے
دین و مفتیان شرع متین اس صورت میں کہ ہندہ نے منجملہ چند مکانات مشترکہ چند اشخاص کے
حصہ ایک شریک کا بذریعہ بیعنامہ کے خرید کیا ہے اور دعویٰ شفیع کا بر بنائے شرع شریف
منجانب دیگر شرکاء کے دائر ہوا ہے مابین فریقین بابت تعمیل مراتب موافقت و استشہاد کے
بحث ہے طرف سے شفیع کے طلب موافقت و استشہاد اسطور پر ظاہر کی گئی ہے کہ
نوبتِ دن کو وقتِ علم بیع کے رو بروا و اشخاص کے کہ جو رشتہ دار شفیع کے ہیں اور
جن سے علم بیع کا ہوا شفیع نے کہا کہ حق ہمارا ہے ہم لیونیکے بعد اس کے شفیع نے بعض اپنے
روپیہ کے کوٹھی پر مہاجن کی اونہیں اشخاص کو روانہ کیا چنانچہ وہ روپیہ لائے اور قریب دوپہر
پاس بائع کے ایک گاؤنہیں جہاں بائع مسکن پذیر تھا گئے اور مکانات مشفوعہ شہرین واقع ہیں اور
مابین شہر مذکور اور گاؤن مسکن بائع کے دریا جائل ہے اور وہ شہر سے بفاصلہ ایک کوس
کے ہے اور بائع قابض جائیداد مشفوعہ نہیں تھا اور شہر یہ متصل مسکن شفیع کے شہرین منجملہ مکانات
مشفوعہ کے ایک مکان میں قبل بیداری سے موجود تھی جب وہ لوگ پاس بائع کے گئے تو بائع
کہا کہ شفیع نے کہا ہے کہ حق ہمارا ہے ہکو و تب بائع نے کہا کہ ہم بیع کر چکے شہر یہ کے پاس
روپیہ لیجاؤ بعد اس کے وہ لوگ قریب شام کے پاس شوہر شہر یہ کے آئے اور کہا کہ شفیع
اپنا حق لینے کو مستعد ہے روپیہ بیجا ہے تب شوہر شہر یہ نے گھر میں جا کر دہر باہر اگر
کہا کہ مکان جتنے رہنے کو لیا ہے بچنے کو نہیں لیا ہے اور شفیع بوقتِ علم کے ایک دفعہ
مکانات منجملہ مکانات مشفوعہ کے موجود تھا اب شفیع یہ استدلال پیش کرتا ہے کہ طلب موافقت
و استشہاد کی موافق شرع شریف کے ہو گئی ہو وہ مشتری یہ اعتراض کرتی ہو کہ طلب موافقت
و استشہاد موافق شرع شریف کے عمل میں نہیں آئی ہے کیونکہ وہ لوگ جن سے علم بیع کا شفیع کو
حاصل ہوا تھا بقول شفیع اس وقت موجود تھے شفیع نے اسکو چوڑ کر طلب استشہاد بقول خود
بائع غیر ذی ید سے جو ایک گاؤنہیں شہر سے بفاصلہ ایک کوس کے رہتا تھا کی و طلب موافقت و استشہاد
منظرہ اپنے میں شفیع نے حدود اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان نہیں کیا، ہاں قریب کو چوڑ کر بعد کے
استشہاد کو تاوان چھوڑ دیا ہو گا اور کہ اسکا طلب یہ گواہ نکرا و حدود اربعہ مکانات مشفوعہ کا بیان کرنا

کتاب الشفوعہ
باب سوال از ائمہ کرام عظامہ عن غزوہ بدر و غزوہ احد و غزوہ تبوک

بموجب فتاویٰ عالمگیری و شامی و ہدایہ وغیرہ کے مطبل شفیع ہے و بموجب کتب مذکورہ کے یہ بھی عرفا
کرتی ہے کہ چونکہ طلب استیفاء و قبول شفیع بہ توقف عمل میں آئی لہذا وہ بھی مطبل شفیع ہی بنا برآں سوال
یہ ہے کہ آیا طلب مواثبت و استیفاء موافق شرع شریف مذہب حنفیہ کے منجانب شفیع کے عمل میں آئی ہو
یا نہیں یا کہ اعتراضات مظہر و مشتری صحیح ہیں اور وارد ہوتے ہیں بنیوا تو جرواۃ ہو یا مصوب عذر اول کہ
شفیع نے دونوں طلب کے وقت حاضرین کو گواہ نہیں بنایا غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ گواہ بنانا طلب مواثبت
میں لازم نہیں ہے بلکہ لایا شہاد فیہ لیس بلایم و انما ہون فی التجاہد انتی اور غایہ حاشیہ
ہدایہ میں ہے و ذلک لان طلب المواثبتہ لیس بالاثبات الحق و انما شرطہذا الطلب لیس لہ غیر معرض
عن الشفعۃ وغیر راض بجاز ہذا الخ لا شہاد و لیس بشرط فیہ انتی اور غایہ حاشیہ ہدایہ میں ہے
الاشہاد فی ذلک لیس بشرط انتی اور درختار کے باب طلب الشفعۃ میں ہے الاشہاد فیہ لیس بلایم
بل لمخافۃ الجحود انتی اور طلب اشہاد میں جو بعد طلب مواثبت کے بائع یا مشتری یا نفس شے بیع کے
پاس ضرور ہے اگرچہ ظاہر ہدایہ اور بہت کتب فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ گواہ بنانا ضرور ہے
مگر معتبر ہے کہ اس طلب میں ہی ضرور نہیں ہے تو درختار حاشیہ در المختار میں ہے اقول
ظاہر عبارتہم لزوم الاشہاد فیہ لکن رأیت فی النہایۃ انما سے الثانی طلب الاشہاد لان الاشہاد
شرط لیمکنۃ اثبات الطلب عند جحود الخصم انتی اور نتائج الافکار حاشیہ ہدایہ میں ہے لیکن ان میں
لزم الاشہاد فی طلب التقریر یعنی طلب الاشہاد ایضا بنا علی ما ذکرہ فاضحان فی فتاواہ حیث قال انما
یسے الثانی طلب الاشہاد لان الاشہاد شرط لیمکنۃ اثبات الطلب عند جحود الخصم انتی فانتہی بل علی
ان الاشہاد فی طلب التقریر لیس بلایم بل انما ہون فی التجاہد کما فی طلب المواثبتہ و بنا علی ما ذکرہ
صاحب الہدایہ حیث قال و اما الاشہاد علی ہذا الطلب لیس بشرط و انما ہون لتوقعہ علی تقدیر العاقل
کما فی طلب الاول انتی اور عذر دوم اسوجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد میں اسقدر ضرور ہے کہ یہ طلب
بائع کے پاس ہو یا مشتری کے پاس یا شے بیع کے پاس عام ازیکہ بائع یا مشتری و ذوالید ہو یا نہ ہو اور
ذوالید کو چوڑ کے غیر ذوالید کے پاس طلب کرنا مطبل شفیع نہیں ہے تو درختار میں باب مطبل الشفعۃ میں ہے
تقدم انہ یصح الاشہاد علی مشتری و ان لم یکن العقار فی یدہ و کذا علی البائع و ان لم یکن الدار فی یدہ استحسانا
کما ذکرہ شیخ الاسلام انتی و فتاویٰ عالمگیری میں ہے ان کان البیع فی ید مشتری ذکر الکرنی فی النوادر لا یمحی

الاشهاد علی ابا نوح ونص محمد فی الجامع الکبیر انہ یصح الاشهاد علیہ بعد تسلیم البیع استحساناً لا قیاساً کذا فی محیط
 السرخسی انتہی اور عذر عدم بیان حدود و مکان کا بھی غیر معتبر ہے اسوجہ سے کہ اگرچہ ہدایہ وغیرہ کی
 ظاہر عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ ذکر حدود و ضرور ہے لیکن مستدیس ہے کہ یہ شرط اولیۃ ہے نہ بشرط
 لزوم جامع الرموز میں ہے لا بدان یہین حدود الدارین مع کل واحد من مراتب البتوت کافی
 قاضی خان لکن فی الکافی وغیرہ ان تبین ہذہ الامور لیس محالاً بدینہ انتہی اور عذر توقف کا طلب اشہاد
 میں اسوجہ سے غیر معتبر ہے کہ طلب اشہاد کو کچھ نے الفور ہونا نہیں ضرور ہے اور نہ کوئی مدت
 خاص اسکی مقرر ہے کہ اس سے تاخیر کرنا مبطل شفعہ ہووے بلکہ مدار تکن پر ہے جیسا کہ جامع
 الرموز میں ہے انما ذکر کلمۃ ثم اشارۃ الی ان ۱۰ ۱۱ ۱۲ ۱۳ ۱۴ ۱۵ ۱۶ ۱۷ ۱۸ ۱۹ ۲۰ ۲۱ ۲۲ ۲۳ ۲۴ ۲۵ ۲۶ ۲۷ ۲۸ ۲۹ ۳۰ ۳۱ ۳۲ ۳۳ ۳۴ ۳۵ ۳۶ ۳۷ ۳۸ ۳۹ ۴۰ ۴۱ ۴۲ ۴۳ ۴۴ ۴۵ ۴۶ ۴۷ ۴۸ ۴۹ ۵۰ ۵۱ ۵۲ ۵۳ ۵۴ ۵۵ ۵۶ ۵۷ ۵۸ ۵۹ ۶۰ ۶۱ ۶۲ ۶۳ ۶۴ ۶۵ ۶۶ ۶۷ ۶۸ ۶۹ ۷۰ ۷۱ ۷۲ ۷۳ ۷۴ ۷۵ ۷۶ ۷۷ ۷۸ ۷۹ ۸۰ ۸۱ ۸۲ ۸۳ ۸۴ ۸۵ ۸۶ ۸۷ ۸۸ ۸۹ ۹۰ ۹۱ ۹۲ ۹۳ ۹۴ ۹۵ ۹۶ ۹۷ ۹۸ ۹۹ ۱۰۰ ۱۰۱ ۱۰۲ ۱۰۳ ۱۰۴ ۱۰۵ ۱۰۶ ۱۰۷ ۱۰۸ ۱۰۹ ۱۱۰ ۱۱۱ ۱۱۲ ۱۱۳ ۱۱۴ ۱۱۵ ۱۱۶ ۱۱۷ ۱۱۸ ۱۱۹ ۱۲۰ ۱۲۱ ۱۲۲ ۱۲۳ ۱۲۴ ۱۲۵ ۱۲۶ ۱۲۷ ۱۲۸ ۱۲۹ ۱۳۰ ۱۳۱ ۱۳۲ ۱۳۳ ۱۳۴ ۱۳۵ ۱۳۶ ۱۳۷ ۱۳۸ ۱۳۹ ۱۴۰ ۱۴۱ ۱۴۲ ۱۴۳ ۱۴۴ ۱۴۵ ۱۴۶ ۱۴۷ ۱۴۸ ۱۴۹ ۱۵۰ ۱۵۱ ۱۵۲ ۱۵۳ ۱۵۴ ۱۵۵ ۱۵۶ ۱۵۷ ۱۵۸ ۱۵۹ ۱۶۰ ۱۶۱ ۱۶۲ ۱۶۳ ۱۶۴ ۱۶۵ ۱۶۶ ۱۶۷ ۱۶۸ ۱۶۹ ۱۷۰ ۱۷۱ ۱۷۲ ۱۷۳ ۱۷۴ ۱۷۵ ۱۷۶ ۱۷۷ ۱۷۸ ۱۷۹ ۱۸۰ ۱۸۱ ۱۸۲ ۱۸۳ ۱۸۴ ۱۸۵ ۱۸۶ ۱۸۷ ۱۸۸ ۱۸۹ ۱۹۰ ۱۹۱ ۱۹۲ ۱۹۳ ۱۹۴ ۱۹۵ ۱۹۶ ۱۹۷ ۱۹۸ ۱۹۹ ۲۰۰ ۲۰۱ ۲۰۲ ۲۰۳ ۲۰۴ ۲۰۵ ۲۰۶ ۲۰۷ ۲۰۸ ۲۰۹ ۲۱۰ ۲۱۱ ۲۱۲ ۲۱۳ ۲۱۴ ۲۱۵ ۲۱۶ ۲۱۷ ۲۱۸ ۲۱۹ ۲۲۰ ۲۲۱ ۲۲۲ ۲۲۳ ۲۲۴ ۲۲۵ ۲۲۶ ۲۲۷ ۲۲۸ ۲۲۹ ۲۳۰ ۲۳۱ ۲۳۲ ۲۳۳ ۲۳۴ ۲۳۵ ۲۳۶ ۲۳۷ ۲۳۸ ۲۳۹ ۲۴۰ ۲۴۱ ۲۴۲ ۲۴۳ ۲۴۴ ۲۴۵ ۲۴۶ ۲۴۷ ۲۴۸ ۲۴۹ ۲۵۰ ۲۵۱ ۲۵۲ ۲۵۳ ۲۵۴ ۲۵۵ ۲۵۶ ۲۵۷ ۲۵۸ ۲۵۹ ۲۶۰ ۲۶۱ ۲۶۲ ۲۶۳ ۲۶۴ ۲۶۵ ۲۶۶ ۲۶۷ ۲۶۸ ۲۶۹ ۲۷۰ ۲۷۱ ۲۷۲ ۲۷۳ ۲۷۴ ۲۷۵ ۲۷۶ ۲۷۷ ۲۷۸ ۲۷۹ ۲۸۰ ۲۸۱ ۲۸۲ ۲۸۳ ۲۸۴ ۲۸۵ ۲۸۶ ۲۸۷ ۲۸۸ ۲۸۹ ۲۹۰ ۲۹۱ ۲۹۲ ۲۹۳ ۲۹۴ ۲۹۵ ۲۹۶ ۲۹۷ ۲۹۸ ۲۹۹ ۳۰۰ ۳۰۱ ۳۰۲ ۳۰۳ ۳۰۴ ۳۰۵ ۳۰۶ ۳۰۷ ۳۰۸ ۳۰۹ ۳۱۰ ۳۱۱ ۳۱۲ ۳۱۳ ۳۱۴ ۳۱۵ ۳۱۶ ۳۱۷ ۳۱۸ ۳۱۹ ۳۲۰ ۳۲۱ ۳۲۲ ۳۲۳ ۳۲۴ ۳۲۵ ۳۲۶ ۳۲۷ ۳۲۸ ۳۲۹ ۳۳۰ ۳۳۱ ۳۳۲ ۳۳۳ ۳۳۴ ۳۳۵ ۳۳۶ ۳۳۷ ۳۳۸ ۳۳۹ ۳۴۰ ۳۴۱ ۳۴۲ ۳۴۳ ۳۴۴ ۳۴۵ ۳۴۶ ۳۴۷ ۳۴۸ ۳۴۹ ۳۵۰ ۳۵۱ ۳۵۲ ۳۵۳ ۳۵۴ ۳۵۵ ۳۵۶ ۳۵۷ ۳۵۸ ۳۵۹ ۳۶۰ ۳۶۱ ۳۶۲ ۳۶۳ ۳۶۴ ۳۶۵ ۳۶۶ ۳۶۷ ۳۶۸ ۳۶۹ ۳۷۰ ۳۷۱ ۳۷۲ ۳۷۳ ۳۷۴ ۳۷۵ ۳۷۶ ۳۷۷ ۳۷۸ ۳۷۹ ۳۸۰ ۳۸۱ ۳۸۲ ۳۸۳ ۳۸۴ ۳۸۵ ۳۸۶ ۳۸۷ ۳۸۸ ۳۸۹ ۳۹۰ ۳۹۱ ۳۹۲ ۳۹۳ ۳۹۴ ۳۹۵ ۳۹۶ ۳۹۷ ۳۹۸ ۳۹۹ ۴۰۰ ۴۰۱ ۴۰۲ ۴۰۳ ۴۰۴ ۴۰۵ ۴۰۶ ۴۰۷ ۴۰۸ ۴۰۹ ۴۱۰ ۴۱۱ ۴۱۲ ۴۱۳ ۴۱۴ ۴۱۵ ۴۱۶ ۴۱۷ ۴۱۸ ۴۱۹ ۴۲۰ ۴۲۱ ۴۲۲ ۴۲۳ ۴۲۴ ۴۲۵ ۴۲۶ ۴۲۷ ۴۲۸ ۴۲۹ ۴۳۰ ۴۳۱ ۴۳۲ ۴۳۳ ۴۳۴ ۴۳۵ ۴۳۶ ۴۳۷ ۴۳۸ ۴۳۹ ۴۴۰ ۴۴۱ ۴۴۲ ۴۴۳ ۴۴۴ ۴۴۵ ۴۴۶ ۴۴۷ ۴۴۸ ۴۴۹ ۴۵۰ ۴۵۱ ۴۵۲ ۴۵۳ ۴۵۴ ۴۵۵ ۴۵۶ ۴۵۷ ۴۵۸ ۴۵۹ ۴۶۰ ۴۶۱ ۴۶۲ ۴۶۳ ۴۶۴ ۴۶۵ ۴۶۶ ۴۶۷ ۴۶۸ ۴۶۹ ۴۷۰ ۴۷۱ ۴۷۲ ۴۷۳ ۴۷۴ ۴۷۵ ۴۷۶ ۴۷۷ ۴۷۸ ۴۷۹ ۴۸۰ ۴۸۱ ۴۸۲ ۴۸۳ ۴۸۴ ۴۸۵ ۴۸۶ ۴۸۷ ۴۸۸ ۴۸۹ ۴۹۰ ۴۹۱ ۴۹۲ ۴۹۳ ۴۹۴ ۴۹۵ ۴۹۶ ۴۹۷ ۴۹۸ ۴۹۹ ۵۰۰ ۵۰۱ ۵۰۲ ۵۰۳ ۵۰۴ ۵۰۵ ۵۰۶ ۵۰۷ ۵۰۸ ۵۰۹ ۵۱۰ ۵۱۱ ۵۱۲ ۵۱۳ ۵۱۴ ۵۱۵ ۵۱۶ ۵۱۷ ۵۱۸ ۵۱۹ ۵۲۰ ۵۲۱ ۵۲۲ ۵۲۳ ۵۲۴ ۵۲۵ ۵۲۶ ۵۲۷ ۵۲۸ ۵۲۹ ۵۳۰ ۵۳۱ ۵۳۲ ۵۳۳ ۵۳۴ ۵۳۵ ۵۳۶ ۵۳۷ ۵۳۸ ۵۳۹ ۵۴۰ ۵۴۱ ۵۴۲ ۵۴۳ ۵۴۴ ۵۴۵ ۵۴۶ ۵۴۷ ۵۴۸ ۵۴۹ ۵۵۰ ۵۵۱ ۵۵۲ ۵۵۳ ۵۵۴ ۵۵۵ ۵۵۶ ۵۵۷ ۵۵۸ ۵۵۹ ۵۶۰ ۵۶۱ ۵۶۲ ۵۶۳ ۵۶۴ ۵۶۵ ۵۶۶ ۵۶۷ ۵۶۸ ۵۶۹ ۵۷۰ ۵۷۱ ۵۷۲ ۵۷۳ ۵۷۴ ۵۷۵ ۵۷۶ ۵۷۷ ۵۷۸ ۵۷۹ ۵۸۰ ۵۸۱ ۵۸۲ ۵۸۳ ۵۸۴ ۵۸۵ ۵۸۶ ۵۸۷ ۵۸۸ ۵۸۹ ۵۹۰ ۵۹۱ ۵۹۲ ۵۹۳ ۵۹۴ ۵۹۵ ۵۹۶ ۵۹۷ ۵۹۸ ۵۹۹ ۶۰۰ ۶۰۱ ۶۰۲ ۶۰۳ ۶۰۴ ۶۰۵ ۶۰۶ ۶۰۷ ۶۰۸ ۶۰۹ ۶۱۰ ۶۱۱ ۶۱۲ ۶۱۳ ۶۱۴ ۶۱۵ ۶۱۶ ۶۱۷ ۶۱۸ ۶۱۹ ۶۲۰ ۶۲۱ ۶۲۲ ۶۲۳ ۶۲۴ ۶۲۵ ۶۲۶ ۶۲۷ ۶۲۸ ۶۲۹ ۶۳۰ ۶۳۱ ۶۳۲ ۶۳۳ ۶۳۴ ۶۳۵ ۶۳۶ ۶۳۷ ۶۳۸ ۶۳۹ ۶۴۰ ۶۴۱ ۶۴۲ ۶۴۳ ۶۴۴ ۶۴۵ ۶۴۶ ۶۴۷ ۶۴۸ ۶۴۹ ۶۵۰ ۶۵۱ ۶۵۲ ۶۵۳ ۶۵۴ ۶۵۵ ۶۵۶ ۶۵۷ ۶۵۸ ۶۵۹ ۶۶۰ ۶۶۱ ۶۶۲ ۶۶۳ ۶۶۴ ۶۶۵ ۶۶۶ ۶۶۷ ۶۶۸ ۶۶۹ ۶۷۰ ۶۷۱ ۶۷۲ ۶۷۳ ۶۷۴ ۶۷۵ ۶۷۶ ۶۷۷ ۶۷۸ ۶۷۹ ۶۸۰ ۶۸۱ ۶۸۲ ۶۸۳ ۶۸۴ ۶۸۵ ۶۸۶ ۶۸۷ ۶۸۸ ۶۸۹ ۶۹۰ ۶۹۱ ۶۹۲ ۶۹۳ ۶۹۴ ۶۹۵ ۶۹۶ ۶۹۷ ۶۹۸ ۶۹۹ ۷۰۰ ۷۰۱ ۷۰۲ ۷۰۳ ۷۰۴ ۷۰۵ ۷۰۶ ۷۰۷ ۷۰۸ ۷۰۹ ۷۱۰ ۷۱۱ ۷۱۲ ۷۱۳ ۷۱۴ ۷۱۵ ۷۱۶ ۷۱۷ ۷۱۸ ۷۱۹ ۷۲۰ ۷۲۱ ۷۲۲ ۷۲۳ ۷۲۴ ۷۲۵ ۷۲۶ ۷۲۷ ۷۲۸ ۷۲۹ ۷۳۰ ۷۳۱ ۷۳۲ ۷۳۳ ۷۳۴ ۷۳۵ ۷۳۶ ۷۳۷ ۷۳۸ ۷۳۹ ۷۴۰ ۷۴۱ ۷۴۲ ۷۴۳ ۷۴۴ ۷۴۵ ۷۴۶ ۷۴۷ ۷۴۸ ۷۴۹ ۷۵۰ ۷۵۱ ۷۵۲ ۷۵۳ ۷۵۴ ۷۵۵ ۷۵۶ ۷۵۷ ۷۵۸ ۷۵۹ ۷۶۰ ۷۶۱ ۷۶۲ ۷۶۳ ۷۶۴ ۷۶۵ ۷۶۶ ۷۶۷ ۷۶۸ ۷۶۹ ۷۷۰ ۷۷۱ ۷۷۲ ۷۷۳ ۷۷۴ ۷۷۵ ۷۷۶ ۷۷۷ ۷۷۸ ۷۷۹ ۷۸۰ ۷۸۱ ۷۸۲ ۷۸۳ ۷۸۴ ۷۸۵ ۷۸۶ ۷۸۷ ۷۸۸ ۷۸۹ ۷۹۰ ۷۹۱ ۷۹۲ ۷۹۳ ۷۹۴ ۷۹۵ ۷۹۶ ۷۹۷ ۷۹۸ ۷۹۹ ۸۰۰ ۸۰۱ ۸۰۲ ۸۰۳ ۸۰۴ ۸۰۵ ۸۰۶ ۸۰۷ ۸۰۸ ۸۰۹ ۸۱۰ ۸۱۱ ۸۱۲ ۸۱۳ ۸۱۴ ۸۱۵ ۸۱۶ ۸۱۷ ۸۱۸ ۸۱۹ ۸۲۰ ۸۲۱ ۸۲۲ ۸۲۳ ۸۲۴ ۸۲۵ ۸۲۶ ۸۲۷ ۸۲۸ ۸۲۹ ۸۳۰ ۸۳۱ ۸۳۲ ۸۳۳ ۸۳۴ ۸۳۵ ۸۳۶ ۸۳۷ ۸۳۸ ۸۳۹ ۸۴۰ ۸۴۱ ۸۴۲ ۸۴۳ ۸۴۴ ۸۴۵ ۸۴۶ ۸۴۷ ۸۴۸ ۸۴۹ ۸۵۰ ۸۵۱ ۸۵۲ ۸۵۳ ۸۵۴ ۸۵۵ ۸۵۶ ۸۵۷ ۸۵۸ ۸۵۹ ۸۶۰ ۸۶۱ ۸۶۲ ۸۶۳ ۸۶۴ ۸۶۵ ۸۶۶ ۸۶۷ ۸۶۸ ۸۶۹ ۸۷۰ ۸۷۱ ۸۷۲ ۸۷۳ ۸۷۴ ۸۷۵ ۸۷۶ ۸۷۷ ۸۷۸ ۸۷۹ ۸۸۰ ۸۸۱ ۸۸۲ ۸۸۳ ۸۸۴ ۸۸۵ ۸۸۶ ۸۸۷ ۸۸۸ ۸۸۹ ۸۹۰ ۸۹۱ ۸۹۲ ۸۹۳ ۸۹۴ ۸۹۵ ۸۹۶ ۸۹۷ ۸۹۸ ۸۹۹ ۹۰۰ ۹۰۱ ۹۰۲ ۹۰۳ ۹۰۴ ۹۰۵ ۹۰۶ ۹۰۷ ۹۰۸ ۹۰۹ ۹۱۰ ۹۱۱ ۹۱۲ ۹۱۳ ۹۱۴ ۹۱۵ ۹۱۶ ۹۱۷ ۹۱۸ ۹۱۹ ۹۲۰ ۹۲۱ ۹۲۲ ۹۲۳ ۹۲۴ ۹۲۵ ۹۲۶ ۹۲۷ ۹۲۸ ۹۲۹ ۹۳۰ ۹۳۱ ۹۳۲ ۹۳۳ ۹۳۴ ۹۳۵ ۹۳۶ ۹۳۷ ۹۳۸ ۹۳۹ ۹۴۰ ۹۴۱ ۹۴۲ ۹۴۳ ۹۴۴ ۹۴۵ ۹۴۶ ۹۴۷ ۹۴۸ ۹۴۹ ۹۵۰ ۹۵۱ ۹۵۲ ۹۵۳ ۹۵۴ ۹۵۵ ۹۵۶ ۹۵۷ ۹۵۸ ۹۵۹ ۹۶۰ ۹۶۱ ۹۶۲ ۹۶۳ ۹۶۴ ۹۶۵ ۹۶۶ ۹۶۷ ۹۶۸ ۹۶۹ ۹۷۰ ۹۷۱ ۹۷۲ ۹۷۳ ۹۷۴ ۹۷۵ ۹۷۶ ۹۷۷ ۹۷۸ ۹۷۹ ۹۸۰ ۹۸۱ ۹۸۲ ۹۸۳ ۹۸۴ ۹۸۵ ۹۸۶ ۹۸۷ ۹۸۸ ۹۸۹ ۹۹۰ ۹۹۱ ۹۹۲ ۹۹۳ ۹۹۴ ۹۹۵ ۹۹۶ ۹۹۷ ۹۹۸ ۹۹۹ ۱۰۰۰ ۱۰۰۱ ۱۰۰۲ ۱۰۰۳ ۱۰۰۴ ۱۰۰۵ ۱۰۰۶ ۱۰۰۷ ۱۰۰۸ ۱۰۰۹ ۱۰۱۰ ۱۰۱۱ ۱۰۱۲ ۱۰۱۳ ۱۰۱۴ ۱۰۱۵ ۱۰۱۶ ۱۰۱۷ ۱۰۱۸ ۱۰۱۹ ۱۰۲۰ ۱۰۲۱ ۱۰۲۲ ۱۰۲۳ ۱۰۲۴ ۱۰۲۵ ۱۰۲۶ ۱۰۲۷ ۱۰۲۸ ۱۰۲۹ ۱۰۳۰ ۱۰۳۱ ۱۰۳۲ ۱۰۳۳ ۱۰۳۴ ۱۰۳۵ ۱۰۳۶ ۱۰۳۷ ۱۰۳۸ ۱۰۳۹ ۱۰۴۰ ۱۰۴۱ ۱۰۴۲ ۱۰۴۳ ۱۰۴۴ ۱۰۴۵ ۱۰۴۶ ۱۰۴۷ ۱۰۴۸ ۱۰۴۹ ۱۰۵۰ ۱۰۵۱ ۱۰۵۲ ۱۰۵۳ ۱۰۵۴ ۱۰۵۵ ۱۰۵۶ ۱۰۵۷ ۱۰۵۸ ۱۰۵۹ ۱۰۶۰ ۱۰۶۱ ۱۰۶۲ ۱۰۶۳ ۱۰۶۴ ۱۰۶۵ ۱۰۶۶ ۱۰۶۷ ۱۰۶۸ ۱۰۶۹ ۱۰۷۰ ۱۰۷۱ ۱۰۷۲ ۱۰۷۳ ۱۰۷۴ ۱۰۷۵ ۱۰۷۶ ۱۰۷۷ ۱۰۷۸ ۱۰۷۹ ۱۰۸۰ ۱۰۸۱ ۱۰۸۲ ۱۰۸۳ ۱۰۸۴ ۱۰۸۵ ۱۰۸۶ ۱۰۸۷ ۱۰۸۸ ۱۰۸۹ ۱۰۹۰ ۱۰۹۱ ۱۰۹۲ ۱۰۹۳ ۱۰۹۴ ۱۰۹۵ ۱۰۹۶ ۱۰۹۷ ۱۰۹۸ ۱۰۹۹ ۱۱۰۰ ۱۱۰۱ ۱۱۰۲ ۱۱۰۳ ۱۱۰۴ ۱۱۰۵ ۱۱۰۶ ۱۱۰۷ ۱۱۰۸ ۱۱۰۹ ۱۱۱۰ ۱۱۱۱ ۱۱۱۲ ۱۱۱۳ ۱۱۱۴ ۱۱۱۵ ۱۱۱۶ ۱۱۱۷ ۱۱۱۸ ۱۱۱۹ ۱۱۲۰ ۱۱۲۱ ۱۱۲۲ ۱۱۲۳ ۱۱۲۴ ۱۱۲۵ ۱۱۲۶ ۱۱۲۷ ۱۱۲۸ ۱۱۲۹ ۱۱۳۰ ۱۱۳۱ ۱۱۳۲ ۱۱۳۳ ۱۱۳۴ ۱۱۳۵ ۱۱۳۶ ۱۱۳۷ ۱۱۳۸ ۱۱۳۹ ۱۱۴۰ ۱۱۴۱ ۱۱۴۲ ۱۱۴۳ ۱۱۴۴ ۱۱۴۵ ۱۱۴۶ ۱۱۴۷ ۱۱۴۸ ۱۱۴۹ ۱۱۵۰ ۱۱۵۱ ۱۱۵۲ ۱۱۵۳ ۱۱۵۴ ۱۱۵۵ ۱۱۵۶ ۱۱۵۷ ۱۱۵۸ ۱۱۵۹ ۱۱۶۰ ۱۱۶۱ ۱۱۶۲ ۱۱۶۳ ۱۱۶۴ ۱۱۶۵ ۱۱۶۶ ۱۱۶۷ ۱۱۶۸ ۱۱۶۹ ۱۱۷۰ ۱۱۷۱ ۱۱۷۲ ۱۱۷۳ ۱۱۷۴ ۱۱۷۵ ۱۱۷۶ ۱۱۷۷ ۱۱۷۸ ۱۱۷۹ ۱۱۸۰ ۱۱۸۱ ۱۱۸۲ ۱۱۸۳ ۱۱۸۴ ۱۱۸۵ ۱۱۸۶ ۱۱۸۷ ۱۱۸۸ ۱۱۸۹ ۱۱۹۰ ۱۱۹۱ ۱۱۹۲ ۱۱۹۳ ۱۱۹۴ ۱۱۹۵ ۱۱۹۶ ۱۱۹۷ ۱۱۹۸ ۱۱۹۹ ۱۲۰۰ ۱۲۰۱ ۱۲۰۲ ۱۲۰۳ ۱۲۰۴ ۱۲۰۵ ۱۲۰۶ ۱۲۰۷ ۱۲۰۸ ۱۲۰۹ ۱۲۱۰ ۱۲۱۱ ۱۲۱۲ ۱۲۱۳ ۱۲۱۴ ۱۲۱۵ ۱۲۱۶ ۱۲۱۷ ۱۲۱۸ ۱۲۱۹ ۱۲۲۰ ۱۲۲۱ ۱۲۲۲ ۱۲۲۳ ۱۲۲۴ ۱۲۲۵ ۱۲۲۶ ۱۲۲۷ ۱۲۲۸ ۱۲۲۹ ۱۲۳۰ ۱۲۳۱ ۱۲۳۲ ۱۲۳۳ ۱۲۳۴ ۱۲۳۵ ۱۲۳۶ ۱۲۳۷ ۱۲۳۸ ۱۲۳۹ ۱۲۴۰ ۱۲۴۱ ۱۲۴۲ ۱۲۴۳ ۱۲۴۴ ۱۲۴۵ ۱۲۴۶ ۱۲۴۷ ۱۲۴۸ ۱۲۴۹ ۱۲۵۰ ۱۲۵۱ ۱۲۵۲ ۱۲۵۳ ۱۲۵۴ ۱۲۵۵ ۱۲۵۶ ۱۲۵۷ ۱۲۵۸ ۱۲۵۹ ۱۲۶۰ ۱۲۶۱ ۱۲۶۲ ۱۲۶۳ ۱۲۶۴ ۱۲۶۵ ۱۲۶۶ ۱۲۶۷ ۱۲۶۸ ۱۲۶۹ ۱۲۷۰ ۱۲۷۱ ۱۲۷۲ ۱۲۷۳ ۱۲۷۴ ۱۲۷۵ ۱۲۷۶ ۱۲۷۷ ۱۲۷۸ ۱۲۷۹ ۱۲۸۰ ۱۲۸۱ ۱۲۸۲ ۱۲۸۳ ۱۲۸۴ ۱۲۸۵ ۱۲۸۶ ۱۲۸۷ ۱۲۸۸ ۱۲۸۹ ۱۲۹۰ ۱۲۹۱ ۱۲۹۲ ۱۲۹۳ ۱۲۹۴ ۱۲۹۵ ۱۲۹۶ ۱۲۹۷ ۱۲۹۸ ۱۲۹۹ ۱۳۰۰ ۱۳۰۱ ۱۳۰۲ ۱۳۰۳ ۱۳۰۴ ۱۳۰۵ ۱۳۰۶ ۱۳۰۷ ۱۳۰۸ ۱۳۰۹ ۱۳۱۰ ۱۳۱۱ ۱۳۱۲ ۱۳۱۳ ۱۳۱۴ ۱۳۱۵ ۱۳۱۶ ۱۳۱۷ ۱۳۱۸ ۱۳۱۹ ۱۳۲۰ ۱۳۲۱ ۱۳۲۲ ۱۳۲۳ ۱۳۲۴ ۱۳۲۵ ۱۳۲۶ ۱۳۲۷ ۱۳۲۸ ۱۳۲۹ ۱۳۳۰ ۱۳۳۱ ۱۳۳۲ ۱۳۳۳ ۱۳۳۴ ۱۳۳۵ ۱۳۳۶ ۱۳۳۷ ۱۳۳۸ ۱۳۳۹ ۱۳۴۰ ۱۳۴۱ ۱۳۴۲ ۱۳۴۳ ۱۳۴۴ ۱۳۴۵ ۱۳۴۶ ۱۳۴۷ ۱۳۴۸ ۱۳۴۹ ۱۳۵۰ ۱۳۵۱ ۱۳۵۲ ۱۳۵۳ ۱۳۵۴ ۱۳۵۵ ۱۳۵۶ ۱۳۵۷ ۱۳۵۸ ۱۳۵۹ ۱۳۶۰ ۱۳۶۱ ۱۳۶۲ ۱۳۶۳ ۱۳۶۴ ۱۳۶۵ ۱۳۶۶ ۱۳۶۷ ۱۳۶۸ ۱۳۶۹ ۱۳۷۰ ۱۳۷۱ ۱۳۷۲ ۱۳۷۳ ۱۳۷۴ ۱۳۷۵ ۱۳۷۶ ۱۳۷۷ ۱۳۷۸ ۱۳۷۹ ۱۳۸۰ ۱۳۸۱ ۱۳۸۲ ۱۳۸۳ ۱۳۸۴ ۱۳۸۵ ۱۳۸۶ ۱۳۸۷ ۱۳۸۸ ۱۳۸۹ ۱۳۹۰ ۱۳۹۱ ۱۳۹۲ ۱۳۹۳ ۱۳۹۴ ۱۳۹۵ ۱۳۹۶ ۱۳۹۷ ۱۳۹۸ ۱۳۹۹ ۱۴۰۰ ۱۴۰۱ ۱۴۰۲ ۱۴۰۳ ۱۴۰۴ ۱۴۰۵ ۱۴۰۶ ۱۴۰۷ ۱۴۰۸ ۱۴۰۹ ۱۴۱۰ ۱۴۱۱ ۱۴۱۲ ۱۴۱۳ ۱۴۱۴ ۱۴۱۵ ۱۴۱۶ ۱۴۱۷ ۱۴۱۸ ۱۴۱۹ ۱۴۲۰ ۱۴۲۱ ۱۴۲۲ ۱۴۲۳ ۱۴۲۴ ۱۴۲۵ ۱۴۲۶ ۱۴۲۷ ۱۴۲۸ ۱۴۲۹ ۱۴۳۰ ۱۴۳۱ ۱۴۳۲ ۱۴۳۳ ۱۴۳۴ ۱۴۳۵ ۱۴۳۶ ۱۴۳۷ ۱۴۳۸ ۱۴۳۹ ۱۴۴۰ ۱۴۴۱ ۱۴۴۲ ۱۴۴۳ ۱۴۴۴ ۱۴۴۵ ۱۴۴۶ ۱۴۴۷ ۱۴۴۸ ۱۴۴۹ ۱۴۵۰ ۱۴۵۱ ۱۴۵۲ ۱۴۵۳ ۱۴۵۴ ۱۴۵۵ ۱۴۵۶ ۱۴۵۷ ۱۴۵۸ ۱۴۵۹ ۱۴۶۰ ۱۴۶۱ ۱۴۶۲ ۱۴۶۳ ۱۴۶۴ ۱۴۶۵ ۱۴۶۶ ۱۴۶۷ ۱۴۶۸ ۱۴۶۹ ۱۴۷۰ ۱۴۷۱ ۱۴۷۲ ۱۴۷۳ ۱۴۷۴ ۱۴۷۵ ۱۴۷۶ ۱۴۷۷ ۱۴۷۸ ۱۴۷۹ ۱۴۸۰ ۱۴۸۱ ۱۴۸۲ ۱۴۸۳ ۱۴۸۴ ۱۴۸۵ ۱۴۸۶ ۱۴۸۷ ۱۴۸۸ ۱۴۸۹ ۱۴۹۰ ۱۴۹۱ ۱۴۹۲ ۱۴۹۳ ۱۴۹۴ ۱۴۹۵ ۱۴۹۶ ۱۴۹۷ ۱۴۹۸ ۱۴۹۹ ۱۵۰۰ ۱۵۰۱ ۱۵۰۲ ۱۵۰۳ ۱۵۰۴ ۱۵۰۵ ۱۵۰۶ ۱۵۰۷ ۱۵۰۸ ۱۵۰۹ ۱۵۱۰ ۱۵۱۱ ۱۵۱۲ ۱۵۱۳ ۱۵۱۴ ۱۵۱۵ ۱۵۱۶ ۱۵۱۷ ۱۵۱۸ ۱۵۱۹ ۱۵۲۰ ۱۵۲۱ ۱۵۲۲ ۱۵۲۳ ۱۵۲۴ ۱۵۲۵ ۱۵۲۶ ۱۵۲۷ ۱۵۲۸ ۱۵۲۹ ۱۵۳۰ ۱۵۳۱ ۱۵۳۲ ۱۵۳۳ ۱۵۳۴ ۱۵۳۵ ۱۵۳۶ ۱۵۳۷ ۱۵۳۸ ۱۵۳۹ ۱۵۴۰ ۱۵۴۱ ۱۵۴۲ ۱۵۴۳ ۱۵۴۴ ۱۵۴۵ ۱۵۴۶ ۱۵۴۷ ۱۵۴۸ ۱۵۴۹ ۱۵۵۰ ۱۵۵۱ ۱۵۵۲ ۱۵۵۳ ۱۵۵۴ ۱۵۵۵ ۱۵۵۶ ۱۵۵۷ ۱۵۵۸ ۱۵۵۹ ۱۵۶۰ ۱۵۶۱ ۱۵۶۲ ۱۵۶۳ ۱۵۶۴ ۱۵۶۵ ۱۵۶۶ ۱۵۶۷ ۱۵۶۸ ۱۵۶۹ ۱۵۷۰ ۱۵۷۱ ۱۵۷۲ ۱۵۷۳ ۱۵۷۴ ۱۵۷۵ ۱۵۷۶ ۱۵۷۷ ۱۵

طلب اشہاد بائع و مشتری دونوں سے کی غایۃ الامر یہ کہ او نے اپنے سے بدین خیال کے کہ وہ قابض ہو گا اور کسی وجہ سے تقدیم کی اس سے حسب قدر تاخیر طلب اشہاد کی مشتری سے لازم آئی وہ مبطل شفعہ نہیں کیونکہ قرائن حالیہ اس امر پر قائم ہیں کہ یہ تاخیر بغرض اعراض نہیں اور ایسی تاخیر طلب اشہاد کی جو بغرض اعراض نہیں بلکہ عینی بنا یہ شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں اما اذا كان هناك مانع وانما هراثة ترك الاشهاد للاعراض فلا يسقط حقه انتهى اور یہ بھی لکھتے ہیں ثم اذا تأخر بعد زمان كما اذا علمه في الليل فان خالي الصبح او انتمت الصلوة ونحوه فوث الصلوة فانخره لا يسقط شفعه انتهى علاوہ اربین شفیج نے حسب وقت طلب مواثبت دو گواہوں کے سامنے کی اور وقت وہ ایک دارین اور نہیں داروں سے جبکی طلب مقصود تھی موجود نہا پس یہ طلب اسکی قائم مقام دونوں طلب کے ہو گئی اور تاخیر اقرب و تقدیم البعد ہی نہیں لازم آئی عینی شرح ہدایہ میں لکھتے ہیں فی مسودۃ شیخ الاسلام الشفیج انما یحتاج اسے طلب الاشہاد بعد طلب المواثبتہ اذا لم یکنہ الاشہاد عند طلب المواثبتہ بان سمع الخیر حال غیۃ البائع والمشتري والدرا اما اذا سمع المشتري عند حضرة هؤلاء وطلب المواثبتہ واشہد علی ذلک فذلک کیفیہ ویقوم مقام الطلبین نہتی اور یہ بھی لکھتے ہیں حتی لو سمع الشفیج عند حضرة احده من البائع والمشتري او عند الدار ووجد عنہ طلب المواثبتہ واشہد علی ذلک کیفیہ ویقوم ذلک مقام الطلبین کو انے الفتاویٰ الطبریۃ انتہی انجاصل صورت سوال میں بحسب ضوابط شرعیہ تحقق طلب مواثبت وکس اشہاد کا ہو گیا اور حق شفعہ ثابت ہو گیا اور اعتراضات مشتری کے قابل اعتبار نہیں ہیں واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجدار شیعہ زینب علیہا السلام الخفیہ مفتی علیہ دین و مفتیان شرع مشین سے سوالات موافق تفصیل ذیل کے ہیں امید کہ جوابات اون کے مدلل آیات و احادیث یا قول فقہاء کے مع عبادت کتب فقہ تحریر فرما دیں ان شاء اللہ لا یضیع اجر الحسین فقط حسب دن ابرو غبار آسمان پر ہو تو نہ ہلال رمضان کے واسطے ایک عادل یا مستور الحال کی گواہی مقبول ہے پس اگر ایک رائے سے زیادہ ہوں تو یہی عدالت شرط ہے یا نہیں اگر نہیں تو برو و غبار آسمان فون واحد کتنے شخص مع ما چاہیے ابرو غبار کے دن رویت ہلال سوال میں دومر عادل کی گواہی

و تین ہجوم
بہشتی ستم بوزی ہر غبار آسمانی

مقبول ہے اور اگر دوسے زیادہ ہوں اور زیادہ لوگوں کو رویت ہو تو بھی اوان سب
 میں عدالت شرط ہے یا نہیں اگر نہیں تو کتنے اشخاص ہونا چاہیے اور مطلع صاف ہو کر
 تو شہادت جمع کثیر کی چاہیے کہ اقل درجہ چاس آدمی میں مگر حالت غیم وغبار میں اگر تین آدمی
 لیکر دس آدمی تک کو رویت ہو تو بھی عدالت ضرور ہے یا شخص اسلام میں ہو یا اگر ایک شہر میں
 رویت ہلال رمضان کی شنبہ کو ہوئی اور دوسرے شہر میں یکشنبہ کو اور کسینے اس شہر میں اپنے کسی
 دوست یا قریب کو خط لکھا کہ یہاں رویت شنبہ کو ہوئی مگر میں نے نہیں دیکھا یا لکھا کہ میں نے بھی دیکھا
 اس صورت میں اسکی تحریر کے متک سے اس شہر والوں پر روزہ لازم آتا ہے یا نہیں اور
 شہادت خلوط سے ثبوت رضائیت ہو سکتی ہے یا نہیں اگر ہو سکتی ہے تو خط عامی کا طرف عامی کے
 یا خبر اخبار مطبوعہ کافی ہے یا کتاب القاضی الی القاضی ضرور ہے چونکہ کتاب القاضی الی القاضی
 معاملات میں سو احد و دو قصاص کے واسطے رفع ہرج کے جواز رہے ہیں شرط باین شرط
 کہ دو گواہ اور پر کتابت اور ہر قاضی مرسل کے محکمہ مرسل الیہ میں مع خط سبجل کے حاضر آویں پس
 شہادت نامہ ہلال کے ساتھ بھی دو گواہ بابت کتابت اور ہر قاضی مرسل الیہ کے محکمہ میں حاضر
 ہونا شرط ہے یا شخص خط متضمن رویت کا کافی ہے یا خبر تار برقی سے رضائیت و عید
 الفطر ثابت ہوتی ہے یا نہیں ۷ شہر میں نماز عید الفطر کی مثلاً سہ شنبہ کو ہوئی اور توپ میں افق
 عادت کے چیلین اور دیہات میں آواز سنائی دی گئی پس دیہات کے لوگوں کو توپوں کی
 آواز پر روزہ افطار کرنے کا حکم ہے یا نہیں ۸ اگر ایک شخص یا دو شخص نے دیہات میں
 خبر دی کہ کل چند عید الفطر کا بلکہ میں نظر آیا اور آج شہر میں عید ہے تو دیہات کو اوان کے
 کہنے سے افطار کرنا چاہیے یا نہیں یا کسی شخص نے کہا کہ شہر کے قاضی نے مجھے خبر کرنے کو
 بھیجا ہے کہ آج عید ہے پس اس کے قول پر عمل کرنا چاہیے یا نہیں ۹ کل الیہ السلام و ہم
 اس حدیث پر عمل کرنا جائز ہے یا نہیں بیوا تو جروا ۱۰ ہوا المصوب جواب سوال اول ظاہر کتب
 فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ ثبوت رمضان میں عدالت غیر شرط ہے صرف مستور کافی ہے خواہ ایک ہو
 خواہ زیادہ اور زیادہ کی حالت ابر غیر میں کوئی حد مقرر نہیں۔ جواب سوال دوم عید کے چاند میں
 حالت ابر وغبار میں صرف دو گواہ عادل ضرور ہیں باقی اور زائد اگر ہوں اور عادل نہ بھی ہوں

تو کچھ حرج نہیں اسوجہ سے کہ ثبوت ہلال عید نصاب شہادت سے ہو جاوے گا اور باقی ناس کا
قول مؤید و معین سمجھا جاوے گا جواب سوال سوئم و چہارم اس باب میں صرف خبر تار یا تحریر خطی کافی نہیں
جستجاء کہ بطور کتاب القاضی الی القاضی کی تحریر نہ ہو چکی قاعدہ الخطایہ شبہ الخط کا مشہور ہے اور مختار
میں مذکور ہے فیلزم اہل المشرق برویت اہل المغرب اذا ثبت عنہم رویۃ اولئک بطریق موجب انتہی
روایت مختار میں ہے کان یحل اثنان الشہادۃ او شہدا علی حکم القاضی او یتفییض الخبر انتہی جواب سوال
پنجم افطار کرنا درست ہو گا اسوجہ سے کہ توہین چنانہ موافق عادت شایعہ کے موجب ظن عیدہ
میونے کے ہے اور غلبہ ظن عمل کیواسطی کافی ہے اسوجہ سے ایسے علامات سے روزہ رکھنا لازم ہو
جاتا ہے رد مختار میں ہے قلت والظاهر فیلزم اہل القری الصوم بسماع المدافع اور رویۃ الفتاویٰ میں مصر
لأنہ علامۃ ظاہرۃ تفسیہ غلبۃ الظن وغلبۃ الظن حجة موجبة لعمل کما صرحوا بہ انتہی جواب سوال ششم
دو شخص نے آئے کے گواہی اس امر کی دی کہ شہر میں قاضی کے سامنے گواہی معتبرہ پیش کی گئی اور
اوس پر قاضی نے حکم دیدیا تو اس شہادت کے موافق اہل قری کو عمل کرنا چاہیے یا یکہ خبر مشہور ہو گئی
اس طرح کہ بہت سے لوگ آئے اور اونہوں نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہو گیا اور اگر صرف وہ
ایک شخص نے خبر دی کہ فلان مقام پر چاند ہو گیا اور انہی رویت نہیں ذکر کی تو اوس پر اعتقاد نہیں چاہیے
و مختار میں ہے شہدوا انہ شہد عند قاضی مصر کذا اشارۃ اہل برویتہ الهلال فی سبیلہ کذا و قضی القاضی
بہ جاز لہذا القاضی ان یکلم بشہادۃ تہالان قضاء القاضی حجة وقد شہدوا بہ لاوشہدوا بہ رویۃ غیر ہم
لأنہ حکایۃ نعم لو استفاض الخبر فی البلدة الاخری لزم علی الصحیح من المذہب جواب سوال ہفتم یہ منقطع
نہیں ہے بلکہ کسی کا قول ہے علیا سے حنفیہ اس میں مختلف ہیں بعض کے نزدیک اختلاف مطالع غیر معتبر
مطلقا اور بعض کے نزدیک معتبر ہے اور تیسرا مذہب معتد بہ ہے کہ جن دو مقاموں میں ایک مہینہ کی
مسافت ہو اسے مقاموں میں ایک جگہ کی رویت دوسری جگہ بلزم نہوگی اور اس کے کم میں حکم ایک
مقام کا دوسرے مقام پر لازم ہو گا فتاویٰ تار خانہ میں ہے اہل بلدة اذ ارأوا الهلال بل یلزم فی
حق کل بلدة اختلفوا فیہ فبعضہم قالوا لا یلزمہ فانما المعتبر فی حق اہل بلدة وہو سبعم و فی الحانیۃ لا
عبارة باختلاف المطالع وقال القدوری ان کان بین البلدین تفاوت لا یختلف بہ المطالع
بل یلزمہ و ذکر المحلوانی انہ صحیح من مذہب اصحابنا انتہی اور جامع الرموز میں ہے

اقل یا مختلف بالمطالع شہر انتہی واللہ اعلم بحرہ الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاجاؤر القند
عن ذنبہ الجلی الخفی محمد عبدالحی
ابو الحسنات استقامۃ اشرف النساء بانانہ ناکتہ اہو اور

ان باب بہائی بہن وادادادی نانانی خالو خالہ پو پچا پو پچی اسکی بنین بنین مگر محمد حسین احمد حسین
ووامون حقیقی اور سہماہ صفری ایسی پو پچی کہ جسکا دادا اور اشرف النساء مذکور کے باب کا
دادا باہم دونوں حقیقی بہائی تھے اور صفری مذکور کا پسر عزیز الدین جو اشرف النساء مذکور کی
علاقہ ہیشیر ستونی کا شوہر ہو اور اوسے علاقہ ہیشیر ستونی کا پسر نابالغ محمد اسحاق اور چند عصبہ
اشرف النساء مذکور کے بیٹے جد الجد کے جد کی پوتی کے پوتی کے پسر موجود ہیں تو اس صورت میں
اشرف النساء مذکور کے نکاح کا ولی کون ہو پر وہ ولی اگر نکاح اوسکا کسی بالغ یا نابالغ کے ساتھ
پڑھ دے تو اشرف النساء مذکور کی پرورش اور اس کے مال کی حفاظت و انتظام کس حد تک
کون کریگا وہی پو پچی یا مامون یا عصبہ مذکور ان یا اشرف النساء مذکور کا بالغ شوہر یا عزیز الدین
یا اور کوئی اور جب وہ مدت پرورش و حفاظت و انتظام مال کی ختم ہو جائے تب اس کے بالغ ہونے تک
کون کریگا فقط ہو یا مامون یا اشرف النساء کا ولی و اعلیٰ نکاح کے عصبہ اوسکا ہو گا ورنہ مختارین ہو

الولی فی النکاح العصبۃ بنفسہ و ہومن یحمل بالمیت بلا توسط انثی علی ترتیب الارث و الحجب

فان لم یکن عصبۃ فالولیۃ لام ثم للبت ثم لبت الابن ثم لبت البنت ثم لبت ابن الابن ثم لبت
بنت البنت وکذا ثم للجد الفاسد ثم للاخت لاب و ام ثم لاب ثم لولد الام ثم لذوی الارحام العا
ثم لالاخوال ثم لخالات ثم لبنات الاعمام و ہذا الترتیب اولاد ہم انتہی لخصا اور در باب انتظام
مال کے رد و مختارین مذکور ہے ولی فیہ الاب و وصیہ و الجد و وصیہ و القاضی نائبہ فقط انتہی

اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے نفقۃ الصبی بعد الفطام اذا کان لہ مال فی مالہ کذا فی المحیط انتہی اور یہی
اوسمیں ہے وان کان المیت ترک اموالا و ترک اولاداً صغاراً کان نفقۃ الاولاد من الصباہم و

کذا کل من یكون وارثا فنفقۃ فی نصیہ و بعد ہذا یخیر ان کان المیت قد اوصی الی رجل فالوصی یفقی علی

الصغار من الصباہم وان کان لم یوص الی احد فالقاضی یقرض لكل واحد من الصغار فی نصیہ

بجدر یا یحتاج الیہ من النفقۃ علی قدر سعة اموالہم و نصیبہا انتہی پس صورت سوال میں مثنوی نکاح اشرف

کا عصبہ ہو گا اور پرورش اوسکی اور صرف اوسکا تا زمان بلوغ اوسکی یعنی اشرف النساء کے

موسلم کو ولی محمد حسین صاحب ازبائیں دہلی ۱۲ ذیقعدہ ۱۲۹۱ زید شہید شہرہ دہلی

باب الولایۃ

حصہ ترکہ سے کیا جاویگا اور انتظام اسکے صرف کا اور حفاظت و انتظام مال کا متعلق ساتھ ہی
 پر بادھی پر پر کے اگر پر نے یا پر پر نے دھی کیا ہو متعلق رہیگا اور بر تقدیر فقدان دھی
 اب وجد کے انتظام اسکا تا زمانہ بلوغ قاضی یا نائب قاضی کے ساتھ متعلق ہوگا اور بعد
 بلوغ وہ مال اسکے سپرد کر دیا جاویگا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی نقطۃ ^{۳۱۲} تقاضا چہ میفرماید علمائے دین و مفتیان شرحین
 اندرین مسئلہ کہ زید بشرکت و اعانت ہفت کس عمرو را با کہ جارحہ عمد قتل کرد و زانی عمر و قتل
 پنج کس شہود معائنہ و اثبات پیش قاضی گذرانید نہ شہود متفق اللفظ و المعنی ادا می شہادت کردند
 علاوہ برین قاضی نیز بر موقع قتل تشریف آوردہ از اہل محلہ و دیگر کسان تحقیقات فرمود عرض
 قتل کردن زید عمرو را با کہ جراحات از دست خود و ہمراہ و مددگار بودن دیگر کسان ثابت
 گردید و زید مذکور پیش قاضی از قتل عمر و انکار کرد و گفت کہ ہمان روز تا آن وقت فلان جا بودم گواہان
 نفی تو اتر من سماعت فرمودہ شود و شرکار زید نیز این چنین اظہار کردند این قول مدعا علیہم قبول قاضی
 نکردید و گواہان نفی سماعت فرمود و چنانچہ زید را بقصاص رسانید و ہمراہیان زید را حبس ہفت سال
 و شش سال تجویز نمود باقی مدعا علیہم مجبوس از تجویز قاضی ناراض گردیدہ و محکمہ دیگر درخواست
 سماعت گواہان نفی تو اتر نمود پس درین حال کہ بو ثوق شہادت پنج کس شہود معائنہ و اثبات قاضی
 قصاص زید کنانید و سماعت گواہان نفی مدعا علیہم فرمود بعد تقضای قاضی سماعت کردن گواہان
 نفی تو اتر بمقابلہ این چنین گواہان معائنہ و اثبات کہ از شہادت آنها قصاص زید گردید و عند الشرع
 شریف قابل قبول ست یا نہ ہو المصوب ہر گاہ تا نفی دل بو ثوق شہادت و معائنہ و غیر حکم قصاص
 و غیرہ دادہ و تمیل حکم آن ہم کردہ شدہ و مدعی علیہم قبل از ان شہادت نفی تو اتر کہ اظہار آن می سازند مضر
 نکردند پس اکنون قول ایشان غیر معتبر و شہادت شان غیر مقبول خواہد گشت باقتضای عبارت تنفیج الفتا
 احمادیہ و کتاب الدعوی فی الکافی فی کتاب الشہادۃ اذا تضمنت الشہادۃ نقص تضاد و تردنتی واللہ
 اعلم۔ حررہ الراجی عفورہ بالقوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تاج و زائد عن ذنبہ الجلی و الخفی
 تقاضا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ہندہ سے نکاح کیا اور بعد نکاح کے
 چہ چہ ہندہ کے مکان پر رہی بعد اسکے بطریق طریقیہ میں آنی پر چلتی مرتبہ زید نے نکاح کیا

بنا

کتاب الطلاق

آومی ہندہ کے پاس بھیجا ہر بار والد ہندہ نے کسی کسی جیلہ سے ٹال دیا حتیٰ کہ ایک سال ایسی طائف
 اکیل میں گذر گیا بالآخر بحالت مجبورہ میں زید نے بعد الت منصفی نالش رخصتی کی وار کی اور والد
 ہندہ نے درخواست خلع اور تفریق کی اسی عدالت میں کی حالانکہ زید میں کسی نوع کا عیب ہو
 موجب خلع و تفریق ہو نہیں پایا جاتا بجز شرارت ہندہ یا والد ہندہ کے دوسری وجہ معلوم نہیں ہوتی
 اور نہ زید خلع و تفریق پر راضی ہو پس ایسی صورت میں حاکم وقت جبراً خلع و تفریق کر دینا کا مجاز ہے
 اگر مجاز ہو تو بشرط راضی طرفین یا صرف رضای ہندہ اگرچہ زید راضی ہو مینو البند الکتاب و جروا یوم الحساب
 ہو المصوب چونکہ خلع طلاق بائن ہو اور طلاق بغیر رضای شوہر کے اور اسکے تکلم کے ساتھ الفاظ
 طلاق کے نہیں واقع ہو سکتا ہے پس ایسی خلع ہی بغیر رضا و قبول شوہر نہیں ہو سکتا ہے فتاویٰ عالمگیری
 میں ہر شرطہ شرط الطلاق و حکمہ وقوع الطلاق البائن کذا فی التبيين انتهى و الشا اعلم - حررہ الراسی عفوریہ
 القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجا و ز الشہ عن ذنبہ الجلی و الخفی ۱۲۸۱ھ **اس مسئلہ** کا قول ہم تہم اللہ تعالیٰ
 اس مسئلہ میں کہ ہندہ اور زینب وغیرہ نے دعویٰ اشیای متعددہ از قسم نقد و غیر نقد مکانات و دوزخیر
 فیل بیام نہا و ترکہ پیری زید پر اور خود قابض اشیای مذکورہ پر وار کیا اور ثبوت میں اسکے چند گواہ
 اقرار زید پر بہ نسبت دینہ حصہ فرائضی مدعیات کے اشیای مذکورہ میں اور دو گواہ او پر خریدنے
 مورث مذکور کے ہر دوزخیر فیل پر دینہ خود اور فوت ہونے اسکے کے گذارے مگر بیان ان دونوں
 گواہوں خرید کا متفق اور پر ایک قیمت کے نہیں ہو ایک گواہ خرید ایک قیمت سے بیان کرنا ہو اور دوسرا
 دوسری سے اور کوئی گواہ سوا ان دونوں گواہوں کے جو نسبت ہر دوزخیر فیل کے گذارے بہ نسبت
 باقی اسباب بہ ثبوت ملکیت مورث کے پاس مدعیات کے نہیں اور زید جواب و دفع دعویٰ میں انکار ہونے
 اشیای مذکورہ سے ملک مورث کی اور ہونا ملک اپنی اور اقرار مورث کا حالت صحت میں ساتھ ہونے ان اشیای کے
 ملک زید کی نہ اپنی تحریر کیا اور اس اقرار مورث کو بخوبی گواہی گواہوں ثابت کر دیا پس بموجب اس روایت
 عالمگیری کے دینے فنام سے رشید الدین ادعی میراثا من ابیہ و اقام مینہ و اقام المدعی علیہ مینہ
 ان ابانک اقر حال حیاتیہ اسما علی یسمع ہذا الدفع فلو اقام المدعی مینہ انک اقرت ان ہذہ الدار ملک ابی
 و حقہ یقبیل ہذہ الدفع ایضا و قد تعارض الدفعان فقبیل مینہ الارث بلا معارض انتهى حاکم اشیای
 مذکورہ کو ترکہ مورث قرار دیکر حصہ فرائضی مدعیات کو ان میں سے دوا سکتا ہے یا نہیں مینو جروا ۱۲۸۱ھ

اور نہ کوئی روایت فقہیہ معتبرہ میں نظر سے گزری البتہ ابن الجاج مالکی نے مدخل میں تحریر کیا ہے
 یجب لہ ان یحفظ من ہذہ المباحات ان کان فی المسجد اذا تہجد بعدہ وقد انکر مالک الاشیاء
 التي تہجد فی البیوت ان تہجد فی المساجد لانہا لم تکن من فعل السلف وان کانت مباحۃ فی غیر
 انتہی لیکن پڑھا ہر ہے کہ اسکا بدعت شرعیہ جو موجب ضلالت ہے ہونا نہیں صحیح ہے کیونکہ بدعت
 شرعیہ عبادات میں ہوتی ہے نہ مباحات میں اسوجہ سے طرق مباحہ طہس و مسکن و مطعم وغیرہ
 میں بالاتفاق باعث ضلالت نہیں ہیں گو مستحذات سے ہوں البتہ بدعت لغویہ و بدعت مباحہ
 پس لم یحظ کمال اتباع سلف صالح ترک اسکا اوسے ہو گا اور اگر کتاب اسکا موجب ضلالت
 یا کراہت نہیں ہو سکتا خصوصاً جبکہ مقصود اوس سے آرام دینا نمازیوں کو اور راحت پہنچانا
 حاضرین مجلس کو ہونا الاعمال بالنیات و انما لکل امری ما نوى اور کتب فقہیہ میں نظائر اس کے
 بہت موجود ہیں کہ ازمنہ سابقہ میں ادنکا وجود نہ تھا مگر بسبب اغراض صالحہ کے حکم اوس کے
 حوازی کا دیا گیا و اللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفیہ
 استغفاراً بطور شوق کوئی جانور چرند یا پرند پالا گیا ہو اوس میں گناہ ہے یا نہیں
 اگر گناہ ہے تو کفارہ سے آگاہی بخشنے اور شکار کے بارے میں کیا فرماتے ہیں
 ہو المصوب جانور یا نا بطور شوق کے درست ہے بشرطیکہ اوسکو تکلیف نہ سے بجتنی اشرح
 مختصر قدوری میں ہے لا باس بحبس الطیور و الدجاج فی بیتہ و لکن یغنیہا انتہی اور رد المحتار
 میں فتاویٰ قاری الہدایہ سے منقول ہے یجوز حبسہا للاستیناس انتہی و جامع الرموز میں ہے
 لا باس بحبس الطیور و الدجاج فی بیتہ و لکن یغنیہا و ہو غیر من ارسلہا فی السلک انتہی اور
 شکار کرنا جائز ہے بشرطیکہ محض کلب و ایذا ی حیوانات مقصود نہ ہو اور بعضوں نے حر نہ
 بنالینا کر دہ لکھا مگر صحیح یہ ہے کہ نہیں کر دہ ہے بڑا ذبیحہ ہے الصید مباح الا للعلی و حر نہ
 انتہی اور حواشی اشباہ و لمحوی میں ہے فیہ نظر لانیہ نوع الکتاب بما ہو مخلوق لذلک و الکتاب
 مباح نصار کا لا حظ اب انتہی و اللہ اعلم حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی
 تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفیہ استغفاراً اکثر علما سے دین تحریر فرماتے ہیں کہ روح میت یک چلہ
 کم و زیادہ ہے مگر میں بعدہ ایک سال تک قبر پر رہا مگر عالمین غیر کو جاتی ہے پس صحیح تر ذکیا ہست کے کیا ہو فقط

کتاب الطیور و الدجاج
 حررہ الراعی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی و الخفیہ

کتاب الطیور و الدجاج

ہو المصوب ظاہر حدیث سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ بعد قبض کے روح علیین کو جاتی ہے روایت بزار
 میں ہے فاذا خرجت روحہ وضعت علی ذلک المسک والرحمان وذهب بہ الی علیین اور یہ امر کہ ایک جملہ
 کہ میں اور ایک سال قبر پر رہے علیین کو جاتی ہے نہیں ثابت ہے واما علم حررہ الریحی عفور بہ القوی ابو الحسن
 محمد عبدالحی تجاوز الحد عن ذنبہ الجلی الخیڑ **استفتا** آپ نے فرمایا کہ بہشت میں ملاقات ہوگی مگر یہ
 نہ ظاہر ہو کہ جو دشمن و لڑکے وغیرہ مانند یہاں کے یک جا رہیں گے یا نہیں فقط ہوا المصوب
 جب سب جنت میں جاویں گے تو مانند یہاں کے سب یک جا رہیں گے اور اگر مراتب درجات مختلف
 ہوں گے تو ایک کے درجے میں دوسرے جا کے یا پس پہنچ کے ملاقات کر سکیں گے تفصیل
 اسکی بدور سفرہ نے احوال الآخرہ وغیرہ میں موجود ہے واما علم حررہ الریحی عفور بہ القوی ابو الحسن
 محمد عبدالحی تجاوز الحد عن ذنبہ الجلی الخیڑ **استفتا** جب مریض برض شدیدہ سادہ کرے اور
 بہر مرض میں افتادہ و تخیف ہو جاوے حتیٰ کہ اوکو کوئی خطرہ ہلاک کا نہ ہے اور غالب گمان نہایت
 وسلامت کا ہو اور وہ سال کے اندر ابتداء سے مرض اول سے بحدوث مرض جدید مر جاوے تو وہ سب
 مریض برض الموت متصور ہو گا یا نہیں اور قدرے بقائے مرض سابق سے باوجود عدم خون ہلاک
 خلل بہ میں ہو گا یا نہیں بیوا تو جواہد **استفتا** ہوا المصوب موت قبل گذرنے ایک سال کے امراض مستندہ
 میں مطلقاً مانع نفاذ ہے وغیرہ جمیع مال سے نہیں ہے بلکہ جب خون ہلاکت ہو ورنہ نہ پس صورت مذکورہ
 میں وہ شخص اسب مریض برض الموت متصور نہ ہو گا اور بقای مرض سابق سے اور موت اوکو سے
 اندر ایک سال کے بحدوث مرض آخری باوجود عدم ظن غالب موت کے مرض سابق سے بہ میں خلل نہ ہو گا
 وقایہ اور اسکی شرح لفصح الدین الہدی میں ہے وبہ مقتد و مفلوج و اسفل و سول یخزن کل
 مالہ کہتہ الصیح ان طالت مدۃ الی مدۃ کل واحد من ہذہ الامراض و قدر وہ بسنۃ کما فی البدایہ
 وغیرہ فانہ اذا طالت المدۃ صار بمنزلۃ طبع من طبائعہ ولم یخف موتہ سنۃ غالباً بان لا یخس
 از و یا وہ شیئاً فشیئاً کالمنی فکان صاحبہ فی التصرف بمنزلۃ الصیح والا ای وان لم یطل
 مدۃ وکان یحیث یزاد حالاً فحالاً و یخاف فیہ الہلاک غالباً فمن ثلثہ انتہی ملخصاً اور شرح مختصر
 وقایہ للبرجندی میں ہے مرض الموت مایکون سبباً للموت وذلک اذا کان یزداد و اذا
 فحالاً اسے ان یكون آخرہ الموت فاذا استحل و لا یزداد و بعدہ لم یکن سبباً للموت

کتاب الایمان

کتاب الایمان
 مرقیہ فی شرح الحدیث
 ۱۹ رقیقہ در بیان سبب الایمان

وصار صاحبه فی التصرف بمنزلة الصبح انتهى او یعنی رمز الحقائق شرح كنز الدقائق میں لکھتے ہیں والا
 فمن ثلثه اسے ان لم يتناول عليه ذلك بحيث قد خاف منه يكون كالمريض لانه يحس كيون جيباً
 الموت غالباً انتهى اور زبانی تبیین الحقائق شرح كنز الدقائق میں لکھتے ہیں اسے ان لم يتناول
 يعتبر تصرفه من الثلث اذا كان صاحب فراش ومات منه في ايامه لانه في ابتداءه نجا
 منه الموت ولهذا يتداوى فيكون مرض الموت انتهى اور مخ الفعار شرح تنوير الابصار میں ہے
 وبهتة مقبلة ومفلوج واشل وسلول من كل الما ان طالت مدة سنته ولم يخف موته منه والا اى
 وان لم تطل المدة وخيف موته من ثلثه انتهى اور شمسى شرح مختصر وقایہ میں لکھتے ہیں والا اى
 وان لم تطل مدة وخيف موته منها ومات من ثلثه لانما في ابتداءها يخاف منها الموت
 ولهذا يتداوى فيها فيكون مرض الموت انتهى ان سب عبارات سے یہ بات ثابت ہے
 کہ صرف سال کے اندر مرجانے سے بہہ ساقط نہیں ہوگی مگر جبکہ خوف ہلاک غالب ہو اور موت
 مرض سابق سے واقع ہووے ورنہ نہ واللہ اعلم۔ حررہ اراجی عفور بہا نقوی ابوالحسنات
 محمد عبدالحی شہادۃ اللہ عن ذنبہ الجلی والنحی ۱۴۲۲ھ ^{۳۲} فقہا سوالات وجوابات متعلقہ مقدمہ
 آرہ کہ بذریعہ وکیل عدالت بند سوالات بتاریخ ۲۱ جنوری شائع آمدہ بود وحضرت
 مولانا و استاذنا الحافظ الحاج ابوالحسنات محمد عبدالحی صاحب قبلہ جو البشائر قائم مودہ بود
 سوال اول مسلمان ہونے کے لیے ایک مذہب حنفی شافعی وغیرہ ہونا خدا اور رسول
 نے شرط کیا ہے یا نہیں اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور اماموں کے وقت میں لوگ حنفی
 یا شافعی وغیرہ کہلاتے تھے یا نہیں اور اماموں نے اپنی اپنی تقلید کرنے کو کہا ہے یا نہیں
 اور پیغمبر صاحب کے بعد کے سو برس تک مسلمان لوگ تقلید ایک نام خاص کی نہیں کرتے
 تھے اور وہ مسلمان غیر مقلد اصحاب اور تابعین اسپرے مسلمان تھے یا ان کے
 بعد کے مقلدین حنفی شافعی کہلانے والے حدیث اور قرآن کے حامل سے ناراض ہوئے
 اسپرے ہیں اور پیغمبر صاحب نے صحابہ اور تابعین غیر مقلد لوگ کے زمانہ کو اچھا کہا ہے یا نہیں اور
 اوسکے بعد کے زمانہ میں جوٹ اور گناہ پسینے کی خبر دی ہے یا نہیں قوی دلیل سے بیان کیے فقط
 جواب منبر نام میر مولوی عبدالحی ابن مولوی عبدالحکیم صاحب ساکن قرنگی محل عمر تھینا

بیس سال بقول صالح بیان کرتا ہوں حنفی وغیرہ ہونا مسلمان میں شرط نہیں کیا گیا ہے اور پیغمبر صاحب اور اصحاب اور امام کے وقت میں حنفی شافعی وغیرہ سے مسلمان موسوم ہوتے اماموں نے اپنے قول کی تقلید کی اجازت دی ہے اور اس حالت میں جب خلاف قرآن و حدیث نہ ہو مسلمان زمانہ اصحاب اور تابعین کے اپنے تھے اور ان لوگوں نے جو حال متدین قرآن و حدیث سے ناراض ہیں اور پیغمبر صاحب نے زمانہ صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین کو لہجہ کہا ہے اور پچھلے زمانہ میں جھوٹ اور گناہ پھیلنے کی خبر دی ہے فقط العبد محمد عبدالحی عفا عنہ

سوال نمبر ۲ اگر کسی ایک امام کا مقلد بادشاہ ہو یا اور کوئی مسجد بنا دی تو وہ مسجد بنانے والی ملکیت میں باقی رہتی ہے یا نہیں اور ہر مسجد میں ہر مسلمان اپنے طور پر شروع پرستش نماز پڑھنے کا بیک وقت و بیک جماعت ہے یا نہیں جواب نمبر ۲ مسجد بنانیوالی ملکیت میں مسجد نہیں رہتی اور اوس میں سب مسلمان بطور شرع نماز ادا کر سکتے ہیں اور ایک وقت اور ایک جماعت سے بھی پڑھ سکتے ہیں الا ایک ساعت میں ایک ہی مسجد میں دو جماعت نہیں پڑھ سکتے فقط

سوال نمبر ۳ جو شخص بموجب قرآن و حدیث کے نماز ادا کرے اور ہر مسئلہ میں مقلد ایک امام خاص کا ہو اور سب اماموں کو برابر برحق جان کر جبکا جو مسئلہ موافق حدیث کے سمجھے عمل کرے تو وہ مسلمان سنت جماعت ہے یا نہیں فقط جواب نمبر ۳ ایسا شخص مندرجہ سوال سوم مسلمان سنت جماعت ہے بشرطیکہ قابلیت قرآن اور حدیث سمجھنے کی رکھتا ہو اور تخریب دین اور مسطور ہو فقط

سوال نمبر ۴ آئین با بکر کتنا نامہین پیغمبر صاحب کا قول اور فعل ہے یا نہیں اور یہ اسلام کی بات ہے یا کفر کی اور حنفی کی کسی کتابوں سے اور صحیح صحیح حدیث سے ثابت ہے یا نہیں اور مسلمانوں کا فعل قدیم ہے یا جدید جواب نمبر ۴ آئین با بکر کتنا پیغمبر صاحب کا فعل ہے اور یہ اسلام کی بات ہے اور صحیح حدیث سے ثابت ہے اور حنفی بھی اس مضمون کو لکھتے ہیں اگر اختلاف ہے اور بہت سے مسلمانوں قدیم کا فعل ہے فقط

سوال نمبر ۵ حنفیوں کی کسی کتاب میں آئین با بکر کتنے واکے یا اسکے ساتھ نماز والوں کی نماز کا ٹوٹنا یا اور کسی قسم کا حرج اور نقصان ہونا اسکے امام نے لکھا ہے یا نہیں جواب نمبر ۵ آئین با بکر کتنے سے کتنے والے یا اسکے ساتھیوں کی نماز کا ٹوٹنا یا نقصان ہونا اور پوچھنا کسی کتاب معتبر حنفی میں نہیں لکھا ہے

سوال نمبر ۴ آئین باہر سے ناراض ہونا مسلمانوں کا فعل ہے یا یہودیوں کا حدیث سے کیا ثابت ہو اور کسی امام یا عالم کے قول سے قرآن اور حدیث پر نہ عمل کر نیوالا اور جو شخص پیغمبر صاحب حکم کو محبوب سمجھ کر خود عمل کرے اور عمل کر نیوالے کو برا جانے والا ہو تو قرآن و حدیث کے کون ہے

جواب نمبر ۴ باوصف علم اس امر کے کہ آئین باہر کس فعل نبوی ہے اس سے ناراض ہونا کام مسلمان کا نہیں ہے اور حدیث کا حال اوپر بیان ہو چکا ہے اور جو قول امام کا یا کسی عالم کا یقیناً خلاف قرآن اور حدیث کے ہو اور سپر عمل کرنا اور قرآن و حدیث کو چوڑ دینا مسلمان کا فعل نہیں ہے اور جو شخص پیغمبر صاحب حکم کو باوجود جانے اس کے کہ حکم نبوی ہے محبوب سمجھے تو وہ شخص مسلمان نہیں ہے اور عالموں کو برا جاننا درست نہیں ہے فقط

سوال نمبر ۵ امور مذہبی میں شدائد قدیم و رسم و رواج کو دخل ہے یا نہیں اور اگر ہے تو دور سے آئین کئے والا مسلمان آہستہ آہستہ کئے والا خفیہ کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہے یا نہیں فقط

جواب نمبر ۵ امور و احکام مذہبی میں رسم و رواج کو دخل نہیں اور دور سے آئین کئے والا اگر منظور ہو سکتا ہے شریعت ہو اور فساد منظور ہو تو خفیہ کے ساتھ نماز پڑھ سکتا ہے فقط

سوال نمبر ۶ اگر کسی کو کوئی شخص مسجد میں نماز پڑھنے سے یا اور کسی طرح سے یا دالہی سے روکے تو روکے والے کو اللہ تعالیٰ نے قرآن میں بڑا ظالم اور اس کے واسطے دنیا میں رسوائی اور آخرت میں عذاب سخت کا حکم کیا ہے یا نہیں

جواب نمبر ۶ جو شخص کسی مسجد میں نماز پڑھنے سے یا دالہی سے بغیر وجہ شرعی کے روکے اور اللہ تعالیٰ نے ظالم کہا ہے اور عذاب سخت کا موعود کیا ہے فقط

سوال نمبر ۷ کسی حاکم کا یہ حکم کہ مسلمان لوگ مسجد میں اندر نماز کے آئین باہر نہیں دست اندازی امور مذہبی میں ہے یا نہیں اور آئین باہر کئے والوں کو اس حکم امتناعی سے نقصان دینی ہے یا نہیں اور مسجد میں اذن عام دے کر مسلمان کے اپنے طور پر آئین فقط

جواب نمبر ۷ آئین باہر کو منع کرنا امور مذہبی میں دست اندازی ہے اور آئین باہر کئے والوں کا نقصان دینی ہے اور مسجد میں مسلمان کے واسطے بطور شرعی نماز پڑھنے کی اجازت ہے فقط محمد عبدالحی عفا عنہ

سوال ۱ تہ جرح و جواب آن مرقومہ جناب مولانا الحافظ الحاج
ابو الحسنات محمد عبدالحی صاحب قبلہ نوزاد الشہ تر بہتہ
سوال نمبر ۱ آب مقلدین یا غیر مقلد و تفتہ کرنا جائز نہ سمجھتے ہیں یا نہیں
جواب نمبر ۱ ہم مقلدین اور تفتہ کرنا جائز نہیں سمجھتے ہیں
سوال نمبر ۲ اگر کوئی شخص بظاہر اپنے کو مسلمان کہتا ہو اور اس کے فعل و حرکت
سب خلاف طریقہ مسلمانوں کے و تفرقہ انداز جماعت امت محمدیہ معلوم ہوتی ہوں اور عام
مسلمانوں کو گمراہ کر دیا جائے تو اس کے فتنہ و فیرب سے بچنے کے لیے اس کو اپنی جماعت سے باہر کر دینا جائز نہیں
جواب نمبر ۲ جس شخص کا فعل تمام مسلمانوں کے خلاف ہو اور اس کو جماعت سے باہر کرنا درست
اور جس کا فعل بعض مسلمانوں کے موافق ہو اور بعض کے خلاف ہو اور وہ فعل موافق شریعت ہو اور اس کو
جماعت سے باہر کرنا نہیں درست ہے اور جو شخص گمراہ کرنے والا معلوم ہوتا ہو اس کو بطور شرعی
تفہیم کیجاوے کہ وہ گمراہ کرنے سے باز رہے اور جماعت میں تفرقہ ڈالنا نہیں جائز ہے فقط
سوال ۳ نمبر ۳ عام مسلمانوں کو ضروری یا نہیں کہ حفاظت اس بات کی کریں کہ مسجد میں فساد فتنہ نہ ہو و کوئی ایک
مفسد کا جس کا مقصود یہ ہو کہ عام نمازیوں کو متحیر و متعصب کر دیں کوئی فعل خلاف طریقہ عام نمازیوں کے کرنے نہیں فقط
جواب نمبر ۳ عام مسلمانوں کو ضروری ہے کہ فتنہ و فساد سے مسجد کو محفوظ رکھیں اور جس شخص کا فعل موافق
شرع کے ہو و اگرچہ طریقہ عام نمازیوں کے مخالف ہو و اس سے منقص یعنی آزدہ ہوں اور کسی شخص سے
ابتدا فساد کی نکرین اور جو مفسد کہ بدیتی سے فساد پراوہ ہو اور اس کے فساد کو بذریعہ حکم و قوت کے دفع کریں
سوال نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل کو قرآن حدیث نکالا ہے یا اپنے دل سے لکھا ہے
جواب نمبر ۴ مجتہدین نے مسائل قرآن احادیث سے لکھے ہیں صراحتی رکے سے حکم نہیں دیا
سوال نمبر ۵ امین یا بھکر کہنا حنفیوں کے طریقہ کے خلاف ہے یا نہیں
جواب نمبر ۵ حنفیہ کے امین کہنے کو نماز میں سنت کہتی ہیں اور امین یا بھکر کو بھی جائز کہتے ہیں
سوال نمبر ۶ اگر امین یا بھکر کہے اور آہستہ کہے تو گنگار ہوگا یا نہیں اور امین یا بھکر
کہنے کا ثواب زیادہ ہے یا کہ فتنہ و فساد و خونریزی سے مسلمانوں کے بچنے کا ثواب زیادہ ہے
جواب نمبر ۶ امین آہستہ کہنے سے گنگار ہوگا اور فتنہ و فساد و خونریزی سے

حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی **ابو الحسنات محمد عبدالحی**

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ جو نوافل بعد نماز عشا کے پڑھے جاتے ہیں اوس کے سوا اور اوقات میں نوافل بیٹھ کر پڑھنا احادیث شریفہ سے ثابت ہے یا نہیں مینو اتوجروا ہو المصوب آنحضرت صلعم سے نماز تہجد کہی کہی بیٹھ کے پڑھنا ثابت ہے اور دو رکعت نفل بعد وتر کے بیٹھ کے پڑھنا ثابت باقی اور نوافل بعد ظہر اور مغرب یا اور اوقات میں بیٹھ کے پڑھنا ثابت نہیں ہے بلکہ احادیث میں وارد ہے کہ بیٹھ کے پڑھنے سے

ثواب کم ملتا ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی **ابو الحسنات محمد عبدالحی**

استفتا کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ مرد مسلم اور کافر سے یا برعکس اگر وہ زنا فرزند یا دختر پیدا ہو کر قبل بلوغ یا بعد بلوغ کے مر جاوے تو اوسکی تہنیر و تکفین کا کیا حکم ہو مینو اتوجروا ہو المصوب بعد بلوغ کے اگر وہ اسلام لایا تو تہنیر اوسکی مثل مسلمین کے ہوگی اور اگر کفر کو اختیار کیا تو مثل کفار کے اوسکی تدفین ہوگی اور قبل بلوغ کے وہ اپنی مان کے تابع ہے کیونکہ ولادۃ الزنا کا نسب مان سے ثابت ہے نہ زانی سے اور بحر وغیرہ میں ہے ہوتا ہے لاحد البورہ لے

البلوغ مالم یحدث اسلاما وہو مینر انتہی پس جب تک کہ وہ ایام تہنیر میں اسلام نہ لاوے گا اپنی مان کے حکم اسلام اور کفر میں تابع ہوگا واللہ اعلم۔ حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی **ابو الحسنات محمد عبدالحی**

اس مسئلہ میں کہ اعتبار اخبارات ٹیلیگراف کا درباب رویت ہلال رمضان باسئوال کیا جاوے یا نہیں اور در صورت اعتبار حکم صوم یا افطار دیا جاوے یا نہیں باوجودیکہ نے زمانہ اعتبار اخبارات ٹیلیگراف لا کون معاملات دنیوی ہوتے جاتے ہیں اور گاہے تفاوت اخبارات ہو تا ہے مینو اتوجروا ہو المصوب بحسب ضوابط فقہیہ مجرد اخبارات روغیرہ درباب

حکم صوم و افطار معتبر نہیں درختار میں ہے فیلزم اہل الشرق برویت اہل المغرب اذ ثابت رویت اولک بطریق موجب انتہی اور رد المختار میں ہے قولہ بطریق موجب کان محال

الشہادۃ اولیٰ شہدائے علی حکم القاضی اوستفیض الخبر انتہی واللہ اعلم حررہ الراجی عفور بہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوز اللہ عن ذنبہ الجلی والحقی **ابو الحسنات محمد عبدالحی**

کتاب التہجد

کتاب التہجد

کتاب الصوم

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ قرآن شریف کا تلاوت کرنے والا ایک ایک آیت یا ایک ایک رکوع پڑھتا جاوے اور ترجمہ بزبان ہندی یا فارسی وغیرہ کرنا جاوے تو شرکت کلام در کلام باری ہوتی ہے یا نہیں اور در صورت شرکت ہونے کے کیا حکم ہے بیوا تو جروا ہو المصوب ہر گاہ مقصود اس کو فہم معانی قرآن ہے نہ صرف تلاوت پس اس صورت میں کچھ ترجیح نہیں ہے واللہ اعلم حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا لثعن ذنبہ علی الخفی

استفتا کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ قاعدہ اخیرہ یا اولی میں وقت شہادت کے سبب مرفوعہ بعد الا اللہ کے حلقہ پڑھ کر رکہ دیوے یا مع حلقہ مرفوعہ تا سلام رہنے دیوے بیوا تو جروا ہو المصوب اوسی طور سے حلقہ آخر رہنے دیوے یا علی فارسی کی کے رسالہ ترمین العبارة التحسین الاشارة میں ہے اصح تھا

عند جمهور اصحابنا ان يضع كفيه على فخذيه ثم عند وصوله الى كلمة التوحيد يعقد الخنصر والبصر ويخلق الوسطى والا بام ويشير بالسبحة راقعا لها عند النقي وواضعا لها عند الاثبات ثم يستمر على ذلك لانه ثبت العقد عند ذلك بلا خلاف ولم يوجد الامر بتغييره فالاصل بقاء الشئ على ما هو عليه واستصحابه الى اخر امره وآله اليه والى الله اعلم - حررہ الراجی عفو ربہ القوی ابو الحسنات محمد عبدالحی تجاوزا لثعن ذنبہ علی الخفی

خاتم الطبع

نحمدہ و نستعينہ و نصلی و نسلم علی رسولہ وآلہ واصحابہ ابا بعد طالبان مسائل فقیہہ و تاجران کتب و ینبیہ کو فرودہ ہو کہ کتاب لاجواب یعنی جلد اول مجموعۃ الفتاوی فیوضات جامع الخیر والبرکات مولانا ابو الحسنات محمد عبدالحی نورانی مرقدہ سے بار سوم بھت تمام و کمال اتہام سب فرمایش جامع محاسن ابن مولوے محمد یوسف صاحب مطبع علویں یا تمام مولوی سید محمد عابد علی صاحب صفحہ ۹ سے تا آخر کتاب ۳۱ ہجریں حلیہ طبع سے آراستہ و پیراستہ ہوئی شریان والا ہم عند الحاجت بار سال قیمت نقد یا بذریعہ و بلیو بمقام فرنگی محل مولو لیا صاحب محمد و ح سے طلب فرما دین اور خیال طبع و لکین لا دین فقط

فهرست مضامین استفتای مجموعہ فتاویٰ جلد اول

صفحه	مضمون	صفحه	مضمون	صفحه	مضمون
۲	خطبه کتاب	۲۲۱	فتاوی اعتقاد استواء علی العرش	۲	خطبه کتاب
۷	کتاب الکفر والایمان		بدون بیان کیفیت آن و اعتقاد	۷	کتاب الکفر والایمان
۲۷	حکم فقها بکفر منکر امامت حضرت صدیق	۱۴۹	احاطه علمش تمام عالم را و حمل آیات	۲۷	حکم فقها بکفر منکر امامت حضرت صدیق
	و سابعین و ثانی غم حضرت یوسف		قرب و محبت بر قرب و محبت علمی		و سابعین و ثانی غم حضرت یوسف
	از نادرین و تندید نیست	۳۲۲	تحقیق مذاهب در استواء علی العرش		از نادرین و تندید نیست
	کتاب العقائد	۳۲۲	عدم جواز خواندن انبیا علیهم السلام		کتاب العقائد
۱۰	اثبات عدم قدرت واجب تعالی بر ایجاد شر	۱۴۹	و اولیاء کرام بطریق استمداد و خصوصاً	۱۰	اثبات عدم قدرت واجب تعالی بر ایجاد شر
۹۲	معنی حدیث متفق استیلاج و عدم		ایشان را حاضر و ناظر دانسته	۹۲	معنی حدیث متفق استیلاج و عدم
	سبب یحیی و قبول تو به از روض	۳۴۸	مناد و عقیده قائل سماعت اولیاء		سبب یحیی و قبول تو به از روض
۱۱۲	حکم عقدا و شش مثل بودن آنحضرت	۱۸۴	نزد اقرب و بعید و حرمت نذر برای ایشان	۱۱۲	حکم عقدا و شش مثل بودن آنحضرت
	در جمیع صفات و ماهیت بدلیل		کتاب العقائد و الاهیاء		در جمیع صفات و ماهیت بدلیل
	حدیث ان الله خلق سبع ارضین	۱۰۲	جواز نسخ نخل سنیه از رافضی		حدیث ان الله خلق سبع ارضین
	البحر و حکم این حدیث	۲۱۴	بوجه منقذ او نه بوجه کفر او		البحر و حکم این حدیث
۱۲۲	حکم ذبیحیه رافضی تهرانی		حکم تحسین شش مثل آنحضرت قرامیه	۱۲۲	حکم ذبیحیه رافضی تهرانی
۱۲۹	حکم کسی که قائل و معتقد حدیث	۲۲۱	باب تلاوة القرآن	۱۲۹	حکم کسی که قائل و معتقد حدیث
	ان الله خلق سبع ارضین با کفر گویند		آباحت تلاوت آیت شریف آن		ان الله خلق سبع ارضین با کفر گویند
۱۵۱	صحیح استناد ان الله خلق	۲۴۳	باز ترجمه آن در صورت اراده	۱۵۱	صحیح استناد ان الله خلق
	سبع ارضین و تفسیر معنی آن و حکم		فهم معانی نه تلاوت قرآن		سبع ارضین و تفسیر معنی آن و حکم
	معتقد مضمون آن		کتاب العلم		معتقد مضمون آن
۱۶۰	ثبوت هفت گانه سموات اجرام	۴۳	حکم کسی که کفر الدقائق و سفر السعادت	۱۶۰	ثبوت هفت گانه سموات اجرام
	غیر لطیفه از شرع برخلاف حکما		ضلالات گوید		غیر لطیفه از شرع برخلاف حکما
۱۶۳	و عدم ثبوت آنها سکن حیوانات	۱۴۳	حکم عالم محتاط که رجوع بفقہ نمیکند	۱۶۳	و عدم ثبوت آنها سکن حیوانات
۲۱۸	ابتدای خلق از اشجار نه از بند و آنرا		نا و فتنه در حدیث میاید و بحدیث	۲۱۸	ابتدای خلق از اشجار نه از بند و آنرا
	سعادند یا بدقی بودن آنکه در شفیع بود		تا و فتنه در حدیث آن میاید		سعادند یا بدقی بودن آنکه در شفیع بود
	آنحضرت شک کند و ثبوت ماذون	۱۲۴	حکم ذکر شهادت حسنین رضی الله عنهما		آنحضرت شک کند و ثبوت ماذون
	بودن آنحضرت و ایشاعت از		کتاب الطهارة		بودن آنحضرت و ایشاعت از
	قرآن و حدیث		حکم غسل زن و مرد که از منی بر سر		قرآن و حدیث
۲۰۹	حقیت مسلک معلوم المعنی متشابه	۲۴۹	خود یافتند و هر یک بکفر اعتقاد نمود	۲۰۹	حقیت مسلک معلوم المعنی متشابه
	الکیفیت منجمه مسالک در آیات		حکم غسل در حال ایجاد رگه در بدن		الکیفیت منجمه مسالک در آیات
	صفات استوی علی العرش و غیره	۹۰	جواز نماز با لباس شسته گذر نمود		صفات استوی علی العرش و غیره

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۷۴	عدم وجود محراب در زمان آنحضرت و خلفاء و بودن منبر در عهد آنحضرت ۲ در وسط مسجد بطرف دست راست امام و فرق مابین منبر و مصلی رسول صلعم بقدر ۱۲ درع و یک بالشت در حکم مسجد نبودن آن مسجد که بزرگ مشترک بدارضای شرکا تعمیر کرده شد	۹۲	گزار است انتفاع از چاه و مسجد و باغ محسره سو و خوار	۱۲۶	عدم ثبوت دعا بعد نماز عیدین یا خطبه آن از آنحضرت و صحابه کرام و تابعین عظماء
۲۷۵	منع نماز در مسجد بیکه بزمین مشترک بدون اذن شرکا تعمیر شد	۸۷	گزار است نماز نشی بمسجد را فضا بلا ترتیب عباد و عدم فتور در نماز بسبب ادا کردن سنت فجر بعد فرض ادای چهار رکعت فرض احتیاطی بعد فرض حکم شخصی که مسجد یا مکان مقدس باشد	۱۴۱	عدم وجوب جمع در قری نزد خفیه و تعیین ابرسم در آیه افانوا للصلاة الخ تخفیف اطلاعش بجنبه احاد
۲۸۲	بدون اذن شرکا تعمیر شد	۹۲	عدم جواز صرف بهای مسجد بندهم در مسجد دیگر تفصیل حکم اقتدا در عشره ثانیه رمضان بحافظیکه در عشره اولی ختم قرآن کرده	۱۴۸	حکم ادای ظهر بعد نماز جمعہ بمجسده احتیاط مذکور بود شک
۳۲۶	گزار است بیع و شرا در حجره داخل مسجد و گزاری است راه قرار دادن جزو مسجد را تحسیر یا	۹۹	حکم نماز و تہ بجا عت بعد ادای عشا بلا جماعت	۱۴۹	عدم وجدان حدیث صحیح در جواز ادای سنت فجر بعد اقامت و تروی بودن این نقل از بعض صحابه و در حدیثی در باب ادای سنت فجر بعد فرض قبل از طلوع و عدم جواز او نزد خفیه از احادیث اخذ
۳۹۰	عدم جواز چند گرفتن از منبر برای جواز بنامی مسجد بمقتضی بشرطیکه مکان زیرین برای مصالح مسجد باشد	۱۰۵	نقل بعض عبارات تعلیقات پدایه در تفصیل تراویح	۱۵۹	عدم وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد
۳۹۳	عدم جواز تصرف متولی مسجد در مکانات متعلقه مسجد	۱۰۶	نقل خط مولوی عبدالمنان مشعر بر دو شک وارد	۱۶۹	عدم وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد
۳۹۹	اباحت آویختن بادکش در مساجد و اولویت ترکش بکمال اتباع سلف صالح	۱۰۷	پیر حاشیه مولف بر هدایه	۱۷۲	عدم وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد
۴۰۰	کتاب الصلوة	۱۰۸	نقل جواب خط مولوی عبدالمنان	۱۷۳	عدم وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد
۴۰۱	گزار است ختم ثنید با جماعت غیر ثانیة	۱۰۹	نقل اول مولوی عبدالمنان	۱۷۴	عدم وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد
۴۰۲	گزار است نماز در مقبره	۱۱۰	جواب شک دوم	۱۷۵	عدم وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد
۴۰۳	جواز نماز در ریل بلا عید	۱۱۱	گزار است تدافع شخصین مساوین در علم و سن در امانت و صحت اقتدا	۱۷۶	عدم وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد
۴۰۴	گزار است نماز عشا بعد نصف شب	۱۱۲	احد علما بالاحسن بدارضای او عدم بدعت سینه بودن رفع پیرین و کبیر وقت قنوت و ثبوت آن	۱۷۷	عدم وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد
۴۰۵	و حکم اعاده آن بعد صبح	۱۱۳	جواب شک دوم	۱۷۸	عدم وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد
۴۰۶	تحقیق عالم جولا به برای امانت و استحباب ارجح کلام ثانی و گویا شد	۱۱۴	گزار است تدافع شخصین مساوین در علم و سن در امانت و صحت اقتدا	۱۷۹	عدم وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد
۴۰۷	مستفاد	۱۱۵	جواب شک دوم	۱۸۰	عدم وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد
۴۰۸	تبعیت ملازم در قصر نماز با قاضی	۱۱۶	گزار است تدافع شخصین مساوین در علم و سن در امانت و صحت اقتدا	۱۸۱	عدم وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد
۴۰۹	مدام سفر و عدم صحت قیاسش	۱۱۷	جواب شک دوم	۱۸۲	عدم وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد
۴۱۰	بر مرد و عجمانی بلکه بر مسلمان	۱۱۸	جواب شک دوم	۱۸۳	عدم وجوب چهار رکعت بعد سلام و کلام که بغلطی بعد دو رکعت واقع شد

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۱۹۱	شروعیت جماعت نساء منفردة بطریق توسط امام در مقتدیان و مکروه تحریمی بودن آن نزد حنفیه و جواز آن در جباله بلاکراست	۲۰۰	حکم قول زید که حکم رفع سبأه تا وقتیکه معلوم نه شود عمل نخواهم کرد و عمل برخسرا حاد واجب نیست	۲۰۱	عدم مسنونیت قیام امام در محراب و عدم جواز بنا و محراب در مسجد
۱۹۲	شتر بودن صوت زن مع تمطیط نه مطلق و کراست جماعت نساء منفردة نزد حنفیه و ثبوت آن از حدیث بطریق توسط امام و جهر بقراءت و غیره و مسنونیت دست بستن زن در نماز بر سینه و تورک در رقعده و ضم اعضا و تنگی حدیث مرسل انه صلی الله علیه وسلم مرسله امرأیتین الخ بوجع اعتضاد طریقین موصولین قویست	۲۰۲	و اد شدن آن از مقتدی در رکوع و سجود بلا شرط نیست اگر امام شافعی بعد سجده بلا فضل طویل رکوع صلاقی کند	۲۰۳	جواز تراویح از دو امام و اولویت تقرر امام حنفی برای ترویج سجده
۱۹۳	و مدرک امام در رکوع مدرک رکعت است	۲۰۴	سوره صاد و وقتیکه امام تراویح شافعی باشد و عدم فتوری در اقتدای آن شافعی پس آن حنفی و خیال تحقیر شافعی از قبیل وساد و سست نقل خط مشی شکر که جوابات مذکور در فساد نماز بر مذہب مختار در حال خواندن	۲۰۵	ضاد بخرج دال و عدم مناد در حال خواندن او بخرج ظا یا ذال و جوابات دلائل عکس مذکور
۱۹۴	جابل یا گره بودن شک کننده در اسلام و عقل رواة صحیح مسلم عمده ترین مراتب تعدیل بودن الفاظ ثقه و ثبت و صدوق و مشتبہ فیه بودن راوی بعد ورود این الفاظ خارج از عقل حماقت و ضلالت بودن عدم عقاب جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۰۶	استحقاق یا بند نماز برای امامت آدا شدن تراویح آنانکه باقتدای حافظ فارغ از ختم قرآن در عشره اولی خوانند	۲۰۷	قبل از اختلاط بودن روایت حاکم که در اسناد حدیثی که در باب صفة الجالوس فی الصلوة کیفیت رفع الیدین بر فخذین در صحیح مسلم واقع اند
۱۹۵	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۰۸	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۰۹	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۱۹۶	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۰۹	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۱۰	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۱۹۷	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۱۰	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۱۱	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۱۹۸	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۱۱	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۱۲	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۱۹۹	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۱۲	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۱۳	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۰۰	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۱۳	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۱۴	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۰۱	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۱۴	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۱۵	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۰۲	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۱۵	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۱۶	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۰۳	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۱۶	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۱۷	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۰۴	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۱۷	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۱۸	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۰۵	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۱۸	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۱۹	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۰۶	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۱۹	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۲۰	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۰۷	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۲۰	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۲۱	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۰۸	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۲۱	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۲۲	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۰۹	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۲۲	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۲۳	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۱۰	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۲۳	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۲۴	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۱۱	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۲۴	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۲۵	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۱۲	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۲۵	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۲۶	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۱۳	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۲۶	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۲۷	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۱۴	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۲۷	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۲۸	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۱۵	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۲۸	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۲۹	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۱۶	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۲۹	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۳۰	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۱۷	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۳۰	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۳۱	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۱۸	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۳۱	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۳۲	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۱۹	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۳۲	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۳۳	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۲۰	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۳۳	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۳۴	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۲۱	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۳۴	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۳۵	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۲۲	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۳۵	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۳۶	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۲۳	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۳۶	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۳۷	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۲۴	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۳۷	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۳۸	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۲۵	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۳۸	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۳۹	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۲۶	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۳۹	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۴۰	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۲۷	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۴۰	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۴۱	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۲۸	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۴۱	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۴۲	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۲۹	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۴۲	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۴۳	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۳۰	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۴۳	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۴۴	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۳۱	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۴۴	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۴۵	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۳۲	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۴۵	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۴۶	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۳۳	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۴۶	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۴۷	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۳۴	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۴۷	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۴۸	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۳۵	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۴۸	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۴۹	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۳۶	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۴۹	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۵۰	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۳۷	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۵۰	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۵۱	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۳۸	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۵۱	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۵۲	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۳۹	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۵۲	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۵۳	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۴۰	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۵۳	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۵۴	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۴۱	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۵۴	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۵۵	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۴۲	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۵۵	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۵۶	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۴۳	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۵۶	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۵۷	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۴۴	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۵۷	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۵۸	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۴۵	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۵۸	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۵۹	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۴۶	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۵۹	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۶۰	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۴۷	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۶۰	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۶۱	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۴۸	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۶۱	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۶۲	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۴۹	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۶۲	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۶۳	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۵۰	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۶۳	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۶۴	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۵۱	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۶۴	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۶۵	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۵۲	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۶۵	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۶۶	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۵۳	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۶۶	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۶۷	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۵۴	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۶۷	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۶۸	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۵۵	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۶۸	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۶۹	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۵۶	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۶۹	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۷۰	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۵۷	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۷۰	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۷۱	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۵۸	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۷۱	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۷۲	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۵۹	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۷۲	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۷۳	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۶۰	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۷۳	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۷۴	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۶۱	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۷۴	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۷۵	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۶۲	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۷۵	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۷۶	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۶۳	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۷۶	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۷۷	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۶۴	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۷۷	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۷۸	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۶۵	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۷۸	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۷۹	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۶۶	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۷۹	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۸۰	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۶۷	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۸۰	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۸۱	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۶۸	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۸۱	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۸۲	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۶۹	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۸۲	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۸۳	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۷۰	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۸۳	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۸۴	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۷۱	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۸۴	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۸۵	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۷۲	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۸۵	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۸۶	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۷۳	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۸۶	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۸۷	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۷۴	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۸۷	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۸۸	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۷۵	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۸۸	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۸۹	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۷۶	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۸۹	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۹۰	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۷۷	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۹۰	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۹۱	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۷۸	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۹۱	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۹۲	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۷۹	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۹۲	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۹۳	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۸۰	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۹۳	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۹۴	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۸۱	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۹۴	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۹۵	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۸۲	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۹۵	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۹۶	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۸۳	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۹۶	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۹۷	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۸۴	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۹۷	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۹۸	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۸۵	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۹۸	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۲۹۹	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۸۶	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۲۹۹	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث	۳۰۰	در تقریب سجود بودن حال همه رواة احادیث رفع سبأه که در صحیح مسلم مذکور است
۲۸۷	جرح و تعدیل رجال که در تقریب مذکور است	۳۰۰	ثبوت رکعت نفل بعد و تراویح در حال نشستی و عدم ثبوت او در مغرب و ظهر دفع تعارض میان حدیث		

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۹۴	قدم کراست در ادای سنت فجر بعد	۳۳۸	استحسان ظهر احتیاطی بعد از نماز	۳۳۸	بعل خواهد آمد و فرزند با نام درین
۲۹۵	فرض و قبل طلوع آفتاب از حدیث	۳۳۹	آن موضع اشتباه در صحت جمعه	۳۳۹	و احکام تجزیه و تکفین تابع مادر است
۲۹۶	و کراست از اصول حنفیه	۳۴۰	در دو بار سال بدین در حدیث	۳۴۰	کتاب
۲۹۷	اختلاف فقها در خواندن صرف	۳۴۱	جواز اقتدای غاسل بر جنب ستم	۳۴۱	و وجوب قضا در رمضان فقط بعد از رمضان دیگر
۲۹۸	التحیات در رتبه متوسعه و نفل	۳۴۲	سقوط حکم شستن عضو مقطوع در وضو	۳۴۲	زوال روزه بانزال بوجه مساس
۲۹۹	تقصیر و مقتدری بلا سجده در حالت	۳۴۳	صحت قول صاحب قدوری لا تصح	۳۴۳	روحه و وجوب قضای او
۳۰۰	اقتدای خلاف عبارت نه فرائض	۳۴۴	الحجه الا فی مصر بطریق رد بر حنفیه	۳۴۴	وجوب قضای روزه بسبب جلق
۳۰۱	و وجوب نماز جمعه بملک هندوستان	۳۴۵	در اشتراط مصر برای صحت جمعه	۳۴۵	اعتبار شهرت اخبار و عدم اعتبار
۳۰۲	و بنای چهار رکعت ظهر بعد جمعه	۳۴۶	جواب رد از جانب حنفیه	۳۴۶	تا برقی و اعتبار اخبار اصناف
۳۰۳	باحتیاط نه بر اشتباه	۳۴۷	ترقیات توک زانان هند در قومیة قول فقها	۳۴۷	المطلوع در باب رویت هلال
۳۰۴	تفصیل گذاردن تراویح با اقتدای	۳۴۸	عدم جواز در نماز عید امامت کشیده فارغ	۳۴۸	حکم اعتبار رویت هلال مکی بملک دیگر
۳۰۵	امام فارغ از ختم قرآن	۳۴۹	از نماز عید شده هست و صحت نماز عید	۳۴۹	و تعیین مسافت در میان این هر دو
۳۰۶	جواز انتقال از مسجد محله خود به مسجد دیگر	۳۵۰	بروز دوم بوجه عذر	۳۵۰	مسافت موجب اختلاف مطالع
۳۰۷	جمعت استماع ختم قرآن	۳۵۱	لزوم انظار بسبب فتوی مفتی در جائیکه	۳۵۱	عدم سقوط نذر با دایر صدقه
۳۰۸	وجه اختلاف صحابه و تابعین مجتهدین	۳۵۲	حاکم شرع نیست و فساد امامت	۳۵۲	کنکار نشدن مخالفین بسبب عدم تسلیم
۳۰۹	در مسائل و حکم اقتدای حنفی	۳۵۳	آنکه دور و زام است نماز عید کرد	۳۵۳	شهادت رویت و حکم مفتی
۳۱۰	بمالکی و حنبلی و شافعی	۳۵۴	ثبوت ادای تجمید و نفل بعد و تر قاعدا	۳۵۴	کنکار غیر کافر شدن آنکه با وجود
۳۱۱	جواز تعدد ولت از عیدین مطلقا	۳۵۵	از آنحضرت نه غیر آن هر دو	۳۵۵	شهادت و حکم مفتی افطار نکرد
۳۱۲	بنای ادای نماز ظهر احتیاطی بعد جمعه	۳۵۶	مرفوع داشتن سبابه و وقت شهادت	۳۵۶	ولت از عید بر روز دوم گزارد
۳۱۳	لزوم اعاده نماز فجر و عشا و وتر	۳۵۷	در رتبه تا سلام	۳۵۷	عدم اشتراط عدالت گواه در ثبوت
۳۱۴	بعد غسل در حالت مشاهدۀ اثری	۳۵۸	کتاب	۳۵۸	رمضان و کفایت عدالت صرف
۳۱۵	بر بارچه و عدم تذکر احتلام	۳۵۹	کراست عمامه برای میت	۳۵۹	دو گواه بخلاف گواهان رویت هلال
۳۱۶	تحقیق نماز و ترویج و اطلاق	۳۶۰	تسویه میت تحویل میت بر پیکر	۳۶۰	عید بحال ابر و عدم کفایت خبر تار
۳۱۷	و تر بر تجمید در احادیث	۳۶۱	راست متوجه قبایه	۳۶۱	و تحریر خطی سوای کتاب لقاضی
۳۱۸	تحقیق نماز تراویح و وتر و عدد	۳۶۲	باب التجزیه و تکفین	۳۶۲	الی القاضی و ثبوت رویت هلال
۳۱۹	رکعات آن حسب فعل آنحضرت	۳۶۳	بطلان مطالبه خرج تجزیه و تکفین	۳۶۳	و جواز افطار بر آواز توبی که حسب
۳۲۰	عدم مخالفت سنت ادای تراویح	۳۶۴	میت از شوهر آن که بغير حکم آن	۳۶۴	عادت شاکه مضطرب است و عمامه
۳۲۱	و وتر با دل غش و ادای	۳۶۵	صرف کرده شد	۳۶۵	بر گواهی دو گواه بر یک نفر و قاضی
۳۲۲	تجمید با خند و شب	۳۶۶	در صورت مسؤل بعد بلوغ اگر	۳۶۶	شهادت رویت مقبول شد و عدم
۳۲۳	تحقیق تجزیه و تر از آنحضرت	۳۶۷	مشرف با سلام اند پس تجزیه و غیره	۳۶۷	حدیث بودن کل اهل البلد و تبسم
۳۲۴	بد و سلام و یک سلام	۳۶۸	همچو مسلمانان و اگر در طلبات کفر	۳۶۸	و اختلاف در اعتبار اختلاف مطالع
۳۲۵	و دو رتبه و یک رتبه	۳۶۹	گردن اند تجزیه و تکفین مثل کفاری	۳۶۹	عدم اعتبار تا برقی در حکم عدم و فطرا

صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا	صفحه	مضمون استفتا
۲۵۹	تقصیر ملک موکل در صورت خریدن و کیس کنیز برای موکل رجوع حقوق عقد بجانب وکیل جواز تجارت تمام	۲۵۹	تقصیر ساله بغیر انتظار بست سال و محافظت مال او از وکیل و امین و شخص مفروض بجانب حاکم	۲۵۹	کتاب الطلاق
۳۱۹	حرمت تجارت چرم غیر مدبوغ و جواز تجارت غله بهر طور و جواز ادای قیمت برای خرید غله بعد طی وزن و حبس و وصف و عدم جواز در صورت معاهده برنیز با	۳۱۹	استحقاق حاکم بر تعیین و تبدیل ولی در صورت اسراف و تبذیر پدر و ولایت نکاح برای عصبه و انتظام برورشش آن تا زمان بلوغ از مال و انتظام مال وی بروسی پدر و جد و نائب قاضی و قاضی	۳۱۹	عدم جواز نکاح مطلقه با شوهر بغیر تحلیف بعد سه طلاق
۳۲۸	کتاب البیع	۳۲۸	کتاب الوقف	۳۱۹	موجب ارتداد و نسخ نکاح بودن کلمه فتویٰ در حدیث کو طاق پر کلمه
۳۳۳	عدم جواز انتفاع مشتری از زمین حاکم بغیر رضا مالک بقلمت قیمت نیلایم کرد	۳۳۳	عدم جواز دعوی تقسیم زمین وقف سرکاری و تولیت او اعتبار شهادت بالتسامع برای اثبات وقف	۳۱۹	عدم وقوع طلاق بمجرد گفتن لفظ سهیمنه بملک و جھوٹ دیا
۳۴۱	عدم جواز خریدن خمر نزد مشافعیه اگر چه برای سرکه کردن باشد	۳۴۱	عدم ملک کسی بر مال وقف لزوم صرف مبلغی که برای مسجد معین وقف کرده شد بر آن نه بر مسجد دیگر	۳۱۹	عدم جواز نکاح ثانی در صورتیکه زوج زوجه را از خانه خود بدر کرد و نفقه اش نداد بغیر طلاق
۳۴۱	عدم جواز بیع پوست مردار غیر مدبوغ و خمر و جواز استعمال استخوان مرده و موی و پیر و چیزی که در لحیات حلول ندارد و هر پوست حیوان از دباغت پاک شود از نجس نیز پاک شود	۳۴۱	عدم جواز وقف مال غیر ملوک و وقف عدم جواز وقف مشاع مشترک محل تقسیمه	۳۴۱	عدم وقوع طلاق بوجه بدر رفتن زوج از خانه شوهر و عسلانیه مرکب زنا شدن و شعار خود کشن ساختن و نداشتن زوج با واسطه و وجوب هر فرقه زوج در صورت بقای هر زن شوهر و سقوط نفقه در آن
۳۴۱	جواز زیارتی ثمن بسبب اجل و مخالفت عبارت صلح بایه عبارت منقول را	۳۴۱	عدم جواز تغییر حاکم متولی را که واقف بشرط عدم تفسیر ایشان وقف کرد بغیر ثبوت خیانت	۳۴۱	خروج زن از خانه یا دیه شوهر
۳۴۱	کتاب البیع و الشرا	۳۴۱	عدم جواز تغییر حاکم متولی را که واقف بشرط عدم تفسیر ایشان وقف کرد بغیر ثبوت خیانت	۳۴۱	عدم اعتبار تاویل عند القاضی در صورت گفتن طلاق سه بار و تاویل باینکه در تأیید طلاق و عدم باقیمین را گفت ام
۳۴۱	جواز بیع خل کردن در شره از جانداد محلو که میت نامزد گانرا در صورت عدم همه بهای القیض	۳۴۱	عدم جواز وقف موقوف علیه بوقف موقوف بر دیگر و اختیار متولی ساختن دیگری را	۳۴۱	حرمت جمله ازواج در صورت تطبیق یکی از ازواج بلا تعیین
۳۴۱	عدم جواز تجارت چرم مرده بدون دباغت	۳۴۱	عدم جواز وقف مبیع به بیع الوفا از جانب مشتری	۳۴۱	عدم وقوع خلع بغیر رضا و قبول شوهر
۳۴۱	حرمت نفع مالیکه جاگیر آورده به نفع فروخته شده	۳۴۱	عدم جواز صرف اسباب مسجد بندهم بمسجد دیگر و عدم جواز بناء نه و تصرف در زمین مسجد	۳۴۱	کتاب المفقود
۳۴۱	حالت نفع زائد از قیمت معینه بالغ در صورت اجازت وی	۳۴۱	کتاب البیوع	۳۴۱	جواز نکاح ثانی زن خفیه فاقد الزوج از چهار پنج سال بر قول امام مالک در ضرورت
				۳۴۱	عدم تقسیم میراث مفقود بجنبه